

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 17

din 12 ianuarie 2016

Prin nota nr. 28311/DRUO/2015/405/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Călușaru Cristina, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1072 din 17 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, doamna judecător Călușaru Cristina a arătat, în esență, următoarele:

- în prezent, își desfășoară activitatea în cadrul Secției I civilă din cadrul Tribunalului Olt, de la 01.11.2012, a susținut examenul de promovare pe specializarea drept administrativ, însă își asumă disponibilitatea de a activa la Tribunalul Dolj, în oricare din secțiile/completele la care cerințele acestei instanțe o impun;
- în prezent, la Tribunalul Olt, instanță de la care solicită transferul, sunt ocupate toate posturile de execuție, iar volumul de activitate al instanței este sub media pe țară;
- vechimea la instanța de unde solicită transferul este de 3 ani, 1 lună și 10 zile;
- soțul său este procuror în cadrul DNA – Serviciul Teritorial Craiova din

septembrie 2014 și are domiciliul în Craiova;

- la data formulării cererii de transfer a arătat că locuiește cu chirie în Slatina și că urmează să-și stabilească domiciliul în Craiova, lucru care s-a și întâmplat;

- are un _____ astfel că prezența zilnică la domiciliul stabilit în Craiova este absolut obligatorie;

- distanța între Craiova și Slatina este de 50 de km, naveta zilnică presupunând o perioadă de timp de cel puțin 2 ore dus-întors, care se pierde cu transportul;

- oboseala pe care ar acumula-o zilnic cu efectuarea navetei și îngrijirea copilului, i-ar afecta modul de desfășurare a activității la serviciu, naveta Craiova - Slatina fiind deosebit de dificilă din cauza traficului foarte aglomerat;

- în motivarea Hotărârii nr. 1071/17.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului prin care a fost admisă cererea de transfer a domnului judecător Popa Cristian Daniel, de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj, s-a arătat că domnul judecător are cea mai mare vechime în funcție și la instanță (13 ani și 2 luni, respectiv 11 ani și 3 luni) cu mult peste vechimea celorlalți magistrați care au solicitat transferul la Tribunalul Dolj, reținându-se totuși că cea mai mare vechime la instanța de la care se solicită transferul, dintre magistrații ale căror cereri de transfer au fost respinse, este a doamnei judecător Călușaru Cristina, respectiv 3 ani și o lună;

- în motivarea aceleași hotărâri s-a mai avut în vedere faptul că domnul judecător Popa Cristian Daniel are o vechime în grad profesional corespunzător instanței la care solicită transferul de 6 ani și 5 luni, precum și faptul că domnul judecător funcționează în prezent la Tribunalul Dolj, unde a fost delegat începând cu data de 16.11.2015;

- art. 3 din Hotărârea CSM nr. 193/2006 stabilește care sunt criteriile ce urmează a fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, textul de lege nu stabilește, însă, și că aceste criterii vor fi avute în vedere în ordinea în care au fost enumerate;

- Înalta Curte de Casație și Justiție, în mod constant a reținut în jurisprudența sa că, în analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, trebuie să se asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență,

legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care CSM are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer;

- nu este permis ca în analiza unei cereri de transfer să se acorde valoare absolută unor criterii referitoare la vechime, în fața unor criterii referitoare la circumstanțele personale ale judecătorului, expuse în motivarea cererii de transfer, în condițiile în care, art. 3 din Regulament nu realizează o ierarhizare a respectivelor criterii, ci impune o analiză plenară a unui set de criterii menite a contura o situație juridică individuală și subiectivă, specifică oricărei cereri de transfer;

- în analiza cererii sale de transfer, comparativ cu cea a domnului Popa Cristian Daniel, Secția pentru judecatori a avut în vedere doar primele criterii prevăzute de art. 3 din Regulament, respectiv cele legate de vechimea la instanța de la care se solicită transferul și vechimea în grad, fără a analiza și criteriile referitoare la circumstanțele personale, respectiv faptul că, domnul judecător Popa Cristian Daniel nu este nevoit să facă naveta, acesta solicitând transferul de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj și având domiciliul în Craiova;

- nu s-a avut în vedere faptul că și soțul doamnei judecător are locul de muncă în Craiova, fiind procuror în cadrul DNA – Serviciul Teritorial Craiova, din septembrie 2014 și că are t

- în alte hotărâri prin care a soluționat cereri de transfer, Secția pentru judecatori a CSM a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și nu în ordinea în care sunt enumerate;

- delegarea unui judecător la instanța la care solicită transferul, nu este un criteriu prevăzut de art. 3 din Regulament.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1072/17.12.2015, Secția pentru judecatori a respins cererea de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător Călușaru Cristina ținând cont de vechimea în funcție și la instanțele de la care se solicită transferul, situația instanțelor de la care se solicită transferul, situația instanței/instanțelor la care solicită

transferul, precum și de avizele exprimate de către instanțele implicate.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a reținut faptul că domnul judecător Popa Cristian Daniel are cea mai mare vechime în funcție și la instanță (13 ani și 2 luni, respectiv 11 ani și 3 luni), cu mult peste vechimea în funcție și la instanță ale celorlalți magistrați care au solicitat transferul la aceeași instanță. De altfel, Secția a remarcat faptul că doamnele judecător Fărcășanu Cristina, Uce Laura Nicoleta, Călușaru Cristina și Vârlan Valeria au o vechime în funcție cu mult sub vechimea la instanță a domnului judecător Popa Cristian Daniel, vechimea acestor doamne judecătorești la instanțele la care funcționează fiind și mai redusă, cea mai mare fiind în cazul doamnei Călușaru Cristina, de 3 ani și 1 lună.

Plenul remarcă faptul că în sesiunea de transferuri din luna decembrie 2015, 5 judecători au solicitat transferul la Tribunalul Dolj, instanță la care exista un singur post de judecător vacant, astfel că, Secția în mod legal și temeinic a apreciat că este necesară analizarea concomitentă a cererilor, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Susținerile doamnei judecător Călușaru Cristina privind neanalizarea concomitentă a tuturor criteriilor regulamentare cu ocazia analizării cererilor de transfer formulate pentru Tribunalul Dolj sunt nefondate.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulament prevede criterii legale ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer, fără însă a stabili o ordine prioritară a acestora, astfel că pentru o soluție legală aceste criterii trebuie analizate cumulativ.

De asemenea, Plenul apreciază că dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii atrage o obligație conexă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza

interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

În același timp, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în situația existenței unui concurs între mai multe cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță este necesară analizarea cumulativă a criteriilor regulamentare în cazul tuturor magistraților solicitanți, neputându-se acorda prioritate exclusivă motivelor personale ale unui magistrat cu ignorarea motivelor colegilor săi.

Cu toate acestea, Plenul apreciază că pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu legal.

În prezenta contestație nu se poate aprecia însă că motivele personale ale doamnei judecător constituie o astfel de situație excepțională. Plenul analizând motivele personale invocate de către doamna judecător, respectiv faptul că are un

are domiciliul în localitatea Craiova, unde solicită transferul și necesitatea efectuării unei navete zilnice pe o distanță de circa 100 km dus-întors, apreciază că acestea nu pot fi incluse în categoria unei situații excepționale. Într-adevăr un are nevoie de sprijinul părinților, în special la o vârstă fragedă, însă o distanță între localitatea de domiciliu și localitatea de desfășurare a activității de 50 de km, ca și durata de timp necesară efectuării navetei pot fi apreciate rezonabile.

Mai mult, după cum însăși contestatoarea susține, aceasta și-a schimbat domiciliul în municipiul Craiova în urmă cu doar o lună și, deși Plenul recunoaște dreptul oricărei persoane de a locui și de a-și desfășura activitatea în orice localitate dorește, totuși apreciază că dinamica resurselor umane trebuie să urmărească nu doar interesul personal individual al unui magistrat, ci și buna funcționare a întregului sistem judiciar. Astfel, imposibilitatea Consiliului de a transfera un magistrat, imediat după schimbarea domiciliului, dintr-o localitate situată la 50 km distanță nu poate fi echivalată cu ignorarea drepturilor personale ale acestuia.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1072/17.12.2015 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna Călușaru Cristina, judecător la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna Călușaru Cristina, judecător la Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii nr. 1072/17.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 12 ianuarie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

