



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.23/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 29J

Ședința publică din 28 octombrie 2015

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei C. C. M., judecător în cadrul Tribunalului B... – Secția ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător P. C., lipsind pârâta judecător C. C. M.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 26.10.2015, Tribunalul B... a depus la dosar răspuns la adresa instanței privind situația lucrărilor restante ale pârâtei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare doamnei C. C. M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.

Se arată că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termenul legal, avându-se în vedere situația existentă la data de 31.12.2014, când pârâta înregistra un număr de 5 hotărâri neredactate în termen, iar motivul sesizării l-a reprezentat faptul că sentința nr..../20.06.2013 nu era redactată la acel moment.

Precizează că cercetarea disciplinară s-a efectuat în perioada 15 mai-10 iulie 2015, fiind administrată proba cu înscrisuri. Pârâta nu a dorit să fie audiată și nu a contestat situația de fapt existentă. La data finalizării cercetării disciplinare pârâta avea un număr de 46 de hotărâri judecătorești neredactate în termen, din care o sentință pronunțată în 20.06.2013, 5 hotărâri din anul 2014 și 40 de hotărâri din anul 2015. În acțiune au fost prezentate trei hotărâri mai vechi de un an,

pronunțate în dosarele nr....../.../2006; nr....../.../2013 și nr....../.../2014, ultimele două dosare fiind disjuncte din primul dosar menționat, de la data înregistrării în sistem, dosarele având o vechime mai mare de 9 ani.

La stabilirea caracterului imputabil al întârzierilor în neredactarea hotărârilor, a fost avut în vedere volumul de activitate al părții și s-a constatat că în anul 2014, participarea în ședințele de judecată și numărul de dosare rulate a fost mai mare decât media pe instanță, însă în ceea ce privește cauzele soluționate, respectiv 362, acestea sunt sub media secției de 463 de cauze soluționate. În ceea ce privește volumul de activitate din primul semestru al anului 2015, s-a constatat că acesta este peste media stabilită la nivelul instanței, însă numărul de ședințe, numărul cauzelor rulate și al cauzelor soluționate, au fost sub media secției.

Din probele administrate în cursul verificării prealabile și a cercetării disciplinare, rezultă că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, și din punctul de vedere al consecințelor care decurg din neredactarea hotărârilor de către părți. Astfel, aceste hotărâri au fost pronunțate în primă instanță, fiind declarate căi de atac, iar hotărârile nu au putut fi supuse controlului judiciar, conduita adoptată de părți având consecințe negative asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, există și ipoteza potrivit căreia se poate ajunge la constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale pentru faptele reținute în sarcina inculpaților.

Pentru motivele expuse, reprezentantul Inspecției Judiciare apreciază că atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, subliniindu-se faptul că

cele trei hotărâri din dosarele susmenționate, nu sunt redactate nici în prezent.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.23/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C. C. M., judecător în cadrul Tribunalului B..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în "întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile".

În motivarea acțiunii se arată că doamna judecător C. C. M., la data de 10 iulie 2015, data finalizării cercetării disciplinare, figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu un număr total de 46 hotărâri pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, din care o sentință datând din 20 iunie 2013, 5 hotărâri pronunțate în perioada 31 ianuarie – 12 decembrie 2014 și 40 hotărâri pronunțate în intervalul 13 februarie – 18 mai 2015.

Inspecția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta deși legal citată nu s-a prezentat în fața secției și nici nu a formulat apărări în scris.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarele:

La data de 1 aprilie 2015, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termenul legal, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 634/2012, cu privire la existența indiciilor de săvârșire de către doamna judecător C. M. C., din cadrul Tribunalului B... - Secția ..., a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, s-au avut în vedere datele statistice comunicate de Tribunalul B..., din care rezultă că, la data de 31 decembrie 2014, la Secția ... se înregistra un număr de 133 hotărâri, pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, iar doamna judecător C. M. C. înregistra, la data raportării, întârzieri mari în motivarea hotărârilor pronunțate, având 5 hotărâri neredactate în termen, din care cea mai veche hotărârâre fusese pronunțată la data de 20 iunie 2013.

La data de 6 mai 2015, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr. .../IJ/.../DIJ/2015, sesizarea formulată de președintele Curții de Apel B..., prin care s-a solicitat efectuarea verificărilor sub aspectul săvârșirii, de către doamna judecător C. M. C., din cadrul Tribunalului B... – Secția ..., a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că aceste sesizări vizau aspecte similare referitoare la redactarea cu întârziere, de către doamna judecător C. M. C., a hotărârilor pronunțate, s-a dispus conexarea lucrării înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIJ/2015 la lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2015.

În cadrul verificărilor prealabile, au fost consultate evidențele din sistemul informatic ECRIS al Tribunalului B... și au fost solicitate conducerii instanței, fiind depuse la dosarul disciplinar, următoarele: situația hotărârilor judecătorești neredactate în termenul legal de către doamna judecător C. M. C., precum și situația hotărârilor judecătorești neredactate în termenul legal de către ceilalți judecători ai secției în perioada ianuarie 2013 – 31 martie 2015; volumul de activitate al judecătorilor Secției ..., în anii 2013 și 2014, precum și în perioada 1 ianuarie – 31 martie 2015; relații vizând îndeplinirea de către doamna judecător C. M. C. și a altor atribuții în cadrul instanței de judecată ce revin în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești (coordonarea compartimentelor auxiliare ale instanței, evidența practicii neunitare, evidența practicii de casare, organizarea învățământului profesional), precum și a altor atribuții decât cele jurisdicționale; situația privind concediile medicale, de odihnă, de studii sau a altor cazuri de imposibilitate temporară de exercitare a funcției în perioada 1 ianuarie 2013 la zi; relații privind susținerea anumitor examene sau concursuri, în perioada de referință, respectiv promovare în funcții de conducere sau de execuție.

La data de 14 mai 2015, au fost finalizate verificările prealabile și s-a întocmit un proces-verbal, ce se află atașat la dosar.

Prin rezoluția din data de 15 mai 2015, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător C. M. C.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 15 mai – 10 iulie 2015, la datele din 4 iunie 2015, 1 iulie 2015 și 10 iulie 2015, la sediul Tribunalului B..., în prezența doamnei judecător C. M. C.

La data de 4 iunie 2015, s-a pus la dispoziția doamnei judecător C. M. C., spre consultare, dosarul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători nr. .../IJ/.../DIJ/2015, având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, la care este conexat dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2015, având ca obiect sesizarea formulată de președintele Curții de Apel B....

După studierea dosarului, doamna judecător C. M. C. a arătat că nu dorește eliberarea de copii ale actelor din dosar și a depus la dosar un referat cu privire la aspectele reținute prin rezoluția din data de 15 mai 2015 emisă în dosarul Inspecției Judiciare nr. .../IJ/.../DIJ/2015.

Doamna judecător C. M. C. a solicitat acordarea unui termen pentru prezentarea unei noi situații a hotărârilor neredactate în termenul legal și, având în vedere că s-a apreciat întemeiată solicitarea, s-a încuviințat cererea, stabilindu-se termen pentru continuarea cercetării la data de 1 iulie 2015.

La solicitarea inspectorului judiciar, s-au depus la dosar situații statistice întocmite de conducerea Secției ... a Tribunalului B... privind volumul de activitate al judecătorilor în luna aprilie 2015 și luna mai 2015, precum și evidența vizând hotărârile neredactate în termenul legal de către judecătorul cercetat disciplinar.

Au fost puse la dispoziția doamnei judecător C. M. C., spre consultare, noile înregistrări, iar doamna judecător C. M. C. a arătat că nu dorește eliberarea de

copii, însă a solicitat acordarea unui termen pentru prezentarea unei noi situații a hotărârilor neredactate în termenul legal și, întrucât s-a apreciat întemeiată solicitarea, s-a încuviințat această cerere și s-a stabilit termen pentru continuarea cercetării la data de 10 iulie 2015.

La data de 10 iulie 2015, doamna judecător C. M. C. s-a prezentat în vederea efectuării cercetării disciplinare.

S-a depus la dosar, la solicitarea inspectorului judiciar, situația statistică întocmită de conducerea Secției ... a Tribunalului B... privind hotărârile neredactate în termenul legal de către judecătorul cercetat disciplinar.

Doamna judecător C. M. C. a precizat că nu dorește administrarea niciunei probe.

Prin procesul verbal din data de 10 iulie 2015 s-a constatat finalizarea cercetării disciplinare.

Sub aspectul situației de fapt Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. /2012 și prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. '2014, s-a dispus continuarea monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termenele legale, astfel că, din datele statistice prezentate de Tribunalul B..., rezultă că, la data de 31 decembrie 2014, la Secția ... se înregistra un număr de 133 hotărâri pentru care nu era respectat termenul legal de redactare.

Examinând datele statistice prezentate de către conducerea Tribunalului B..., rezultă că doamna judecător C. M. C., înregistra, la data de 31 decembrie 2014, un număr de 5 hotărâri neredactate în termenul legal, respectiv: sentința penală nr. ... din data de 20 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr. .../.../2006, sentința

penală nr.... din 31 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr....../.../2013, sentința penală nr.... din data de 29 mai 2014, pronunțată în dosarul nr./.../2014, sentința penală nr.... din data de 1 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr....../.../2014 și încheierea nr.... din data de 24 octombrie 2014 pronunțată în dosarul nr....../.../2014.

Ulterior, la data de 31 ianuarie 2015, doamna judecător figura în evidențele secției cu un număr de 29 hotărâri neredactate în termenul legal, din care o hotărâre pronunțată în luna iunie 2013, o hotărâre din luna ianuarie 2014, o hotărâre din luna mai 2014, o hotărâre din luna iulie 2014, 10 din luna noiembrie 2014 și 15 hotărâri din luna decembrie 2014.

La data de 28 februarie 2015, pârâta înregistra un număr de 38 hotărâri pentru care termenul de redactare era depășit, dintre acestea, o hotărâre pronunțată în luna iunie 2013, o hotărâre din luna ianuarie 2014, o hotărâre din luna mai 2014, o hotărâre din luna iulie 2014, 7 din luna noiembrie 2014, 15 hotărâri din luna decembrie 2014 și 12 hotărâri din luna ianuarie 2015.

La data de 31 martie 2015, doamna judecător C. C. figura cu un număr de 51 hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit, din care o hotărâre pronunțată în luna iunie 2013, o hotărâre din luna ianuarie 2014, o hotărâre din luna mai 2014, o hotărâre din luna iulie 2014, 7 din luna noiembrie 2014, 15 hotărâri din luna decembrie 2014, 12 hotărâri din luna ianuarie 2015 și 13 hotărâri din luna martie 2014.

Astfel, în raport de situația statistică de la data de 31 decembrie 2014, se poate constata că, doamna judecător C. M. C. a redactat numai încheierea nr.... din data de 24 octombrie 2014 pronunțată în dosarul nr....../.../2014, rămânându-i spre redactare sentința penală nr.... din data de 20 iunie 2013 pronunțată în

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
dosarul nr....../.../2006, sentința penală nr. ... din data de 31 ianuarie 2014 pronunțată
în dosarul nr....../.../2013, sentința penală nr. ... din data de 29 mai 2014 pronunțată
în dosarul nr./.../2014 și sentința penală nr. ... din data de 1 iulie 2014 pronunțată
în dosarul nr....../.../2014.

**Prin urmare, numărul hotărârilor neredactate în termenul legal s-a
majorat de la 5, câte înregistra la data de 31 decembrie 2014, la 51 hotărâri, la
data de 31 martie 2015, cea mai veche, raportat la data pronunțării, fiind
sentința penală nr. ... din data de 20 iunie 2013 pronunțată în dosarul
nr....../.../2006.**

Numărul hotărârilor neredactate în termenul legal a continuat să crească,
astfel că, la 30 iunie 2015, pârâta înregistra un număr de 78 hotărâri pentru care
termenul de redactare prevăzut de lege fusese depășit, din care o sentință pronunțată
la data de 20 iunie 2013, 23 hotărâri pronunțate în intervalul 31 ianuarie – 29
decembrie 2014 și 54 hotărâri pronunțate în perioada 5 ianuarie – 18 mai 2015.

Ulterior, la data de 10 iulie 2015, data finalizării cercetării disciplinare,
doamna judecător C. M. C. figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu
un număr total de 46 hotărâri pentru care termenul legal de redactare fusese depășit,
din care o sentință datând din 20 iunie 2013, 5 hotărâri pronunțate în perioada 31
ianuarie – 12 decembrie 2014 și 40 hotărâri pronunțate în intervalul 13 februarie –
18 mai 2015.

Din datele expuse anterior, rezultă că, la data sesizării din oficiu a Inspecției
Judiciare, doamna judecător C. M. C. înregistra un număr de 5 hotărâri neredactate
în termenul legal, cea mai veche, fiind sentința penală nr. ... din data de 20 iunie
2013 pronunțată în dosarul nr....../.../2006, iar la data finalizării cercetării

disciplinare, 10 iulie 2015, doamna judecător înregistra un număr de 46 hotărâri neredactate în termenul legal, din care aceeași sentință pronunțată la 20 iunie 2013, 5 hotărâri pronunțate în perioada 31 ianuarie - 12 decembrie 2014 și 40 hotărâri în intervalul 13 februarie - 18 mai 2015.

Raportat la data pronunțării hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător C. M. C., se reține că cele 46 hotărâri se prezintă astfel:

- sentința penală nr.... din data de 20 iunie 2013 pronunțată în dosarul nr. .../.../2006;
- 5 hotărâri din anul 2014, respectiv 1 din luna ianuarie, 1 din luna mai, 1 din luna iulie, 1 din luna noiembrie și 1 din luna decembrie;
- 40 hotărâri din anul 2015, respectiv 5 din luna februarie, 11 din luna martie, 13 din luna aprilie și 11 din luna mai.

În privința hotărârilor neredactate de doamna judecător la data de 10 iulie 2015, pentru care se constată întârzieri deosebit de mari, se constată următoarele:

1. La data de 18 august 2006, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului B... – Secția ..., sub nr..../.../2006, rechizitoriul nr. .../.../2005 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 11 inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod penal raportat la art.248 ind.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal, respectiv a infracțiunii de fals prevăzută de art. 289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal.

La termenul din data de 31 mai 2013, s-au formulat concluzii pe fond și instanța a amânat pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de 7 iunie

2013, apoi, succesiv, la 14 iunie 2013, 17 iunie 2013, 18 iunie 2013, 19 iunie 2013 și 20 iunie 2013.

Prin sentința penală nr.... din data de 20 iunie 2013 pronunțată de Tribunalul B – Secția ..., au fost condamnați toți inculpații la pedepse cu închisoarea cu durate cuprinse între 9 și 4 ani.

Totodată, în temeiul art.14 și art.346 Cod procedură penală raportat la art.998 Cod civil, s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea civilă formulată de partea civilă S... A...; în temeiul art.357 alin.(2) lit.c) Cod procedură penală, s-a menținut sechestrul asigurător; în temeiul art.14 și 346 Cod procedură penală raportat la art.998 Cod civil și art.1003 Cod civil, s-a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, în temeiul art. 11 din Legea nr.241/2005 raportat la art.163 Cod procedură penală, s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților H. A., B. G. și B. M., până la concurența debitului, pentru recuperarea prejudiciului; în temeiul art.118 alin. (1) lit d) Cod penal, s-a confiscat de la inculpata N. A. D. suma de 250 lei; în temeiul art.348 Cod procedură penală, s-au anulat înscrisurile falsificate.

Împotriva acestei hotărâri s-a declarat apel la data de 21 iunie 2013 și, respectiv 25 iunie 2013, însă, în condițiile în care hotărârea nu s-a redactat de doamna judecător C. M. C., dosarul nu a fost înaintat instanței de control judiciar.

De asemenea, a fost declarat apel și de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, care a formulat mai multe cereri pentru înaintarea dosarului, în vederea motivării apelului, respectiv la data de 9 iulie 2014, 8 ianuarie 2015, 28 ianuarie 2015 și 9 aprilie 2015.

[REDACTED]

2. Referitor la dosarul nr. .../.../2013 al Tribunalului B [REDACTED] – Secția ..., se reține că acesta s-a format, urmare a disjunerii cauzei în ceea ce privește inculpații C. V., C. C. și T. I., dispusă prin încheierea din data de 8 aprilie 2013 pronunțată în dosarul nr. .../.../2006, când s-a stabilit primul termen la data de 17 mai 2013.

În această cauză, s-a declarat terminată cercetarea judecătorească și s-au formulat concluzii pe fond la termenul din data de 28 noiembrie 2013, când instanța a amânat pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de 3 decembrie 2013, apoi, succesiv, la 10 decembrie 2013, 17 decembrie 2013, 23 decembrie 2013, 30 decembrie 2013, 6 ianuarie 2014, 13 ianuarie 2014, 20 ianuarie 2014, 28 ianuarie 2014 și 31 ianuarie 2014.

Prin sentința penală nr.... din data de 31 ianuarie 2014 pronunțată de Tribunalul B [REDACTED] – Secția ..., în dosarul nr. .../.../2013, în temeiul art. 5 lit. g) din Legea nr.11/1991, modificată prin Legea nr.298/2001, au fost condamnați inculpații la pedepse cu închisoarea.

Totodată, în temeiul art.14 și art.346 Cod procedură penală raportat la art.998 și art.1003 Cod civil, s-a admis, în parte, acțiunea civilă formulată în raport de inculpații din prezenta cauză de partea civilă S... A...; s-a admis acțiunea civilă formulată în raport de inculpații din prezenta cauză de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală; în temeiul art. 11 din Legea nr.241/2005 raportat la art.163 Cod procedură penală, s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților C. V. și C. C., până la concurența debitelor, pentru recuperarea prejudiciilor cauzate părților civile.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel partea civilă S.C. S...

A..., la data de 11 februarie 2014, partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală la data de 14 februarie 2014, 17 februarie 2014 și 18 februarie 2014, precum și inculpatul C. C., la data de 20 februarie 2014.

3. Dosarul nr. .../.../2014 al Tribunalului B – Secția ... s-a format, urmare a disjungerii cauzei în ceea ce privește inculpatul T. I., dispusă prin încheierea din data de 28 noiembrie 2013 pronunțată în dosarul nr..../.../2013, când s-a stabilit primul termen la data de 16 ianuarie 2014.

În această cauză, s-a declarat terminată cercetarea judecătorească și s-au formulat concluzii pe fond la termenul din data de 4 aprilie 2014, când instanța a amânat pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de 10 aprilie 2014, apoi, succesiv, la 11 aprilie 2014, 14 aprilie 2014, 17 aprilie 2014, 24 aprilie 2014, 28 aprilie 2014, 2 mai 2014, 6 mai 2014, 13 mai 2014, 14 mai 2014, 15 mai 2014, 16 mai 2014, 20 mai 2014, 23 mai 2014, 26 mai 2014, 28 mai 2014 și 29 mai 2014.

Prin sentința penală nr.... din data de 29 mai 2014 pronunțată de Tribunalul B – Secția ..., în dosarul nr..../.../2014, în temeiul art.297 alin.(1) noul Cod penal cu aplicarea art.35 alin. (1) noul Cod penal coroborat cu art.309 noul Cod penal, cu aplicarea art. 5 noul Cod penal, a fost condamnat inculpatul T. I. la pedeapsa de 6 ani închisoare; în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr.187/2012 raportat la art.66 alin. (1) - art. 67 alin. (2) Noul Cod penal, s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) noul Cod penal, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale (pedeapsă complementară); în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr.187/2012 raportat la art. 65 alin. (1) noul Cod penal, s-a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) noul Cod penal, pe durata executării pedepsei principale (pedeapsă

accesorie). De asemenea, în temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) noul Cod procedură penală, s-a menținut sechestrul asigurător asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpatului.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel inculpatul T. I. la data de 2 iunie 2014.

4. La data de 7 ianuarie 2014, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului B... – Secția ..., sub nr. .../.../2014, plângerea formulată de petenta S.C. G... E... S.R.L., prin administrator G. E., împotriva rezoluției emisă la data de 23 octombrie 2013, în dosarul nr..../.../2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B..., menținută prin rezoluția nr. .../.../2013 din 12 decembrie 2013 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul B..., în contradictoriu cu intimații B.N.P. C... S.P.R.L. și I. A. F.

Dosarul nr..../.../2014 s-a repartizat aleatoriu în sistem informatic completului C7F, prezidat de doamna judecător C. M. C. și s-a fixat primul termen de judecată la data de 24 ianuarie 2014, iar, la termenul din 28 aprilie s-a acordat cuvântul părților, pronunțarea hotărârii fiind amânată pentru data de 13 mai 2014, apoi, succesiv, la 26 mai 2014, 2 iunie 2014, 10 iunie 2014, 17 iunie 2014, 24 iunie 2014 și 1 iulie 2014.

Prin sentința penală nr.... din data de 1 iulie 2014 pronunțată de Tribunalul B... – Secția ..., în temeiul art. 278/1 alin. (8) lit. a) teza a III-a Cod procedură penală, văzând și dispozițiile art. 15 alin.(1) din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta

S.C. G... E... S.R.L., prin administrator G. E. împotriva rezoluției date de procuror la 23 octombrie 2013 în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B..., menținută prin rezoluția nr. .../.../2013 dată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul B... la 12 decembrie 2013, în contradictoriu cu intimații B.N.P. C... S.P.R.L. și I. A. F. și s-a menținut rezoluția atacată, ca fiind legală și temeinică, hotărârea fiind definitivă.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, la momentul finalizării cercetării disciplinare, doamna judecător C. M. C. nu redactase hotărârile menționate anterior, nefiind respectat termenul legal de 20, respectiv 30 zile de la pronunțare. Prin urmare, la data de 10.07.2015, pârâta înregistra întârzieri de 2 ani în dosarul nr. .../.../2006, de 1 an și 5 luni în dosarul nr. .../.../2013, de 1 an și 1 lună în cazul dosarului nr..../.../2014 și de aproximativ 1 an în dosarul nr..../.../2014.

În consecință, de la data de 31 decembrie 2014 și până la data finalizării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor neredactate în termen de către doamna judecător a crescut considerabil, de la 5 la 46 hotărâri, fiind chiar de 78, la data de 4 iunie 2015, iar în această perioadă, cu excepția încheierii nr. ... din data de 24 octombrie 2014 pronunțată în dosarul nr..../.../2014, pârâta nu a redactat niciuna din cele 5 hotărâri.

Potrivit art.99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform dispozițiilor prevăzute de art. 406 alin. (1) Cod procedură penală „hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 310 alin. (2) teza a II-a Cod de procedură penală (în reglementarea anterioară) „Hotărârea se redactează în cel mult 20 de zile de la pronunțare”.

Totodată, potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că **la data de 31 decembrie 2014**, din numărul total de 133 hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate de judecătorii Secției ... a Tribunalului B..., doamna judecător înregistra un număr de 5 hotărâri, însă **figura cu cea mai veche sentință, respectiv cea pronunțată la data de 20 iunie 2013**.

La data de 10 iulie 2015, doamna judecător C. M. C. înregistra un număr de 46 hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit, din care care aceeași sentință pronunțată la data de 20 iunie 2013, 5 hotărâri pronunțate în perioada 31 ianuarie - 12 decembrie 2014 și 40 hotărâri în intervalul 13 februarie - 18 mai 2015.

De asemenea, din situația depusă la dosar la data de 26.10.2015, rezultă că, la această dată, pârâta înregistra un număr de 53 de hotărâri pentru care termenul de redactare prevăzut de lege a fost depășit.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător C. M. C. a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Așa cum s-a arătat și anterior, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din conținutul acestui articol, elementul psihologic ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al încălcării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Din înscrisurile depuse la dosarul disciplinar, reiese că, în anul 2014, doamna judecător C. M. C. a participat la 259 ședințe de judecată, din care a condus 249 și a rulat un număr de 733 dosare, din care a soluționat 362 cauze și i-au fost repartizate spre redactare 334 hotărâri.

Analizând comparativ cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției ..., se constată că doamna judecător a soluționat un număr de 362 de dosare, sub media calculată la nivelul secției de 463 cauze.

Referitor la activitatea desfășurată în ianuarie-martie 2015, se reține că doamna judecător C. M. C. a participat la 42 ședințe de judecată, din care a condus 41 și a rulat 209 cauze, respectiv 167 dosare în primă instanță, 41 contestații și 1 dosar în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 6.171,9 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 79 dosare, din care 50 în etapa procesuală – fond, 28 contestații și 1 în recurs, complexitatea acestora fiind de 1.524,9 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 37,80%.

De asemenea, i-au fost repartizate spre redactare 78 hotărâri, din care 50 sentințe și 28 hotărâri pronunțate asupra contestațiilor.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 42 ședințe raportat la numărul mediu de 28

ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 209 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției, de 157. Raportat la numărul dosarelor soluționate, se constată că se situează sub media secției, de 90 cauze.

Din punct de vedere al numărului de hotărâri care i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mic raportat la cel mediu calculat la nivelul secției, de 89. De asemenea, se reține că indicele de operativitate înregistrat de doamna judecător este de 37,80%, comparativ cu cel calculat la nivelul secției, de 57,06%.

În ceea ce privește perioada aprilie – mai 2015, se constată că doamna judecător C. M. C. a participat la 30 ședințe de judecată, pe care le-a condus, și a rulat 149 cauze, respectiv 128 dosare în primă instanță și 21 contestații, complexitatea cumulată a acestora fiind de 3.157 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 77 dosare, din care 63 în etapa procesuală – fond și 14 contestații, complexitatea acestora fiind de 1.092 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 57,14% în luna aprilie și de 43,10% în luna mai, fiindu-i repartizate spre redactare 77 hotărâri, din care 63 sentințe și 14 hotărâri pronunțate asupra contestațiilor.

Având în vedere volumul de activitate al celorlalți magistrați din cadrul Secției ..., se constată că doamna judecător C. M. C. a participat la un număr de ședințe peste media la nivelul secției, de 20 ședințe, a rulat mai multe cauze decât media, de 105 dosare și a soluționat 77 dosare, peste media de 65 cauze, **însă indicele de operativitate este situat sub media secției.**

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se reține că, în perioada de referință, doamna judecător a îndeplinit atribuții vizând cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Din evidențele secției, rezultă că, în perioada de referință, mai mulți judecători din cadrul Secției ... a Tribunalului B... înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse, atât ca număr, cât și sub aspectul duratei întârzierilor, decât doamna judecător C. M. C.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, fiind comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Se impune a fi reținut că doamna judecător își tehnoredactează personal hotărârile, deși i-a fost repartizat un grefier în acest scop, situație ce presupune asumarea responsabilității gestionării activității și a consecințelor acesteia, inclusiv în ceea ce privește întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești. De asemenea, se constată că i s-a propus doamnei judecător, de către conducerea secției, adoptarea de soluții administrative pentru reducerea temporară a volumului de activitate, în vederea redactării cu prioritate a sentinței pronunțate în iunie 2013, însă aceste soluții nu au fost acceptate de pârâtă.

Esențial este faptul că, din totalul hotărârilor neredactate în termen, o pondere însemnată o au hotărârile pronunțate în primă instanță, or, în condițiile în care acestea nu sunt redactate, drepturile procesuale ale părților au fost îngrădite.

Se observă că, la un volum de activitate și un număr de ședințe mai mari, comparativ cu unii dintre judecătorii secției, însă cu un număr de dosare soluționate sub media pe secție, întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către doamna judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Astfel, se constată că doamna judecător C. C. M. înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, situație ce a făcut obiectul unor cercetări disciplinare anterioare.

Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea pârâtei și a faptului că nu a priorizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, împrejurare ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Faptul că doamna judecător C. C. M. înregistrează întârzieri cuprinse între 1 și 2 ani în redactarea unor hotărâri penale, iar pe parcursul procedurii disciplinare nu a depus diligențe în sensul de a redacta hotărârile restante în ordinea vechimii lor, nu poate fi justificat. Această împrejurare subliniază atitudinea culpabilă a pârâtei în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, se poate constata, din modul în care pârâta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) din Convenție, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o "decizie definitivă" cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al Convenției este ca persoanele aflate în această situație "să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație".

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător C. C. M., ce a determinat prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Este deosebit de important faptul că, din perspectiva examinată, fiind vorba de dosare penale de fond, acestea nu au putut fi înaintate în căile de atac, facilitându-se astfel intervenția prescripției răspunderii penale.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor, pârâta C. C. M. a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația

legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

În consecință, din probele administrate în cauză rezultă că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 310 alin.(2) teza a-II-a și 406 alin.(1) Cod procedură penală, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C. C. M., judecător în cadrul Tribunalului B..., urmează a fi admisă.

La individualizarea sancțiunii, ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De reținut este și faptul că împotriva doamnei judecător C. C. M. au mai fost exercitate anterior două acțiuni disciplinare, ce au avut ca obiect săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, fiind adoptate următoarele soluții:

Prin Hotărârea nr.7J/9.06.2010 a fost aplicată doamnei judecător C. C. M. sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", hotărâre rămasă irevocabilă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr.13J/29.09.2011 a fost respinsă acțiunea disciplinară formulată împotriva doamnei judecător C. C. M.

Astfel, secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar **hotărârile pentru care termenul de redactare a fost depășit cu o perioadă cuprinsă între 1 și 2 ani sunt și în prezent neredactate.**

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, pentru aceeași abatere disciplinară, ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut.

De asemenea trebuie avut în vedere că, deși la nivelul conducerii instanței s-a încercat a fi luate măsuri administrative pentru degrevarea doamnei judecător de activitate, în vederea redactării hotărârilor restante, aceasta a refuzat, persistând în aceeași conduită.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Secția constată că vinovăția pârâtei în săvârșirea faptei are un grad ridicat, împrejurare ce rezultă din atitudinea de indiferență a acesteia față de îndeplinirea obligațiilor legale de redactare în termen a hotărârilor, atitudine ce a creat condițiile intervenției prescripției răspunderii penale.

Această conduită demonstrează faptul că doamna judecător C. C. M. a manifestat dezinteres față de consecințele pe care faptele sale le au asupra drepturilor părților, afectând în mod grav prestigiul funcției de magistrat.

Având în vedere caracterul repetitiv al nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor pentru o perioadă foarte mare de timp, consecințele negative asupra drepturilor părților, care așteaptă din anul 2013 să primească motivele pe care se întemeiază hotărârea pronunțată, atitudinea de dezinteres manifestată de doamna judecător, care a mai fost sancționată disciplinar, **Secția, cu majoritate**, constată că pârâta nu corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Ca urmare, în raport de disp.art.100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător C. C. M. a sancțiunii constând în "excluderea din magistratură" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei C. C. M., judecător în cadrul Tribunalului B....

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C. C. M., judecător în cadrul Tribunalului B...., sancțiunea disciplinară constând în "excluderea din magistratură", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a- II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 28 octombrie 2015.

**Președinte,
Judecător**

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

În raport de situația de fapt și de drept reținute anterior, **în opinie minoritară**, apreciem că se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai ușoare, respectiv aceea constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru următoarele considerente:

Potrivit art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la individualizarea sancțiunii trebuie avute în vedere cauzele și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită aceasta, gradul de vinovăție a autorului, consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător precum și existența unor abateri în trecut.

Astfel, nu trebuie minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, constând în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, însă acestea trebuie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Din punctul de vedere al cauzelor și împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, se impune a fi reținut că întârzierile înregistrate de pârâta judecător în redactarea hotărârilor sunt rezultatul modului ineficient de lucru al acesteia, iar perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că aceasta nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii lor.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, în perioada ianuarie-martie 2015, doamna judecător C. M. a avut un volum de activitate însemnat, participând la un număr de 42 ședințe raportat la numărul mediu de 28 ședințe calculat la nivelul secției. De asemenea, a rulat un număr de 209 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției, de 157.

Totodată, este de reținut și faptul că pârâta, la data sesizării Inspecției Judiciare, figura cu un număr de 5 hotărâri pentru care termenul de redactare fusese depășit, din care, la data de 22.10.2015, redactase doar 2 hotărâri.

Prin urmare, numărul hotărârilor pentru care termenul de redactare prevăzut de lege a fost depășit cu o perioadă însemnată de timp (3 hotărâri) nu este unul foarte mare.

Gradul de vinovăție al pârâtei în săvârșirea faptei este unul ridicat, având în vedere caracterul repetitiv al nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor pe o perioadă foarte mare de timp (2013-2015) și consecințele negative constând în încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectiv facilitarea intervenției prescripției răspunderii penale, însă numărul hotărârilor pentru care termenul de redactare a fost depășit cu o perioadă însemnată de timp nu este atât de mare.

Ceea ce se impută în principal doamnei judecător C. C. M. este faptul că aceasta nu a prioritizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ajungând la o întârziere de 2 ani în dosarul nr. .../.../2013 și la o întârziere de aproximativ 1 an în alte două dosare.

De asemenea, se impune a fi reținut și faptul că pârâta a mai fost sancționată anterior pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru fapte săvârșite în perioada

anilor 2009-2010, însă în perioada cuprinsă între anul 2010 și până în prezent nu a mai fost sancționată pentru o altă abatere disciplinară.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate și având în vedere faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând și caracterul gradual al aplicării acestora, în minoritate, apreciem că se impunea aplicarea față de doamna judecător C. C. M.a a sancțiunii disciplinare prev. de art. 100 lit.(d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Grefă: