



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.9/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 23J

Ședința publică din 30 septembrie 2015

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului D. R.-V., judecător delegat în cadrul Judecătoriei M..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător T. G., lipsind pârâtul judecător D. R. V.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 29.09.2015, Judecătoria C... a înaintat relațiile solicitate de către Secție cu privire la situația lucrărilor restante ale pârâtului, iar la data de 30.09.2015, prin fax, pârâtul a depus o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată, având în vedere că este posibilă conexarea acestei cauze cu o altă cauză în care s-a finalizat cercetarea disciplinară de către Inspecția Judiciară.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, depune la dosar înscrisuri, respectiv copii ale unor rezoluții întocmite de Inspecția Judiciară, privind pe domnul judecător D. R. V.

Secția acordă cuvântul asupra cererii de amânare a cauzei formulată de pârât:

Inspecția Judiciară, se opune încuviințării cererii de amânare a cauzei formulată de pârât, solicitând respingerea acesteia.

Deliberând, Secția respinge cererea de amânare formulată de pârât, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Din analiza acestei cereri, rezultă că pârâtul solicită amânarea cauzei în vederea formulării unei cereri de conexare a cauzei de față cu o cauză aflată în faza cercetării disciplinare, în care nu a fost dată încă nici o soluție de către Inspecția Judiciară și cu care Secția nu a fost încă sesizată.

Având în vedere faptul că Secția, în prezent, este investită cu o

[REDACTED] singură acțiune disciplinară împotriva pârâtului D. R. V., respectiv cea din prezenta cauză, precum și dispozițiile prevăzute de art.139 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Secția apreciază ca neîntemeiată cererea de amânare formulată de pârât.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, domnul judecător D. V. a amânat în mod repetat pronunțarea în aproape toate dosarele care i-au revenit spre instrumentare, iar amânarea pronunțării a fost urmată de repunerea pe rol a cauzelor și din nou de amânarea pronunțării. În anul 2013, pârâtul a amânat pronunțarea într-un număr de 347 de dosare, în condițiile în care numărul dosarelor soluționate a fost de 1006, din care 24 de renunțări, 62 de perimări și 396 de investiții cu formulă executorie/incuviințări executare silită. În anul 2014, în mod asemănător, pârâtul a amânat pronunțarea într-un număr de 788 dosare, în condițiile în care a soluționat 913 dosare. În ceea ce privește situația din primele două luni ale anului 2015, pârâtul a amânat pronunțarea în 146 de dosare, din care 104 au fost repuse pe rol.

Astfel cum s-a arătat și în acțiunea disciplinară, domnul judecător D. V. proceda în acest mod, atât în cauzele care impuneau celeritate, cât și în cauzele fără complexitate deosebită, de exemplu divorțul prin acord, ș.a. Toate probele administrate au condus la ideea că pârâtul nu își studia dosarele înaintea ședinței de judecată, relevantă în acest sens fiind declarația grefierului de ședință, care a relatat faptul că în ultima perioadă pârâtul venea la serviciu doar la ședința de judecată.

Totodată, este de evidențiat modalitatea în care pârâtul a înțeles să

instrumenteze dosarul nr....../.../2010 al Judecătoriei C..., care a făcut obiectul sesizării, în care au fost dispuse măsuri ce nu au avut nici o justificare, rămânând în pronunțare la primul termen de judecată, în condițiile în care era lipsă de procedură, după care a amânat pronunțarea, apoi a repus pe rol dosarul, fără să dispună măsuri cu privire la efectuarea unei expertize. Pârâtul nu a dispus emiterea adresei către experți, a păstrat dosarul în birou mai mult de două luni, iar la termenul din septembrie a intrat în ședință fără acest dosar, spunând părților că acesta nu se găsește. Mai mult decât atât, după exercitarea acțiunii disciplinare, partea din acest dosar a fost nevoită să sesizeze din nou Inspekția Judiciară, iar pârâtul a formulat declarație de abținere la 12.05.2015. Declarația de abținere nu a fost înaintată imediat, împreună cu dosarul președintelui instanței, acest lucru făcându-l după o lună și jumătate, timp în care, în cauză nu s-a efectuat nici un act de procedură.

De asemenea, se arată că pârâtul nu a contestat situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară, însă a motivat că a avut probleme personale și probleme de sănătate, motive ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii.

În ceea ce privește volumul de activitate al pârâtului, se arată că acesta nu a fost unul însemnat, astfel încât să justifice aceste întârzieri.

La individualizarea sancțiunii, solicită să se aibă în vedere faptul că pârâtul nu a mai fost anterior sancționat disciplinar, însă faptele săvârșite de acesta sunt grave, iar măsurile dispuse în dosarele exemplificate au dus la tergiversarea judecății în cauzele respective.

Depune concluzii scrise.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.9/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D. R. – V., din cadrul Judecătoriei C..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că domnul judecător D. R. – V. a adoptat un mod de lucru defectuos, ce a avut consecințe directe asupra duratei procedurii în cauzele ce i-au revenit spre instrumentare și implicit în ceea ce privește dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. De asemenea, se arată că din probe administrate în cauză rezultă fără echivoc că domnul judecător D. R. – V. a uzat de instituțiile amânării de pronunțare și repunerii pe rol în majoritatea cauzelor care i-au revenit spre instrumentare, dovadă fiind numărul dosarelor în care acesta a dispus amânarea pronunțării în mod repetat, respectiv 347 dosare în anul 2013, 788 de dosare în anul 2014 și 148 de dosare în ianuarie-februarie 2015.

Inspecția Judiciară a mai arătat că apărările formulate de către domnul

[REDACTED] judecător nu pot fi reținute, deoarece nu neagă existența faptelor, ci le circumstanțiază sau le minimizează consecințele.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004, republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii Inspecția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, având în vedere că întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor au fost cauzate de probleme administrative, familiale și medicale, ce au condus la scăderea eficienței activității profesionale în anumite perioade de timp.

Astfel, a arătat că volumul de muncă existent la Judecătoria C..., insuficiența personalului, a birourilor, a sălilor de judecată ori a spațiilor de depozitare au dat naștere la probleme administrative care i-au ocupat mult timp. De asemenea, în anul 2013 a avut probleme personale, în sensul că a divorțat, probleme ce l-au marcat, astfel încât la începutul anului 2014 au apărut și unele probleme de sănătate.

Prin urmare, neavând timp suficient, iar uneori având o stare medicală improprie, a preferat să amâne pronunțarea chiar de mai multe ori în unele dosare, decât să le soluționeze în grabă și să greșească cu consecința de a afecta drepturile părților.

Referitor la dosarul nr....../.../2010, a arătat că acordarea mai multor termen de judecată, amânările de pronunțare și repunerile pe rol au fost determinate de repetate cereri de recuzare formulate de reclamanți și de lipsa raportului de expertiză.

În ceea ce privește lipsa dosarului din ședința de judecată din data de

16.09.2014 a arătat că acesta s-a amestecat cu dosarele în care pronunțase hotărâri și care le avea spre motivare în fișet.

Apreciază că, această disfuncționalitate, unică în activitatea sa, a fost determinată de numărul mare de dosare existent pe rolul Judecătoriei C....

De asemenea, a mai arătat că după absolvirea Institutului Național al Magistraturii, în anul 2005, a avut și funcția de președinte al secției civile, de membru în colegiul de conducere, membru în Comisia de evaluare, precum și pe cea de purtător de cuvânt în cadrul Judecătorie C..., nefiind sancționat disciplinar până în prezent.

În fața secției a fost administrată proba cu înscrisuri.

La termenul din 9.09.2015, pârâtul a fost audiat în fața secției, ocazie cu care a reluat în esență susținerile din întâmpinare.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de Inspekție judiciară pentru judecatori, la data de 22.10.2014, petiționarii G. V. și G. M. au solicitat luarea măsurilor legale împotriva domnului judecător D. R. – V., din cadrul Judecătoriei C... pentru modul în care instrumentează dosarul nr....../.../2010, strămutat de la Judecătoria P....

În cuprinsul sesizării petiționarii au învederat, în esență, că au calitatea de reclamant în dosarul menționat, însă soluționarea acestuia este întârziată prin măsurile pe care judecătorul de caz le dispune la fiecare termen de judecată.

În urma verificărilor prelabile efectuate, s-a apreciat că, în speță, există indicii privind săvârșirea de către domnul judecător D. R.-V. a abaterii

disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea, în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și, în consecință, prin rezoluția din 23.01.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de acesta.

La data de 25.02.2015, inspectorii judiciari au comunicat domnului judecător D. R.-V. invitația de participare la cercetarea disciplinară, în vederea ascultării la data de 16.03.2015, la sediul instanței, precum și o copie a rezoluției prin care s-a început cercetarea disciplinară.

Din referatul întocmit de grefierul șef al Judecătoriei C..., comunicat cu adresa nr.../26.02.2015, a rezultat că invitația de participare la cercetarea disciplinară și copia rezoluției de începere a cercetării disciplinare nu au putut fi comunicate domnului judecător.

Din referatul întocmit de grefierul șef secție civilă rezultă că, în perioada 3.03. - 6.03.2015 s-a încercat din nou comunicarea înscrisurilor menționate însă acest lucru nu a fost posibil, întrucât domnul judecător D. R.-V. nu a mai venit la instanță invocând motive medicale.

La data de 18.03.2015, s-a dispus comunicarea din nou a celor două acte către domnul judecător, fiind stabilită ca dată pentru efectuarea cercetării disciplinare ziua de 30.03.2015, domnul judecător D. R.-V. luând cunoștință de acestea și semnând de primire, așa cum rezultă din dovada de înmânare întocmită de agentul procedural al instanței, la data de 23.03.2015.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în ziua de 30.03.2015 la sediul Judecătoriei C..., ocazie cu care a fost prezentat materialul din dosarul de

[REDACTED] cercetare judecătorească vizat, a fost ascultat judecătorul cercetat și au fost administrate probele încuviințate la solicitarea acestuia, precum și cele din oficiu.

Domnul judecător nu a întocmit un punct de vedere în legătură cu aspectele reținute în rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

În declarația dată cu ocazia ascultării în cadrul cercetării disciplinare domnul judecător a susținut că, în ceea ce privește dosarul ce face obiectul sesizării, a rămas în pronunțare la primul termen de judecată pe lipsă de procedură; a luat dosarul la sfârșitul ședinței, părțile fiind lipsă, și probabil grefiera a înțeles că a rămas în pronunțare. La acea dată, grefier de ședință era doamna T. E. cu care a convenit să amâne toate pronunțările o săptămână. A menționat că așa proceda de obicei. A arătat că dosarul a rămas la grefierul de ședință și, după o săptămână, și-a dat seama că era lipsă de procedură, motiv pentru care l-a repus pe rol.

În ceea ce privește lipsa dosarului la termenul din 16.09.2014 a arătat că la termenul de judecată din data de 24.06.2014 a rămas în pronunțare pe niște chestiuni intermediare, astfel că grefiera i-a adus dosarul pentru motivare, iar el, din greșeală, l-a pus în teancul cu dosare pentru motivat. A găsit dosarul ulterior termenului de judecată din 16.09.2014. A precizat că înainte de ziua de ședință i-a cerut grefierii să caute dosarul în arhivă, dar întrucât nu a fost găsit, s-a gândit că probabil este pe undeva la o instanță. La termenul de judecată din 23.09.2014 a luat măsura emiterii adresei către expert și a amânat cauza pentru termenul din 4.11.2014, când a rămas în pronunțare pe fondul cauzei. Ulterior, având în vedere că dosarul a fost trimis la completul competent să soluționeze cererea de recuzare, a amânat pronunțarea până s-a întors dosarul.

În legătură cu motivele expuse în încheierile de amânare a pronunțării

[REDACTED] a arătat că acestea au fost cauzate de formularele pe care a lucrat grefierul, iar el a semnat din obișnuință. Își amintește că la termenul de judecată din 2.12.2014 a constatat lipsa lucrărilor de expertiză, însă consideră că acest fapt a fost cauzat de cererile de recuzare formulate împotriva sa și prin urmare de lipsa dosarului, la mai multe termene. A menționat că nu a observat atunci când a rămas în pronunțare lipsa lucrărilor de expertiză, în cauză fiind efectuată una dintre acestea.

În ceea ce privește cererea de înlocuire formulată de expert, a menționat că s-a pronunțat în ședință publică, în sensul că nu este dovedită.

A ținut să precizeze că aceste scăpări au fost determinate de starea sa de sănătate, care a avut ca efect scăderea randamentului sau neobservarea unor lucruri, menționând că are probleme de sănătate din toamna anului 2014.

Referitor la amânările de pronunțare succesive din toate dosarele instrumentate de către el, a arătat că acestea au fost decalate din perioada ulterioară divorțului, care a avut loc în martie 2014 și care l-a afectat, determinând un randament mai scăzut.

Cât privește dosarele menționate în rezoluția de începere a cercetării disciplinare, mai vechi de 1 an pe rolul completului său, a arătat că principala cauză a întârzierii soluționării este nedepunerea raportului de expertiză sau intervenția suspendării în două dosare. A arătat că unul dintre dosare a fost pronunțat în luna martie 2015, în altul s-a depus raportul de expertiză și urmează să îl soluționeze, iar în altul a acordat mai multe termene, pentru soluționarea cauzei pe cale amiabilă, la solicitarea părților.

Din probele administrate în cauză secția reține următoarea situație de fapt:

Dosarul nr....../.../2010 al Judecătoriei P..., Secția ..., având ca obiect acțiunea în grănițuire formulată de reclamanții G. M. și G. V., în contradictoriu cu pârâții V. G. și R. G., a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 24.06.2010, în cursul cercetării judecătorești fiind încuviințate probele cu înscrisuri, interogatoriu, precum și efectuarea unor expertize tehnice în specialitatea agronomie și respectiv construcții.

Prin încheierea din data de 3.04.2014, Judecătoria P... a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia către Judecătoria C..., ca urmare a admiterii cererii de strămutare formulată de petiționari, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, prin încheierea nr....../13.03.2014 pronunțată în dosarul nr....../.../2014.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei C... la data de 15.04.2014 și a fost repartizată în sistem informatic la completul de judecată C1, prezidat de domnul judecător D. R. – V., cu prim termen de judecată la data de 3.06.2014.

La primul termen de judecată, așa cum rezultă din încheierea de ședință, instanța, în condițiile în care a constatat lipsă de procedură cu părțile, a reținut cauza în pronunțare și a amânat pronunțarea la data de 10.06.2014.

La data de 10.06.2014, judecătorul de caz a repus cauza pe rol motivat de faptul că împotriva sa petiționarii formulară cerere de recuzare în aceeași dată și a dispus amânarea cauzei pentru termenul din 24.06.2014, cu citarea părților.

Cererea de recuzare formulată de petiționari a fost soluționată prin încheierea camerei de consiliu din data de 19.06.2014, instanța luând act de renunțarea reclamanților la judecata acesteia.

La termenul din 24.06.2014, urmare a solicitărilor petiționarului,

instanța a rămas în pronunțare asupra cererilor formulate de acesta constând în emiterea unei adrese către expertul D. pentru complinirea lipsurilor privind raportul de expertiză, amendarea expertului G. și revenirea cu adresă către acesta pentru efectuarea expertizei și comunicarea de către primul expert a suplimentului la raportul de expertiză tehnică având semnătură și ștampilă.

După deliberare, instanța a respins cererea de aplicare a unei amenzi expertului G. și a amânat cauza la data de 16.09.2014, pentru când a dispus citarea părților lipsă și a dispus emiterea adreselor către experți.

La termenul din 16.09.2014, așa cum rezultă din încheierea de ședință, petiționarul a fost prezent, iar instanța a constatat lipsa dosarului de fond și a dispus emiterea unei adrese către compartimentul arhivă, acordând termen de judecată la data de 23.09.2014.

Din referatul grefierului de ședință, doamna T. E., rezultă că dosarul a fost predat domnului judecător D. R. – V., după ședința de judecată din data de 24.06.2014, pentru motivare, întrucât instanța rămăsese în pronunțare asupra cererilor formulate de reclamant, iar acesta a fost restituit grefierului după ședința de judecată din data de 16.09.2014.

Aceasta a precizat că dosarul a fost lipsă la termenul din 16.09.2014 întrucât, în perioada 24.06.2014-23.09.2014, s-a aflat la domnul judecător D. R. – V., care urma să motiveze încheierea de ședință din data de 24.06.2014 și că înaintea termenului de judecată i s-a adus la cunoștință faptul că dosarul are termen, iar încheierea trebuie motivată.

La termenul din 23.09.2014, instanța a dispus revenirea cu adrese către cei doi experți pentru complinirea lipsurilor la raportul de expertiză, respectiv

pentru efectuarea expertizei tehnice construcții, acordând termen la data de 4.11.2014.

La termenul din 4.11.2014, instanța a constatat depunerea la dosar a unor adrese din partea experților tehnici desemnați în cauză și a notelor scrise din partea reclamantilor, însă a reținut cauza în pronunțare amânând pronunțarea la data de 11.11.2014.

La data de 10.11.2014 reclamantul G. V. a formulat o cerere de recuzare a judecătorului de caz, care a primit termen de soluționare la data de 13.11.2014.

La data de 11.11.2014, judecătorul de caz a amânat din nou pronunțarea în cauză pentru data de 18.11.2014.

Prin încheierea camerei de consiliu din 13.11.2014, judecătorul investit cu soluționarea incidentului procedural al recuzării a luat act de cererea de renunțare la judecata cererii de recuzare depusă de reclamant la aceeași dată.

La data de 18.11.2014, judecătorul de caz, domnul D. R. – V., a amânat din nou pronunțarea la data de 25.11.2014.

La data de 18.11.2014, reclamantul a formulat o nouă cerere de recuzare împotriva judecătorului de caz, invocând pe lângă motivele expuse în prezenta sesizare și pe acela că între judecător și reclamant există o stare de dușmănie ca urmare a sesizării Inspecției Judiciare.

Prin încheierea camerei de consiliu din 20.11.2014, judecătorul investit cu soluționarea incidentului procedural a respins cererea de recuzare formulată împotriva domnului judecător D. R. – V., ca neîntemeiată.

La data de 25.11.2014, judecătorul de caz a amânat din nou pronunțarea la data de 28.11.2014 și respectiv 2.12.2014, când prin încheierea din acea

[REDACTED] [REDACTED]
dată a repus cauza pe rol acordând termen de judecată la data de 3.02.2015, cu motivarea că nu fuseseră depuse la dosar suplimentul la raportul de expertiză din partea domnului expert D. I. și raportul de expertiză din partea expertului G. G.

În cadrul apărărilor formulate cu ocazia ascultării în procedura cercetării disciplinare, domnul judecător nu a contestat situația de fapt reținută invocând doar faptul că modul de lucru adoptat a fost influențat de problemele personale pe care le-a avut, respectiv divorțul de soția sa din, precum și de starea sa de sănătate.

Datele statistice comunicate de conducerea Judecătoriei C... conduc la concluzia că amânarea repetată a pronunțării, urmată de repunerea cauzei pe rol, în dosarele ce i-au revenit spre soluționare este o constantă în activitatea domnului judecător D. R. – V., acest mod de lucru fiind relevat încă din anul 2013, înainte de apariția problemelor personale invocate de acesta în apărare.

Astfel, în cursul anului 2013, domnul judecător a amânat pronunțarea într-un număr de 347 dosare, în condițiile în care numărul dosarelor soluționate a fost de 1006 dosare, din care 24 de renunțări, 62 de perimări și 396 de investiții cu formulă executorie/incuviințări de executare silită.

Din situația amânărilor de pronunțare dispuse de domnul judecător în cursul anului 2013 rezultă că, de regulă, acestea au fost dispuse succesiv, câte 7 zile, în unele cazuri de până la 7 ori, după care, fie s-a pronunțat o soluție pe fond sau pe excepție, fie s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru continuarea judecății.

Au fost evidențiate dosarele în care s-au dispus aceste măsuri în cursul anului 2013, începând cu luna mai, respectiv:

- dosare în care instanța a rămas în pronunțare pe excepție și a amânat pronunțarea succesiv, după care a acordat termen pentru continuarea

[REDACTED] [REDACTED]

judecării: dosar nr....../.../2012 având ca obiect anulare act, care în ședința din 14.05.2013 a rămas în pronunțare, pronunțarea fiind amânată succesiv de 5 ori, pentru ca la termenul de pronunțare din 18.06.2013 să fie respinsă excepția invocată și să se acorde termen pentru continuarea judecării la 3.09.2013; ulterior, în același dosar, domnul judecător a rămas din nou în pronunțare asupra unei excepții, a amânat succesiv pronunțarea la 3.12.2013 și respectiv 10.12.2013, când a respins excepția lipsei calității de reprezentant și a acordat termen pentru continuarea judecării la 7.01.2014; dosar nr....../.../2013- partaj bunuri comune- în care s-a amânat pronunțarea pe excepție de 2 ori câte 7 zile acordându-se termen la 16.07.2013; dosar nr....../.../2013- plângere împotriva încheierii de carte funciară- în care instanța a rămas în pronunțare în ședința din 29.10.2013, a amânat succesiv pronunțarea de 4 ori câte 7 zile, pentru ca în final să admită excepția și să acorde termen pentru continuarea judecării la 7.01.2014, etc;

- dosare în care instanța a amânat succesiv pronunțarea și în care a pronunțat ulterior o soluție în cauză: dosar nr....../.../2011-partaj bunuri comune- rămas în pronunțare în ședința din 4.06.2013, în care s-a amânat pronunțarea de 5 ori câte 7 zile până la data de 9.07.2013 când s-a pronunțat o hotărâre în cauză; o situație identică s-a relevat și în dosarul nr....../.../2009 - revendicare imobiliară; dosarul nr....../.../2010-contestație la executare- rămas în pronunțare în ședința din 10.09.2013, în care a fost amânată succesiv pronunțarea de 5 ori, câte 7 zile, până la data de 15.10.2013 când s-a pronunțat hotărârea; dosarele nr....../.../2012, nr....../.../2012, nr....../.../2012 și nr....../.../2013 în care pronunțarea a fost amânată succesiv de 5 ori, câte 7 zile până la pronunțarea unei soluții; dosar nr....../.../2010-contestație la executare- rămas în pronunțare la 10.12.2013, în care s-a

amânat pronunțarea de 6 ori, până la data de 17.01.2014, când judecătorul s-a pronunțat în cauză.

- dosare în care a fost amânată pronunțarea succesiv, după care dosarul a fost repus pe rol pentru continuarea judecării: dosar nr....../.../2010- partaj judiciar- rămas în pronunțare în ședința din 2.07.2013, în care s-a amânat pronunțarea de 3 ori câte 7 zile după care a fost repus pe rol acordându-se termen la 17.09.2013; dosarele nr....../.../2012-contestație la executare, nr....../.../2012-contestație la executare, nr....../.../2013-tăgăda paternității, nr....../.../2012-partaj bunuri comune, dosar nr....../.../2009-acțiune în constatare, în care s-a amânat pronunțarea de 3 ori câte 7 zile după care au fost repuse pe rol; dosar nr....../.../2013 având ca obiect ordonanță de plată rămas în pronunțare în ședința din 10.12.2013, în care s-a amânat pronunțarea de 5 ori fiind repus pe rol la 10.01.2014 cu termen la 11.02.2014.

În ceea ce privește anul 2014, din situația comunicată rezultă că domnul judecător a amânat pronunțarea într-un număr de 788 dosare, în condițiile în care numărul dosarelor soluționate a fost de 913 dosare, din care 22 de renunțări, 42 de perimări și 353 de investiții cu formulă executorie/încuviințări de executare silită.

Din situația amânărilor de pronunțare dispuse de domnul judecător în cursul anului 2014 rezultă că, de regulă, acestea au fost dispuse succesiv, câte 7 zile, în unele cazuri de până la 7 ori, după care, fie s-a pronunțat o soluție pe fond sau pe excepție, fie s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru continuarea judecării.

- dosare în care instanța a rămas în pronunțare pe excepție și a amânat pronunțarea succesiv, după care a acordat termen pentru continuarea judecării: dosar nr....../.../2013 - contestație la executare, dosar nr....../.../2013-completare certificat de căsătorie - pronunțarea a fost amânată de 3 ori câte 7 zile pe excepție,

[REDACTED] dosar nr....../.../2013- întoarcere executare în care pronunțarea pe excepție a fost amânată de 4 ori câte 7 zile, dosar nr....../.../2013-întoarcere executare-completare dispozitiv în care pronunțarea pe excepție a fost amânată de 7 ori câte 7 zile, etc.

- dosare în care instanța a amânat succesiv pronunțarea și în care a pronunțat ulterior o soluție în cauză: de ex. dosar nr....../.../2013-contestație la executare rămas în pronunțare în ședința din 15.04.2014, în care s-a amânat pronunțarea de 7 ori câte 7 zile, hotărârea fiind pronunțată la data de 10.06.2014; dosar nr....../.../2008-anulare act, rămas în pronunțare în ședința din 6.05.2014, în care s-a amânat pronunțarea de 12 ori câte 7 zile, hotărârea fiind pronunțată la data de 22.07.2014; dosar nr....../.../2014- pretenții- rămas în pronunțare în ședința din 17.06.2014, în care pronunțarea a fost amânată de 9 ori câte 7 zile până la data de 19.08.2014 când s-a pronunțat hotărârea în cauză, etc.

- dosare în care a fost amânată pronunțarea succesiv, după care dosarul a fost repus pe rol pentru continuarea judecării: de ex. dosar nr....../.../2013-contestație la executare, rămas în pronunțare în ședința din 11.02.2014, în care a fost amânată pronunțarea de 7 ori câte 7 zile, până la 1.04.2014 când a fost repus pe rol cu termen la 15.04.2014, dosar nr....../.../2013-partaj bunuri comune, rămas în pronunțare la 24.06.2014, în care a fost amânată pronunțarea de 6 ori fiind repus pe rol la 19.08.2014, cu termen la 7.10.2014, dosar nr....../.../2010*-contestație la executare, rămas în pronunțare la 16.09.2014, în care pronunțarea a fost amânată de 11 ori până la data de 31.10.2014 când a fost repus pe rol cu termen de judecată la 2.12.2014, nr....../.../2014-întoarcere executare, rămas în pronunțare la 23.09.2014, în care s-a amânat succesiv pronunțarea de 8 ori până la data de 31.10.2014 când dosarul a fost repus pe rol cu termen la 2.12.2014, nr....../.../2011-plângere

contravențională, rămas în pronunțare la 23.09.2014 în care s-a amânat succesiv pronunțarea de 10 ori până la data de 31.10.2014 când a fost repus pe rol, nr..../.../2014-partaj bunuri comune, rămas în pronunțare la 4.11.2014, în care s-a amânat pronunțarea de 7 ori, până la data de 6.01.2015 când a fost repus pe rol cu termen la 24.02.2015, etc.

În ceea ce privește situația amânărilor de pronunțare dispuse în anul 2015 până la data de 27.02.2015, datele statistice relevă că domnul judecător a amânat pronunțarea într-un număr de 148 de dosare rămase în pronunțare, din care într-un număr de 104 dosare, după ce a amânat pronunțarea de mai multe ori, a repus cauzele pe rol, în condițiile în care în perioada de referință (lunile ianuarie –februarie 2015) domnul judecător a rulat 334 dosare din care a soluționat 76, respectiv 8 renunțări la judecată, 4 perimări și 16 cereri de investire cu formulă executorie/ încuviințare executare silită.

Din probele administrate în cauză rezultă că domnul judecător D. R. – V. procedează astfel, atât în cauzele care presupun celeritate având în vedere obiectul acestora (contestații la executare, ordonanță de plată, întoarcere executare, validare poprire, etc.), cât și în cauze fără complexitate deosebită (reexaminare anulare cerere, divorț prin acord, etc).

Astfel, în dosarul nr..../.../2013 având ca obiect divorț cu minori, la termenul din 21.01.2014 s-a acordat părților prezente cuvântul pe fondul cauzei, a fost amânată pronunțarea de 4 ori, la 28.01.2014, 4.02.2014, 11.02.2014 și 18.02.2014, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se pune în discuție introducerea în cauză a unei persoane juridice, parte în contractul de închiriere, acordându-se termen la 1.04.2014.

În dosarul nr.../.../2013, având ca obiect divorț prin acord, instanța a rămas în pronunțare la termenul de judecată din 21.01.2014 și a amânat pronunțarea de 4 ori câte 7 zile, la 28.01.2014, 4.02.2014, 11.02.2014 și 18.02.2014, când a pronunțat sentința civilă în cauză.

În dosarul nr.../.../2013, având ca obiect completare dispozitiv, instanța a rămas în pronunțare la data de 16.09.2014 și a amânat pronunțarea de 5 ori la 30.09.2014, 14.10.2014, 17.10.2014, 21.10.2014 și respectiv la 22.10.2014, când prin încheierea camerei de consiliu de la acea dată, instanța a luat act de renunțarea la judecată formulată de reclamant.

În dosarul nr.../.../2013, având ca obiect contestație la executare, instanța a rămas în pronunțare la termenul de judecată din 11.02.2014 și a amânat pronunțarea de 7 ori, la 18.02.2014, 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014, 18.03.2014, 25.03.2014 și 1.04.2014, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru ca Biroul executorilor judecătorești să comunice înscrisurile care reprezintă izvorul creanței pentru care s-au emis somațiile în dosarul de executare, acordându-se termen în acest sens la data de 15.04.2015. La acest termen de judecată, instanța a rămas din nou în pronunțare asupra fondului cauzei și a amânat pronunțarea la 22.04.2014, 29.04.2014 și 6.05.2014, când a pronunțat sentința în cauză.

În dosarul nr.../.../2013, având ca obiect validare poprire, la termenul din 11.02.2014 instanța a rămas în pronunțare pe excepția lipsei de interes invocată de terțul poprit și a amânat pronunțarea de 6 ori, la 18.02.2014, 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014, 18.03.2014 și 1.04.2014, când a pronunțat sentința civilă în cauză.

În dosarul nr.../.../2013, având ca obiect partaj bunuri comune, la termenul din 11.02.2014, instanța a pus în discuția părților excepția lipsei de interes

invocată de pârâtă prin întâmpinare și a rămas în pronunțare asupra excepției dispunând amânarea succesivă a pronunțării la 18.02.2014, 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014 și 18.03.2014, când a repus cauza pe rol pentru ca reclamantul să achite taxa de timbru aferentă diferenței de pasiv partajabil și a acordat termen în acest sens la data de 8.04.2014.

În dosarul nr....../.../2013/a1, având ca obiect reexaminarea încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată, instanța, la termenul din 11.02.2014, a rămas în pronunțare pe cererea de reexaminare și a amânat succesiv pronunțarea la data de 18.02.2014, 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014, 18.03.2014 și 1.04.2014, când a pronunțat încheierea prin care a admis cererea de reexaminare în temeiul art.200 alin.6 NCPC.

În dosarul nr....../.../2013/a1, având ca obiect reexaminare încheiere de anulare, la termenul din 11.02.2014, instanța a rămas în pronunțare asupra cererii de reexaminare și a amânat pronunțarea la 18.02.2014, 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014 și 18.03.2014, când s-a pronunțat prin încheiere în sensul respingerii cererii de reexaminare.

În dosarul nr....../.../2013, având ca obiect exercitarea autorității părintești, la termenul de judecată din 18.02.2014, instanța a rămas în pronunțare pe excepția lipsei de obiect a acțiunii și a amânat pronunțarea la 25.02.2014, 4.03.2014, 11.03.2014, 18.03.2014 și 1.04.2014, când s-a pronunțat în sensul admiterii excepției și respingerii acțiunii.

În dosarul nr....../.../2013, având ca obiect întoarcere executare, instanța, la termenul de judecată din 18.03.2014, a pus în discuție excepțiile necompetenței materiale, prescripției și netimbrării asupra cărora a rămas în pronunțare,

pe care a amânat-o succesiv la 25.03.2014, 1.04.2014, 8.04.2014, 15.04.2014, 22.04.2014, 29.04.2014 și 6.05.2014, când prin încheierea de la acea dată s-a pronunțat asupra excepțiilor invocate, în sensul unirii cu fondul a excepției prescripției și respingerii celorlalte două excepții, acordând termen de judecată la data de 3.06.2014 pentru continuarea judecării.

Analizând condica de ședință din data de 3.06.2014 a completului C1 prezidat de domnul judecător, dată la care a avut loc primul termen de judecată în dosarul ce face obiectul sesizării, strămutat de la Judecătoria P..., rezultă că domnul judecător a avut de instrumentat la acel termen de judecată un număr de 37 de dosare, din care în 24 de dosare s-a acordat termen pentru diferite motive de amânare, iar 13 dosare au rămas în pronunțare, fiind amânată pronunțarea după caz 7 zile sau 14 zile.

În ceea ce privește dosarele aflate în ședința camerei de consiliu din aceeași dată, în număr de 4, 3 dintre acestea au rămas în pronunțare, fiind amânată pronunțarea 7 zile sau după caz 14 zile, iar în celălalt dosar s-a acordat termen.

În același timp, pentru aceeași dată, 3.06.2014, pe completul domnului judecător figurau alte 32 de dosare în care se amânase pronunțarea din data de 20.05.2015 și respectiv 27.05.2014, care au fost din nou amânate (toate) pentru data de 10.06.2014, precum și alte 2 dosare de cameră de consiliu în care se amânase pronunțarea din data de 20.05.2014, pronunțarea fiind de asemenea, amânată pentru data de 10.06.2014.

O situație asemănătoare rezultă și din condica ședinței de judecată din data de 4.11.2014, când dintr-un număr de 56 de dosare, în 33 dintre acestea s-a acordat termen de judecată, iar 23 de dosare au rămas în pronunțare, în toate fiind

amânată pronunțarea 7 sau 14 zile, cu excepția dosarului având ca obiect ordonanță președințială în care pronunțarea a fost amânată o zi.

De asemenea, în ceea ce privește ședința camerei de consiliu de la aceeași dată în care au fost programate un număr de 9 dosare, se constată că în 8 dintre acestea s-a dispus amânarea pronunțării la data de 18.11.2014.

Din cele de mai sus rezultă că, practic, domnul judecător dispunea amânarea pronunțării în toate dosarele rămase în pronunțare indiferent de obiectul acestora și, mai mult decât atât, dispunea această măsură în mod repetat, astfel cum s-a arătat, ajungând ca la data ședinței publice sau de cameră de consiliu programată potrivit planificării ședințelor de judecată să aibă încă o ședință de amânări de pronunțare într-un număr considerabil de cauze.

Același mod de instrumentare a cauzelor a fost identificat și în ceea ce privește dosarele cu o vechime mai mare de 1 an în sistemul judiciar aflate pe rolul completului C1 al cărui titular este domnul judecător, care la data de 31.12.2014 erau în număr de 19.

Dintre dosarele cu vechimea cea mai mare în sistemul judiciar s-au evidențiat următoarele dosare, în care domnul judecător a dispus în mod repetat amânarea pronunțării urmată de repunerea pe rol și continuarea judecării:

Astfel, în dosarul nr.../.../2008, având ca obiect ieșire din indiviziune, înregistrat pe rolul Judecătoriei C... la data de 19.12.2008, suspendat în perioada 20.11.2009-2.07.2013, după repunerea pe rol și administrarea probei cu expertiza tehnică imobiliară, instanța a rămas în pronunțare la termenul din 6.05.2013, a amânat pronunțarea la 13.05.2013, când a repus cauza pe rol și a acordat 3 termene pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

În dosarul nr....../.../2010*, înregistrat la data de 29.07.2014, având ca obiect contestație la executare, la al doilea termen de judecată din 23.09.2014, cauza a rămas în pronunțare, aceasta fiind amânată succesiv la 30.09.2014, 7.10.2014, 14.10.2014, 17.10.2014, 21.10.2014, 22.10.2014, 28.10.2014, 29.10.2014, 30.10.2014, 31.10.2014, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol și s-a acordat termen de judecată la data de 2.12.2014, ulterior fiind admisă declarația de abținere formulată de domnul judecător.

În dosarul nr....../.../2010*, înregistrat la data de 9.10.2012, având ca obiect contestație la executare, cauza a rămas în pronunțare la termenul din 11.11.2014 pe mai multe cereri privind efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, suplimentare onorariu expert, fiind amânată pronunțarea la 18.11.2014, 25.11.2014, 28.11.2014, 2.12.2014 și 9.12.2014, când judecătorul s-a pronunțat asupra cererilor formulate și a acordat termen la 10.02.2015.

În dosarul nr....../.../2013, având ca obiect partaj bunuri comune, înregistrat la data de 17.10.2013, cu dată recomandată la 18.10.2013, prin încheierea din 22.07.2014 instanța a admis excepția insuficienței timbrării a acțiunii și în consecință a anulat cererea ca fiind insuficient timbrată. În cauză, s-a formulat cerere de restituire a taxei judiciare de timbru care a primit termen de judecată la data de 2.12.2014. La acest termen de judecată, instanța a rămas în pronunțare pe cererea formulată, a amânat succesiv pronunțarea la 16.12.2014 și 23.12.2014, când a repus cauza pe rol pentru ca reclamantul să motiveze în fapt și în drept cererea și a acordat termen în acest sens la data de 24.02.2015.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară

nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată și modificată, judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

În mod asemănător, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 304/2004 republicată și modificată, prevăd că toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii.

Art. 6 din noul Cod de procedură civilă prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Art. 5 alin. 1 lit.g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede printre îndatoririle judecătorilor și pe aceea de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Potrivit prevederilor articolului 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la judecarea (...) într-un termen rezonabil a cauzei sale (...).”

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în

[REDACTED] materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiasi judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

În conformitate cu dispozițiile art.260 alin.(1) din vechiul Cod de procedură civilă, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

Dispozițiile art.396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă prevăd că, în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea

acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile.

De asemenea, atât vechiul Cod de procedură civilă, cât și noile dispoziții procedurale prevăd la art.151 și respectiv art.400, posibilitatea repunerii cauzei pe rol dacă instanța găsește necesare noi probe sau lămuriri.

Din situația de fapt expusă anterior, care de altfel nu a fost contestată, rezultă că domnul judecător D. R. – V. a uzat de instituțiile amânării de pronunțare și repunerii pe rol în majoritatea cauzelor ce i-au revenit spre soluționare, dovadă fiind numărul dosarelor în care acesta a dispus amânarea pronunțării în mod repetat în anul 2013, respectiv 347 dosare, în anul 2014, 788 de dosare și în ianuarie-februarie 2015, 148 de dosare.

Față de aceste circumstanțe, se poate constata că apelarea la instituțiile juridice menționate, ale amânării de pronunțare pentru perioade mari de timp, în unele cazuri urmate de repunerea acestora pe rol, a devenit o practică în activitatea domnului judecător, nefiind utilizate cu titlu de excepție, ci în mod constant, în majoritatea dosarelor ce i-au revenit spre soluționare.

În consecință, Secția reține că domnul judecător D. R. – V. nu a depus diligențe în vederea realizării unui management riguros al fiecărei cauze cu care a fost investit pentru ca derularea procedurii judiciare să se realizeze în așa fel încât să asigure soluționarea cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil.

Această gestionare defectuoasă a timpului de lucru și respectiv a ședințelor de judecată decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor și a finalizării acestora, nu au fost identificate împrejurări justificative pentru lipsa de implicare și rol activ în impulsionarea procedurilor judiciare.

Procedura utilizată de pârât conduce la concluzia certă că acesta nu a studiat riguros cauzele cu care a fost investit, cu toate că, potrivit art.394 din Codul de procedură civilă, instanța rămâne în pronunțare atunci când au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei.

În raport de perioada și de motivele pentru care domnul judecător D. R. – V. a dispus amânarea pronunțării în cauzele exemplificate mai sus și ulterior a dispus repunerea acestora pe rol, de frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, secția apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat evident temporizarea soluționării cauzelor. De asemenea, prin repunerea cauzelor pe rol pentru motive ce puteau fi identificate încă de la momentul studierii dosarelor pentru ședința de judecată, s-a ajuns la amânarea nejustificată a soluționării acestora.

Conduită adoptată de către pârât a avut **consecințe**, atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al judecătorului care a crescut.

Este relevant faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin modul în care domnul judecător D. R. – V. a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 394, 396 și 400 din Codul de procedură civilă, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Față de cele reținute, secția constată că faptele pârâtului D. R. – V. astfel cum au fost descrise anterior, se circumscriu **laturii obiective** a abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit.h) teza I din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată.

În ceea ce privește apărările formulate de pârât, care nu a contestat situația de fapt astfel cum a fost evidențiată, justificând modalitatea de lucru identificată prin aceea că, în perioada de referință, a avut probleme personale, precum și probleme de sănătate care și-au pus amprenta pe modul de exercitare a atribuțiilor profesionale, secția constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, din actele medicale aflate la dosar, rezultă că pârâtul a avut probleme de sănătate în a doua jumătate a lunii decembrie a anului 2014 și în perioada 3 martie - 11 aprilie 2015, perioadă în care a beneficiat și de concediu medical. Or, perioada vizată de acțiunea disciplinară este mult mai mare, fiind cuprinsă între luna mai a anului 2013 și luna februarie a anului 2015, interval de timp în care pârâtul a procedat în mod frecvent la amânarea pronunțării și la repunerea cauzelor pe rol în modalitățile arătate mai sus.

De altfel, problemele în plan personal, precum și diferitele afecțiuni pe care pârâtul le-a avut în anumite perioade de timp nu îl pot exonera pe acesta de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual,

caracterul unor elemente de circumstanțiere.

De asemenea, nici volumul de muncă nu poate fi o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare, în condițiile în care pârâtul a avut un volum de muncă comparabil cu al colegilor săi.

Astfel, potrivit datelor puse la dispoziție de conducerea Judecătoriei C... rezultă că în anul 2013 domnul judecător D. R.-V. a participat la un număr de 34 ședințe de judecată, în care a rulat 2318 dosare, din care a soluționat 1006. Dintre acestea, 24 au fost renunțări la judecată, 62 primări și 396 investiri cu formulă executorie/incuviințări de executare silită. La indicatorii menționați domnul judecător s-a situat în jurul mediei pe instanță, iar ca număr de dosare soluționate sub media pe instanță.

În anul 2014, domnul judecător a participat la un număr de 34 ședințe de judecată, în care a rulat 2164 dosare, din care a soluționat 913. Dintre acestea, 22 au fost renunțări la judecată, 43 primări și 353 investiri cu formulă executorie/incuviințări de executare silită. La indicatorii menționați, domnul judecător s-a situat în jurul mediei pe instanță.

În ceea ce privește volumul de activitate în perioada ianuarie-februarie 2015, din datele comunicate rezultă că domnul judecător a participat la 4 ședințe de judecată în care a rulat 334 dosare din care a soluționat 76. Dintre acestea, 8 au fost renunțări la judecată, 4 primări și 16 investiri cu formulă executorie/incuviințări de executare silită.

Referitor la complexitatea cumulată în anul 2014, din datele comunicate reiese că, în perioada de referință pe completele prezidate de domnul judecător s-a înregistrat un număr de 857 dosare nou intrate cu o complexitate cumulată

de 3489 de puncte.

În privința atribuțiilor extrajudiciare îndeplinite în cadrul instanței în perioada de referință, din datele comunicate rezultă că domnul judecător a fost desemnat în anii 2014, 2015, cu atribuții privind activitatea compartimentelor Registratură și Corespondență.

Din situația hotărârilor pronunțate de domnul judecător și care au fost casate de instanța de control judiciar în perioada 2013-2014 se reține că, motivele de casare au constat în: necesitatea administrării unor noi probe, nepronunțarea instanței de fond pe toate capetele de cerere, soluționarea unei cereri de suspendare cu încălcarea normelor de procedură, nemotivarea în fapt și în drept a soluției pronunțate, încălcarea principiului disponibilității și contradictorialității, încălcarea art.6 din CEDO, interpretarea eronată a unor dispoziții legale, etc.

În consecință, apărările domnului judecător D. R.-V., în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată, respectiv volumul de activitate înregistrat și existența unor probleme personale nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Față de toate aceste considerente, secția constată că amânarea soluționării cauzelor în modalitățile descrise anterior are un caracter imputabil pârâtului, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul **laturii subiective**, secția reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investit și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau

pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Perioada și motivele pentru care domnul judecător D. R. – V. a dispus amânarea pronunțării în cauzele exemplificate mai sus și ulterior a dispus repunerea acestora pe rol, frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a acestuia față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

În consecință, secția apreciază că faptele domnului judecător D. R. – V., astfel cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev de art.99 lit. (h) teza I din același act normativ, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâtul judecător.

Astfel, secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie

pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză, constând în încălcarea dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția reține că domnul judecător D. R. – V. are o vechime în profesie de 10 de ani, nu a mai fost sancționat disciplinar până în prezent, iar în perioada vizată de acțiunea disciplinară a avut probleme familiale.

De asemenea, se va avea în vedere că numărul hotărârilor pronunțate de domnul judecător D. R. – V. și care au fost casate este redus, dar și împrejurarea că faptele au fost săvârșite în mod repetat și pe parcursul unei lungi perioade de timp, de aproximativ 2 ani.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îl atenționeze pe pârât în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a studierii temeinice a cauzelor cu care este investit.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că se impune aplicarea față de pârâtul D. R. – V. a sancțiunii constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului D. R. – V. - judecător în cadrul Judecătoriei C....

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului D. R. – V. - judecător în cadrul Judecătoriei C..., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 30 septembrie 2015.

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător .

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător dr.