

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.826

din 24 august 2015

La data de 15.07.2015 domnul E E , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I , în prezent suspendat din funcție ca urmare a luării măsurii arestării preventive, a depus la administrația locului de deținere o contestație împotriva Hotărârii nr. 409/13.07.2015 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Contestația formulată de către domnul procuror E E a fost înaintată de către administrația locului de deținere la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.07.2015.

În susținerea contestației, domnul procuror E E a invocat două motive, respectiv faptul că măsura suspendării sale din funcție aduce atingere intereselor legale ale copilului său minor, în vârstă de o lună, în condițiile în care a formulat cerere pentru acordarea concediului de creștere și îngrijire a copilului, pe care a adresat-o conducerii Parchetului de pe lângă Înalta curte de Casație și Justiție, precum și împrejurarea că la momentul suspendării sale din funcție încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă nu era definitivă.

Văzând documentele atașate, în raport de dispozițiile legale incidente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul penal nr. / /2015, prin încheierea nr. /10.07.2015, a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul E E , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I , pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data încarcerării, pentru infracțiunile de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000; fals în declarații, prev.de art.326 C.penal, cu referire la art.28 din Legea nr.176/2010; luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.penal, raportat la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a) din Legea nr.656/2002 (republicată). Totodată, a dispus emiterea, de îndată, a mandatului de arestare preventivă pentru inculpatul E E

Prin Hotărârea nr. /13.07.2015 Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 13.07.2015, a domnului E E , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I , ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de acesta.

În considerentele hotărârii, Secția pentru procurori a reținut incidența dispozițiilor art.62 alin (1) lit. a indice 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în situația în care față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Plenul reține că în situația în care față de un magistrat a fost luată măsura arestării preventive, suspendarea din funcție intervine ope legis, de altfel și formularea textului este una imperativă („procurorul este suspendat din funcție”).

Rezultă în mod indubitabil faptul că în această situație, Secției pentru procurori îi revine doar obligația de a constata intervenită suspendarea din funcție ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de magistratul procuror E E întrucât în perioada ulterioară luării acestei măsuri magistratul se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la unitatea de parchet în cadrul căreia își desfășura activitatea.

Referitor la formularea cererii de acordare a concediului de creștere și îngrijire a copilului său minor, Plenul constată că o astfel de cerere nu produce niciun efect în ceea ce privește suspendarea din funcție atâta timp cât o instanță judecătorească a dispus față de magistratul procuror E E luarea măsurii arestării preventive.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat în susținerea contestației, Plenul reține că această problema a fost tranșată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 254 din data de 19 martie 2015 prin care s-a hotărât că „suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului față de care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu intervine ca urmare a pronunțării încheierii, chiar nedefinitive, prin care a fost luată una dintre aceste măsuri”. S-a avut în vedere faptul că dispozițiile art.62 alin (1) lit. a indice 1 din Legea nr. 303/2004 nu condiționează suspendarea din funcție a magistratului de rămânerea definitivă a încheierii prin care a fost dispusă arestarea preventivă sau arestul la domiciliu, ci aceasta operează de drept, efect care derivă din caracterul executoriu al celor două măsuri preventive. În acest sens a fost instituită și obligația instanței de judecată de a comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii soluția dispusă cu privire la propunerea de arestare preventivă, în vederea aplicării imediate și necondiționat a dispozițiilor art.62 alin (1) lit. a indice 1 din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, Plenul reține că scopul reglementării arestării preventive drept cauză obligatorie de suspendare din funcție a judecătorilor și procurorilor a fost tocmai acela de a nu fi afectată imaginea justiției prin continuarea activității.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de către domnul E E ,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I , în prezent suspendat din
funcție, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al
Magistraturii nr. 409/13.07.2015.

Art.2 - Prezenta se comunică domnului procuror E E la
administrația locului de deținere – D.G.P.M.B.- , Direcției resurse umane și organizare și
Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 24 august 2015.

Președinte ,

Judecător .

Întocmit:

Avizat Șef serviciu sinteze

Data: 26.08.2015

Verificat compartiment de specialitate: