

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 16

din 12 ianuarie 2016

Prin nota nr. 634/DRUO/405/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei OPRESCU NADEJDA, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 369 din 19 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Timișoara, Arad sau Sănnicolau Mare.

În susținerea contestației, doamna judecător Oprescu Nadejda a arătat, în esență, că:

- Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins, în mod netemeinic și nelegal, cererea de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Arad și Judecătoria Sănnicolau Mare, motivând că, deși există motive personale și profesionale, iar distanța față de domiciliu este considerabilă, totuși, având în vedere vechimea relativ redusă în funcție și la instanță, de 3 ani și 3 luni, precum și încărcătura de dosare și numărul de posturi ocupate la Judecătoria Satu Mare, comparativ cu instanțele la care se solicită transferul, nu se poate acorda transferul deoarece ar fi afectată buna funcționare a instanței;
- Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și-a

întemeiat hotărârea și pe motivul că Judecătoria Satu Mare apare ca fiind o instanță neatractivă în condițiile în care au fost formulate încă 3 cereri de transfer de la această instanță;

- față de primul criteriu legal de analiză a cererilor de transfer, prevăzut de art. 3 din Regulament, încărcătura de dosare pe magistrat la instanța unde funcționează, se poate constata că la Judecătoria Satu Mare, unde activează doamna judecător încărcătura de dosare pe judecător în anul 2014 a fost de 864 față de media națională/judecător, de 1207 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 785 cauze, spre deosebire de media națională, de 1061 cauze/schemă. În comparație cu instanțele la care a solicitat transferul, doamna judecător arată că încărcătura de dosare pe judecător la Judecătoria Arad în anul 2014 a fost de 820, și de 728 la Judecătoria Sănnicolau Mare. Doamna judecător susține că prin aprobarea cererii sale de transfer nu ar fi fost afectată în nici un fel activitatea Judecătoriei Satu Mare, în condițiile în care volumul de activitate s-a situat la 198 de dosare/judecător în anul 2015, iar la data analizării cererii de transfer exista un singur post efectiv vacant la Judecătoria Satu Mare;

- analizând comparativ și ierarhic în funcție de cel de-al doilea criteriu avut în vedere de intimat la soluționarea cererilor de transfer, vechimea în funcția de judecător și la instanță, Secția susținea că vechimea de 3 ani și 4 luni pe care o avea doamna judecător, nu ar fi suficientă pentru acordarea transferului, fiind relativ redusă. Doamna judecător arată că, în Regulamentul de transferuri nu se impune o anumită vechime în funcție sau la instanță, astfel că, prin raportare la lege și la vechimea doamnei judecător, hotărârea Secției este netemeinică și nelegală;

- având în vedere criteriul legal privind avizele exprimate de instanțele de la care se solicită transferul, se poate constata că, doamna judecător are toate avizele pozitive de la instanțele implicate. În acest context, susținerea Secției, că transferul ar afecta grav buna funcționare a Judecătoriei Satu Mare este nejustificată, în condițiile în care însăși instanța de la care s-a solicitat transferul a avizat favorabil cererea de transfer, apreciind că organizarea și funcționarea sa nu ar fi afectată prin acordarea transferului;

- privitor la susținerea Secției pentru judecători, că Judecătoria Satu Mare apare ca fiind o instanță neatractivă în condițiile în care au fost formulate încă 3 cereri de transfer de la această instanță, doamna judecător apreciază că aceasta este, în primul rând

nelegală deoarece Regulamentul nu prevede un astfel de criteriu la acordarea transferului;

- cu privire la motivele de ordin personal, pe care Secția le-a apreciat ca fiind întemeiate, doamna judecător arată că acestea sunt întemeiate și legale, reprezentând un criteriu în plus la admiterea cererii de transfer.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 369/19.05.2015, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător OPRESCU NADEJDA pentru Judecătoria Timișoara, Arad sau Sânnicolau Mare, ținând cont de lipsa posturilor de execuție de la Judecătoria Timișoara, situația Judecătoriilor Arad, Sânnicolau Mare și Satu Mare, încărcăturile de dosare înregistrate la această instanță, dar și motivele personale și profesionale invocate, dar și vechimea în funcție și la instanță.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția a evidențiat existența la Judecătoria Arad și Sânnicolau Mare a câte unui post de execuție vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, dar și împrejurarea că de la Judecătoria Satu Mare, instanță la care existau 2 posturi de judecător vacante și 1 post de judecător temporar vacant, au solicitat transferul 3 magistrați, printre care și doamna judecător.

Plenul remarcă faptul că Secția pentru judecători a analizat în mod legal și temeinic toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Argumentul doamnei judecător Oprescu Nadejda, privind netemeinicia soluției, dat fiind faptul că unul considerentele reținute este vechimea sa redusă în funcție și la instanță, deși dispozițiile legale nu impun o anumită limită a vechimii în funcție sau la instanță nu este fondat.

Este adevărat faptul că singura dispoziție legală care stabilește o interdicție în ceea ce privește transferul unui magistrat numit în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 este cea prevăzută la alin. 14 al aceluiași articol, însă și dispozițiile art. 3 din

Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător menționează printre criteriile ce sunt avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer: vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror și vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul.

De altfel, nici nu ar fi posibilă analizarea unei cereri de transfer fără luarea în considerare a unor astfel de criterii mai ales în condițiile în care mai mulți judecători cu vechimi diferite cer transferul de la sau la aceeași instanță.

Plenul constată că în sesiunea de transferuri din luna mai 2015 au fost formulate 3 cereri de transfer de la Judecătoria Satu Mare de către doamna judecător Oprescu Nadejda, domnul judecător Moraru Cristian și de către doamna judecător Capotă Crina Cristina. Dintre acești 3 magistrați, cea mai mare vechime în funcție și la instanță o avea domnul judecător Moraru Cristian (4 ani și 10 luni).

Deși toate cele 3 cereri de transfer de la Judecătoria Satu Mare au fost respinse, apreciindu-se, ulterior analizării tuturor criteriilor regulamentare, că activitatea instanței ar putea fi afectată prin vacantarea unor alte posturi de judecător și în situația admiterii unei cereri de transfer de la această instanță, vechimea în funcție a celor 3 titulari ar fi fost în mod evident avută în vedere pentru departajarea lor.

Plenul, analizând situația concretă a instanțelor de la care și la care titulara prezentei contestații a solicitat transferul, constată că, raportat la media națională, cea mai mare încărcătură de dosare pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Satu Mare, atât Judecătoria Arad, cât și Judecătoria Sănnicolau Mare având încărcături inferioare.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulament prevede criterii legale ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer, fără însă a stabili o ordine prioritară a acestora, astfel că pentru o soluție legală aceste criterii trebuie analizate cumulativ.

Nu în ultimul rând, Plenul apreciază că dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze protrivit legii atrage o obligație conexă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că prin

stabilirea anumitor criterii regulamentare ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

Or, după cum s-a evidențiat și în hotărârea contestată, la Judecătoria Satu Mare, la momentul analizării cererii de transfer, erau 3 posturi de judecător vacante (1 post fiind temporar vacant), iar încărcătura de dosare pe judecător, cea mai mare dintre cele înregistrate la instanțele implicate, fusese raportată în anul 2014 la 20 de judecători. În situația admiterii unei cereri de transfer de la această instanță numărul posturilor vacante ar fi crescut la 4 și, pe cale de consecință, s-ar fi majorat și încărcătura de dosare pe judecător.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că avizele instanțelor implicate pot fi avute în vedere de către Secție, însă rolul Secției este de a asigura buna funcționare a instanțelor cu luare în considerare a motivelor de ordin personal invocate de fiecare magistrat în parte.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 369/19.05.2015 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna OPRESCU NADEJDA, judecător la Judecătoria Satu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna Oprescu Nadejda, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 369/19.05.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 12 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

