

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 13

din 12 ianuarie 2016

Prin raportul nr. 7130/IJ/4145/DIJ/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenței justiției, față de aspectele prezentate de către domnul judecător Ungureanu Virgil-Marius din cadrul Judecătoriei Medgidia, în legătură cu nerespectarea de către Penitenciarul Poarta Albă a unei dispoziții dintr-o hotărâre judecătorească.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 26.11.2015, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței justiției, ca urmare a sesizării formulate de domnul judecător Ungureanu Virgil-Marius, din cadrul Judecătoriei Medgidia, în sensul că nerespectarea de către Penitenciarul Poarta Albă, instituție publică subordonată Ministerului Justiției, a măsurilor dispuse de instanța de judecată într-un proces penal, în faza executării, reprezintă o potențială atingere adusă independenței justiției, față de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii”.

Prin intermediul poștei electronice, domnul judecător Ungureanu Virgil-Marius a precizat că titularul sesizării este instanța de judecată, măsura sesizării fiind dispusă de instanță cu ocazia soluționării unei cauze penale, deci în cursul judecății.

Conform raportului Inspecției Judiciare, în urma verificărilor efectuate, s-au reținut următoarele aspecte:

Sesizarea vizează nerespectarea de către Penitenciarul Poarta Albă a unui termen stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă, respectiv sentința penală nr. _____ pronunțată de J _____ M _____ prin care s-a respins cererea de liberare condiționată privind pe condamnatul _____ și s-a stabilit termen de reiterare a cererii după data de 29.10.2015, potrivit art. 587 alin. (2) Cod procedură penală. Această sentință a fost comunicată administrației Penitenciarului Poarta Albă la data de 02.10.2015, iar la data de 21.10.2015, comisia constituită potrivit art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 în cadrul respectivului penitenciar a procedat la analizarea situației condamnatului _____ din perspectiva liberării condiționate.

Aspectele semnalate Consiliului Superior al Magistraturii rezultă și din partea introductivă a sentinței penale nr. _____ pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr. _____ în cuprinsul căreia sunt consemnate măsurile dispuse de instanță în legătură cu acestea, respectiv: emiterea unei adrese către Administrația Națională a Penitenciarelor, pentru a-i fi sesizat faptul că administrația Penitenciarului Poarta Albă nu respectă hotărârile judecătorești pronunțate de Judecătoria Medgidia, în sensul că, în speța concretă, a analizat situația juridică a condamnatului din perspectiva îndeplinirii condițiilor pentru a fi liberat condiționat, înainte de expirarea termenului stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă; sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii precum și a Ministerului Justiției cu privire la împrejurarea că o autoritate administrativă nu respectă hotărârile judecătorești definitive și obligatorii.

Prin sentința penală nr. _____, pronunțată de J _____ M _____ în dosarul nr. _____ definitivă la data de _____ instanța de judecată, analizând situația petentului condamnat _____ din perspectiva condițiilor necesare pentru

liberare condiționată, a respins cererea de liberare condiționată, pe considerentul că nu a executat fracția obligatorie de pedeapsă, și a stabilit termen de reiterare a acesteia după data de 29.10.2015, dată indicată în vederea analizării situației condamnatului și în relațiile comunicate de Penitenciarul Poarta Albă cu adresa nr. C2 58187/22.09.2015.

Potrivit relațiilor comunicate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul Penitenciarul Poarta Albă, în conformitate cu art. 47 alin. (1) din Ordinul ministrului justiției nr. 432/C din 5 februarie 2010 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind evidența nominală și statistică a persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru ședința din 21.10.2015 a Comisiei de liberare condiționată prevăzută de art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, a fost întocmit de către șeful structurii de evidență deținuți din cadrul Penitenciarului Poarta Albă tabelul nominal cu persoanele private de libertate care, în săptămâna 14.10.2015-21.10.2015, îndeplineau condițiile prevăzute de Codul penal în vederea acordării liberării condiționate.

În acest tabel a fost menționat și petentul _____, până la data 21 octombrie 2015, acesta executând fracția obligatorie din pedeapsă de 364 de zile (2/3 din pedeapsă), respectiv a executat 365 de zile (351 de zile executate efectiv în perioada 05.11.2014 - 21.10.2015 și 14 zile considerate executate ca urmare a muncii prestate), cu mențiunea că, între data comunicării relațiilor solicitate de Judecătoria Medgidia în dosarul nr. _____ și data analizării în ședința Comisiei de liberare condiționată din 21.10.2015, a mai acumulat 9 zile câștig ca urmare a muncii prestate, astfel că data la care acesta devenea propozabil în vederea liberării condiționate, comunicată anterior instanței de administrația locului de deținere, s-a devansat ca urmare a acestui câștig.

Comisia de liberare condiționată prevăzută de art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, constituită la nivelul Penitenciarului Poarta Albă, a analizat situația persoanei private de libertate _____ în ședința din data de 21 octombrie 2015 și a hotărât ca aceasta să fie amânată 2 luni. Au fost avute în vedere

antecedentele penale ale acestuia în comiterea de fapte de același gen, dar și implicarea modestă în activități lucrative și educative.

Ca urmare a nepropunerii sale de către Comisia de liberare condiționată, persoana privată de libertate _____ formulat cerere de liberare condiționată, înregistrată pe rolul J _____ M _____ la data de 22.10.2015 sub nr. _____ care a revenit spre soluționare completului de judecată identificat prin domnul judecător Ungureanu Virgil-Marius.

Potrivit celor înscrise în practica sentinței penale nr. _____ prin care a fost soluționată cauza în sensul respingerii cererii, instanța de judecată a constatat, în urma administrării din oficiu a probei cu înscrisuri, că Penitenciarul Poarta Albă nu a respectat o hotărâre judecătorească anterioară, respectiv sentința penală nr. _____ pronunțată de J _____ M _____ în dosarul nr. _____ prin care s-a stabilit termen în vederea reiterării cererii după data de 29.10.2015, aspect adus la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a Ministerului Justiției.

Prin sentința penală nr. _____ J _____ M _____ a fost respinsă cererea de liberare condiționată a persoanei private de libertate _____ și s-a stabilit termen de reiterare a cererii după data de 21.12.2015, pe considerentul că nu există indicii temeinice în sensul că pedeapsa închisorii aplicată condamnatului și executată până la acest moment și-a atins scopul înainte de a fi expirat durata stabilită prin hotărârea de condamnare.

Față de solicitarea formulată, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, "Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea

ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcției. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără restricții, influențe nepotrivite, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Obligativitatea respectării hotărârilor judecătorești definitive, caracteristică a statului de drept, este expres consacrată de legiuitorul român în cuprinsul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii”.

Raportat la situația de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar, Plenul reține, în acord și cu concluzia Inspecției Judiciare, că analiza situației persoanei private de libertate de către Comisia de liberare condiționată din cadrul Penitenciarului Poarta Albă, anterior termenului stabilit de instanța de judecată prin sentința penală nr. _____, pronunțată de J _____ M _____ în dosarul nr. _____ nu este de natură a aduce atingere independenței justiției.

Conform art. 191 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobată din H.G. nr. 1897 din 21 decembrie 2006, Comisia prevăzută la art. 77 alin. (2) din Lege (în prezent art. 97 alin. 2 din Legea nr. 254/2013 privind

executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în vigoare), cu participarea șefului biroului evidență, în calitate de secretar, analizează săptămânal, la locul de deținere, dosarele individuale ale persoanelor private de libertate care îndeplinesc condițiile pentru liberarea condiționată.

În aplicarea acestei dispoziții legale, toate persoanele care execută fracția obligatorie din pedeapsă sunt analizate în Comisia de liberare condiționată prevăzută de art. 97 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, în prima ședință a Comisiei, ulterior împlinirii acestei condiții legale.

Ca urmare a acumulării, în intervalul 22.09.2015-21.10.2015, a unui număr de 9 zile considerate executate ca urmare a muncii prestate, considerându-se că persoana privată de libertate _____ a executat fracția obligatorie din pedeapsă în vederea liberării condiționate, aceasta a fost înscrisă în tabelul nominal cu persoanele private de libertate care, în săptămâna 14.10.2015-21.10.2015, îndeplineau condițiile prevăzute de Codul penal în vederea acordării liberării condiționate, față de dispozițiile legale mai sus invocate, fiind omis termenul de reiterare a cererii de liberare condiționată stabilit de instanță prin sentința penală nr. _____ a J1 _____ M _____ respectiv 29.10.2015, și care, de altfel, coincidea cu cel comunicat de administrația locului de deținere, în raport de situația executării pedepsei de către condamnatul _____ la data furnizării relațiilor în acest dosar (

Învestită cu judecata cererii de liberare condiționată formulată de persoana privată de libertate _____ nemulțumită de propunerea Comisiei pentru liberare condiționată de a fi amânată analiza situației sale două luni de zile, instanța de judecată a procedat la examinarea acesteia sub aspectul îndeplinirii condițiilor legale, în acord cu Decizia nr. LXVII (67)/2007 pronunțată în recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin care s-a stabilit că „cererea de liberare condiționată va fi examinată de instanță, sub aspectul îndeplinirii tuturor condițiilor legale, la momentul judecării acesteia, și nu la momentul introducerii ei”.

În raport de aspectele analizate, Plenul apreciază că omisiunea respectării termenului stabilit de instanța de judecată în vederea reiterării cererii de liberare condiționată apare ca un aspect ce ține de judecata cauzei în ansamblul său, supusă

controlului judecătoresc, fără a putea fi extrapolată ca atingere adusă independenței justiției.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Omisiunea respectării termenului stabilit de instanța de judecată în vederea reiterării cererii de liberare condiționată apare ca un aspect ce ține de judecata cauzei în ansamblul său, supusă controlului judecătoresc, fără a putea fi extrapolată ca atingere adusă independenței justiției.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 12 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

