

Dosar nr.7/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 7P

Ședința publică din 11 noiembrie 2015

Președinte de ședință - Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei B. I., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) teza I raportat la art.99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar G. A. și pârâta procuror B. I., personal și asistată de avocat G. Ș., cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la acest termen sunt prezenți martorii G. O. M. – prim procuror al Parchetului de pe lângă

Judecătoria V..., S. F. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V... și
D. D. – grefier în cadrul Judecătoriei V...

Secția procedează la audierea martorilor G. O. M., S. F. și D. D., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Pârâta procuror, prin avocat, depune un set de înscrisuri, un exemplar al acestora fiind comunicat reprezentantului Inspecției Judiciare.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Inspeția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu mai reia situația de fapt, care este prezentată detaliat în acțiunea disciplinară formulată. Cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ date de conducătorul unității de parchet sau rezultând din alte legi sau regulamente, arată că pârâta a încălcat atât dispozițiile din Codul de procedură penală cât și cele din Regulamentul de ordine interioară, care au fost prezentate în acțiune, rezultând indubitabil săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004.

Cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. t) teza I din Legea nr. 303/2004, respectiv „exercitarea funcției cu rea-credință”, arată că acest aspect rezultă, în principal, din faptul că deși a luat la cunoștință de minută la data de 3 aprilie 2015, a depășit termenul prevăzut de lege, de 48 ore, fără a declara contestație.

Un alt aspect cu privire la exercitarea funcției cu rea-credință, rezultă și din încălcarea normelor prezentate în acțiune, ceea ce a dus în final la crearea unei situații mai favorabile inculpaților, în cadrul săvârșirii unor infracțiuni deosebit de grave și

menținerea unei stări de pericol pentru ordinea publică, raportat la criteriile prevăzute în dispozițiile art.223 alin.2 cod procedură penală.

De asemenea, arată că, reaua-credință în exercitarea funcției este dovedită și prin atitudinea faptică a doamnei prim procuror adjunct, care în fața instanței de judecată, la termenul din data de 2 aprilie 2015, a pus concluzii de respingere a solicitării inculpaților de înlocuire a măsurii preventive, iar ulterior, în termenul prevăzut de lege, de 48 ore, de promovare a căii de atac, nu a mai formulat contestație.

Ca atare, solicită admiterea prezentei acțiuni și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea 303/2004.

La interpelarea Secției, în sensul de a dezvolta noțiunea de rea-credință, Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că noțiunea de rea-credință, rezultă din atitudinea pârâtei și din încălcarea normelor de procedură penală, respectiv a dispozițiilor art.206 alin.1 din Codul de procedură penală, în sensul că „împotriva încheierilor prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare”. Un alt aspect privește atitudinea pârâtei relativ la concluziile puse în instanță cu privire la starea de arest și, mai mult decât atât, consecința produsă urmare a exercitării funcției cu rea credință.

Pârâta B. I., prin avocat, arată că din probele existente la dosar rezultă cu certitudine că aceasta nu a săvârșit faptele care i se impută. Încearcă să nu reprime o anumită stare cu privire la această cauză, motiv pentru care depune concluzii scrise.

Susține că pârâta a avut o activitate profesională deosebită, așa cum rezultă din caracterizările care au fost depuse la dosar, din diplomele primite în 2 ani la rând, ce au fost emise de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din concluziile desprinse de Inspekția Judiciară cu ocazia

controlului efectuat, împrejurare față de care se întreabă care este situația reală: când era printre cei mai buni procurori din țară sau când i se impută că nu ar fi acționat.

Arată că reaua-credință este o faptă săvârșită cu intenție, omisivă, ori, în speță i se imputa o activitate dispozitivă, când în realitate este una omisivă.

Mai arată că este în măsură să demonstreze că ceea ce s-a petrecut în data de 2 aprilie 2015 vizează normalitatea.

Susține că, în opinia sa, în ceea ce o privește pe pârâta B. I. s-a produs o imixtiune în actul de justiție aflat în desfășurare, cu grave consecințe, existând indicii, că cei în cauză vor câștiga la CEDO cu privire la faptul că nu au avut parte de un proces echitabil, atâta timp cât instituțiile abilitate în desfășurarea procesului actului de justiție, au acționat într-un mod justificativ, raportat la inflamarea opiniei publice. Cu toate acestea, arată că nu va accepta niciodată ideea că activitatea desfășurată de procurorul B. I. a afectat ordinea de drept.

Insistă să se țină cont de cele întâmplate în data de 2 aprilie 2015 la Judecătoria V... întrucât sunt lucruri reale.

Arată că pârâta B. I. a făcut câteva afirmații atât în nota dată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cu ocazia cercetărilor, ocazie cu care a precizat: „astea sunt condițiile concrete. Sub nicio formă, în nici un caz, nu am neglijat și nu am examinat”. Mai arată că ceea ce s-a întâmplat în data de 2 aprilie era de notorietate, tot V... știa, și, atunci ca jurist arată: „rest notoria not demonstratum”. Consideră că nu se poate reține că pârâta a refuzat să examineze soluția în termen, dovadă fiind faptul că documentul a fost primit pe data de 3 de la Judecătoria V..., și a fost predat acesteia, care cu simțul răspunderii a scris că e temeinică și legală. Susține că la data de 06.04.2015 a completat condica de lucrări, soluția fiind deja verificată. Este vorba de un document „ad probationem” care a fost primit pe data de 3 de la Judecătoria V... și care a fost predat pârâtei.

De asemenea, a susținut că pârâta B. I. a pus concluzii corecte în instanță, iar, după aflarea soluției a precizat, așa cum rezultă din depoziția acesteia „pur și simplu am acceptat-o”.

Mai arată că Inspekția Judiciară a demarat și a efectuat cercetarea disciplinară și față de magistrații judecătorești, în respectiva cauză dispunându-se clasarea. Astfel, susține că dacă față de cel care a luat măsura s-a constatat că a acționat în conformitate cu legea și măsura dispusă a fost temeinică și legală, este greu de crezut că a pârâta a manifestat o atitudine abuzivă, concretizată în încălcarea cu rea-credință a dispozițiilor legale. În consecință, solicită respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată. Depune concluzii scrise la dosar.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 7/P/2015, Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B. I., prim procuror adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. m și t teza I raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că a nerespectat în mod nejustificat dispozițiile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de legi sau regulamente, respectiv și-a exercitat funcția cu rea-credință.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004, s-a reținut că pârâta B. I., prim procuror adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., nu a respectat dispozițiile art. 96 lit. d din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, care prevede că „prim procurorul adjunct organizează ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor și răspunde de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac, potrivit legii”. De asemenea, s-a mai reținut că a încălcat prevederile art. 119 alin. 2 din același regulament, ce obligă procurorii, ca după soluționarea lucrărilor, să le predea grefei, pe condică, sub semnătură.

Relativ la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. t teza I raportat la art.99¹ din Legea nr. 303/2004 s-a reținut că pârâta B. I., a încălcând dispozițiile art. 206 alin. 1 din Cod procedură penală care prevăd că „împotriva încheierilor prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare” prin aceea că, s-a pronunțat asupra soluției dispuse de către instanța de judecată după expirarea termenului legal. Astfel, s-a apreciat că reaua credință în exercitarea funcției rezultă din atitudinea acesteia care, cu bună știință, deși în fața instanței a pus concluzii de menținere a măsurii arestării preventive față de toți inculpații, ulterior, în mod intenționat, a considerat drept legală hotărârea instanței de judecată și nu a declarat contestație.

De asemenea, s-a mai reținut că au fost încălcate și prevederile art. 67 și 68 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată,

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba testimonială, respectiv

audierea martorilor E. S. B., T. D., G. C. M., P. M. La data de 05.08.2015 a fost audiată pârâta B. I.

Doamna prim procuror adjunct B. I. a depus întâmpinare la acțiunea disciplinară prin care a invocat inadmisibilitatea acțiunii disciplinare. A susținut că nu există sesizare pentru efectuarea de verificări în legătură cu încheierea din data de 02.04.2015, toate verificările efectuate de către Inspecția Judiciară fiind în afara cadrului sesizării A. pentru I. D., care a solicitat efectuarea de verificări relativ la încheierea din data de 19.06.2015. Pe fond, a solicitat respingerea, ca nefondată, a sesizării Inspecției Judiciare arătând că nu a beneficiat de o cercetare disciplinară efectivă, ci acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva sa reflectă mai mult ceea ce s-a comentat în presa scrisă și audio-vizuală decât ceea ce aceasta a susținut în apărarea sa. Consideră că încheierea din data de 02.04.2015 este legală, întrucât cu ocazia controlului exercitat asupra acesteia nu s-a constatat contrariul. În ceea ce privește temeinicia încheierii (soluția fiind analizată pe baza propriei convingeri) arată că, conform dispozițiilor art. 96 lit. d din ROI, în sarcina sa nu revine nicio obligație, deoarece textul stabilește răspunderea prim-procurorului adjunct doar sub aspectul legalității hotărârii. Cu privire la încălcarea art. 119 alin. 2 din ROI arată că nu există nicio sesizare referitor la acest aspect. Susține că lipsa unei semnături, care să confirme predarea lucrărilor după soluționare la grefa unității de parchet, nu produce niciun fel de consecințe, respectivele mențiuni/semnături fiind efectuate în scopul de a se verifica circuitul dosarelor /lucrărilor. Consideră că nu se poate reține în sarcina sa rea-credință atâta timp cât, pentru netemeinicie, declararea căii de atac este la aprecierea procurorului de ședință, textul art. 206 alin. 1 C.proc. pen. prevăzând doar posibilitatea formulării contestației, fără a impune o astfel de obligație. De asemenea, susține că nu a încălcat nici prev. art. 67 și 68 din Legea nr. 304/2004, deoarece a cunoscut soluția instanței chiar din ziua pronunțării, iar ulterior a primit-o și la mapă. A considerat că nu se impune declararea căii de atac, această

convingere adoptând-o după analizarea tuturor criteriilor, inclusiv interesele persoanei vătămate, respectiv poziția procesuală a acesteia, de care a luat cunoștință după ce a formulat concluziile orale în cauză. A mai arătat că nu avea cum să prevadă care va fi decizia Curții Constituționale cu privire la măsura arestului la domiciliu și nici nu putea să anticipeze hotărârea Tribunalului, care a dispus lăsarea și a celorlalți inculpați în arest la domiciliu.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 07.10.2015, Secția a procedat la audierea pârâtei procuror. În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială, respectiv audierea martorilor G. O. M., S. F. și D. D. C.

Prin încheierea de ședință din data de 07.10.2015 Secția a respins excepțiile invocate de pârâtă, prin apărător ales, privind inadmisibilitatea acțiunii disciplinare și lipsa de interes, ca neîntemeiate, pentru considerentele expuse în cuprinsul acesteia.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 23 iunie 2015, Consiliul Superior al Magistraturii, urmare a comunicatului de presă al Asociației pentru Implementarea Democrației, a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări privind legalitatea procedurilor referitor la faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria V... nu a formulat contestație împotriva încheierii de ședință prin care s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar, pronunțată de Judecătoria V... în dosarul penal nr. .../.../2014.

În cuprinsul solicitării formulate de Asociația pentru Implementarea Democrației s-a arătat că este inexplicabilă reacția Parchetului de pe lângă Tribunalul V..., care nu a contestat decizia instanței, lăsând să se petreacă o situație fără precedent în justiția românească a anului 2015.

Verificările prealabile efectuate în cauză au fost finalizate la data de 24.07.2015, ocazie cu care s-a constatat că există indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m și t teza I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată de către doamna prim procuror adjunct B. I.

Prin rezoluția din data de 24.07.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de prim procuror adjunct B. I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria V... pentru comiterea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m și t teza I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În cadrul cercetării disciplinare, la data de 05.08.2015, s-a procedat la ascultarea doamnei prim procuror adjunct B. I. A fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială privind audierea martorilor: B. S., T. D., G. C. M. și P. M. Prin rezoluția din data de 05.08.2015 Inspecția Judiciară a respins cererea formulată de doamna prim procuror adjunct B. I. privind audierea în calitate de martori a numiților G. O., F. S. și R. M.

La data de 06.08.2015 a fost finalizată cercetarea disciplinară, toate probele administrate fiindu-i prezentate, la data aceeași dată pârâtei, împrejurare în care aceasta nu a formulat obiecțiuni.

În fapt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Doamna B. I. exercită funcția de prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria V... din data de 01.01.2013, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.

Prin Ordinul nr. ... din 28.02.2014 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., emis în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. 5 lit. a, d din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. .../C din 21.02.2007 al Ministerului Justiției, s-a dispus, printre altele, ca doamna prim procuror adjunct B. I. să răspundă de activitatea judiciară, examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac etc., iar începând cu data de

28.02.2014 și de trierea, respectiv repartizarea comunicărilor primite de la instanța de judecată procurorilor care au participat în ședința de judecată la soluționarea respectivei cauze.

La data de 11.11.2014, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria V... s-a înregistrat dosarul penal nr. .../P/2014 având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal” de către B. O. S., A. S., B. P. A., B. P. I., B. I. B., R. A. D. și S. C. I.

La data de 12.11.2014, Judecătoria V... a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria V... și a dispus arestarea preventivă, pentru 30 de zile, a inculpaților B. O. S., A. S., B. P. A., B. P. I., B. I. B., R. A. D. și S. C. I.

La data de 13.11.2014, Judecătoria V... a dispus arestarea preventivă a inculpatului B. P. I., care nu fusese găsit anterior de către organele de poliție, pentru o perioadă de 30 de zile.

La data de 03.12.2014, instanța de judecată a fost sesizată cu rechizitoriul nr. .../P/2014, prin care s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaților B. O. S., A. S., B. P. A., B. P. I., B. I. B. și R. A. D. pentru săvârșirea infracțiunilor de „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal” prev. de art. 218 al. 1. al. 3 lit. f și art. 205 al. 1 cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, constând în aceea că, la data de 10.11.2014 au întreținut raporturi sexuale prin constrângere cu partea vătămată M. M. R., pe care au lipsint-o de libertate timp de circa 3 ore, precum și a inculpatului S. I. pentru săvârșirea infracțiunilor de „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal” prev. de art. 218 al.1, al. 3 lit. f) și art. 205 al. 1 cu aplicarea art. 77 lit. a) Cod penal, constând în aceea că, la data de 10.11.2014 a întreținut raporturi sexuale prin constrângere cu partea vătămată M. M. R. și a împiedicat-o pe aceasta, împreună cu alte persoane, să plece. Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei V... sub nr..../.../2014.

În cursul procedurii de cameră preliminară, măsura arestării preventive a fost verificată periodic, fiind constatată legalitatea și temeinicia acesteia, judecătorul de cameră preliminară dispunând menținerea stării de arest preventiv.

La termenul de judecată din data de 02.04.2015, apărătorul ales al inculpaților A. S. și B. P. I. a formulat cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu. De asemenea, apărătorul ales al inculpatului B. O. S. a formulat cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. Instanța a pus în discuția părților, în baza art.208 din Codul de procedură penală, atât verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luate față de toți cei 7 inculpați cât și cererile formulate de apărătorii aleși ai celor 3 inculpați, anterior indicate.

Ministerul Public, a fost reprezentat la acest termen de judecată de către doamna B. I., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria V....

Cu această ocazie, reprezentantul Ministerului Public a apreciat că măsura arestării preventive, în ceea ce îi privește pe toți inculpații, este legală și temeinică. A arătat că măsura arestării preventive a fost luată și a fost menținută cu respectarea dispozițiilor legale, în cauză fiind îndeplinite cumulativ dispozițiile art. 202 și 223 din Codul de procedură penală. A susținut că măsura arestării preventive a fost dispusă ținând cont nu doar de gravitatea faptelor ci și pentru buna desfășurare a procesului penal, iar în momentul de față, în cauză, urmează să fie administrat un amplu probatoriu, constând în audierea părții vătămate și a mai multor martori, împrejurare față de care a apreciat că lăsarea în libertate a inculpaților ar putea prejudicia cursul procesului penal, măsura arestării preventive fiind adecvată și se impune a fi menținută.

Cu privire la starea de arest a inculpaților, apărătorul ales al părții vătămate arată că, la acest moment „nu există lucruri care să se fi schimbat” mai ales că inculpații nu au dat declarație în fața instanței și contestă ceea ce s-a reținut în

sarcina acestora. Aduce la cunoștința instanței și poziția procesuală a părții vătămate, care nu era prezentă, respectiv faptul că aceasta i-a comunicat următoarele: „ să lase la aprecierea instanței stabilirea măsurii preventive a inculpaților și să se dispună în consecință”.

Judecătoria V..., prin încheierea de ședință din data de 02.04.2015, a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispuse față de inculpații B. O. S., A. S., B. P. A. și B. P. I. și, pe cale de consecință, a menținut măsura arestării preventive față de aceștia. A respins, ca neîntemeiate, cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de apărătorii aleși ai inculpaților A. S., B. P. I. și B. O. S. A constatat legalitatea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpații: B. I. B., R. A. D. și S. I. și, în baza art. 242 alin.2 rap. la art.218 și următoarele din Codul de procedură penală, a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu față de aceștia. Totodată a impus inculpaților să respecte obligațiile prev de art. 221 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Cu privire la subzistența temeiurilor ce au stat la baza luării măsurii arestării preventive, instanța, din oficiu, analizând circumstanțele reale și personale ale inculpaților B. I. B., R. A. D. și S. I., a constatat că aceștia se află la prima încălcare a legii penale, au recunoscut săvârșirea faptelor și sunt dispuși să achite daunele morale părții vătămate, așa cum s-a luat act de către instanță prin încheierea de ședință din data de 19.03,2015, existând și posibilitatea retragerii plângerii față de inculpatul S. I., cu privire la infracțiunea de viol, în cazul în care nu se va schimba încadrarea juridică.

Totodată, instanța a apreciat că măsura privativă de libertate nu se mai impune, întrucât perioada scursă de la momentul arestării inculpaților B. I. B., R. A. D. și S. I. a fost în măsură să conducă la o diluare a pericolului social concret pe care lăsarea în libertate a acestor inculpați ar reprezenta-o pentru ordinea publică. A mai

constatat că în cazul acestor 3 inculpați cercetarea judecătorească este terminată. De asemenea, a mai reținut că judecarea cauzei cu inculpații B. I. B., R. A. D. și S. I. în stare de arest la domiciliu nu este în măsură să producă perturbări sociale sau impedimente procedurale.

Minuta încheierii din data de 02.04.2015, pronunțată de Judecătoria V... în dosarul penal nr.../.../2014, a fost comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria V... la data de 03.04.2015, fiind înregistrată în aceeași zi la Parchetul de pe lângă Judecătoria V..., sub nr. .../.../.../2015, așa cum reiese din copia Registrului intrare-ieșire a corespondenței (R15), precum și din ștampila unității de parchet aplicată pe dovada de comunicare a minutei.

Împotriva acestei încheieri, Parchetul de pe lângă Judecătoria V... nu a formulat contestație. Aceasta a fost însă atacată cu contestație de inculpații B. O. S., A. S., B. P. A. și B. P. I.

Prin decizia penală nr. .../2015 din data de 09.04.2015 Tribunalul V... a admis contestațiile formulate de inculpații B..O. S., A. S., B. P. A. și B. P. I. și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, hotărârea fiind definitivă.

Prin încheierea din data de 19.06.2015, pronunțată de Judecătoria V... în dosarul penal nr.../.../2014, Ministerul Public fiind reprezentat de domnul procuror S. F. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., s-a dispus respingerea cerilor de revocare a măsurii arestului la domiciliu formulate de cei 7 inculpați și, în conformitate cu dispozițiile cuprinse în Decizia nr. ... din 07.05.2015 a Curții Constituționale, a admis cererile formulate de aceștia cu privire la înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar. Împotriva acestei încheieri, Parchetul de pe lângă Judecătoria V... nu a formulat contestație.

În cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V... analiza soluțiilor dispuse de către instanța de judecată se efectuează săptămânal. Cu această ocazie sunt discutate cu colectivul de procurori soluțiile dispuse de către instanța de judecată, fiind întocmit un proces verbal în care sunt trecute sentințele pronunțate în săptămâna anterioară, pentru care nu a expirat termenul de declarare a căilor de atac.

Minutele încheierilor de ședință, care au termen de 48 de ore pentru declararea unei căi de atac, sunt verificate și ulterior repartizate de către doamna prim procuror adjunct B. I., atât sieși personal, cât și domnului procuror S. F., ce își desfășoară activitatea în compartimentul judiciar, după ce în prealabil au intrat la mapa prim procurorului, care ia cunoștință despre întreaga corespondență intrată în parchet.

Aceste încheieri nu mai sunt discutate în cadrul ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, întrucât nu mai sunt în termenul în care se mai poate declara o cale de atac.

Acestea sunt evidențiate într-un registru cu data intrării la unitatea de parchet, au viza doamnei prim procuror adjunct și viza procurorului care a participat la judecarea cauzei și a verificat soluția respectivă.

În ceea ce privește minuta din 02.04.2015, pronunțată de Judecătoria V... în dosarul penal nr. .../.../2014, se constată că aceasta a fost comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria V... la data de 03.04.2015 și a fost înregistrată în aceeași zi, sub nr. .../.../.../2015, fiind inițial introdusă la mapa primului procuror. După trierea acesteia de către primul procuror, minuta a ajuns din nou în grefa parchetului, fiind ulterior introdusă la mapa prim procurorului adjunct. Mapa a fost predată pârâtei în aceeași zi, respectiv în data de 03.04.2015, ocazie cu care aceasta și-a repartizat lucrarea, așa cum rezultă din viza pusă pe dovada de comunicare.

La data de 06.04.2015, sub semnătura doamnei prim procuror adjunct, pe aceeași dovadă de comunicare, s-a făcut mențiunea „legal”.

În registrul R15, corespunzător lucrării înregistrate sub nr. .../.../.../2015, ce are ca obiect comunicarea de către Judecătoria V... a încheierii pronunțate în cauza nr. .../.../2014 la rubrica „Mod de soluționare”, apare mențiunea „verificat”, din registru nerezultând însă data soluționării lucrării.

Decizia de a nu se formula contestație împotriva soluției de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu nu a fost evidențiată în niciun registru, condică sau proces verbal, singura mențiune fiind făcută pe dovada de comunicare.

Din condica de lucrări a doamnei prim procuror adjunct B. I. rezultă că aceasta semnează la primirea lucrărilor în condica unității de repartizare a lucrărilor, însă după soluționarea lucrărilor, predarea acestora nu se face pe condică, sub semnătura grefei.

Cu privire la faptele reținute în sa, cu ocazia cercetărilor efectuate atât în fața Inspecției Judiciare cât și în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară, doamna prim procuror adjunct B. I. a arătat următoarele: la data de 02.04.2015 a participat la judecarea cauzei privind pe cei 7 inculpați, cercetați în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsie de libertate în mod ilegal, măsurile preventive fiind luate față de aceștia din luna noiembrie 2014.

Susține că la acest termen de judecată s-a pus în discuția părților cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive cu altă măsură mai blândă formulate de apărătorii inculpaților B. O., B. P. și A. S. De asemenea instanța a pus în discuție starea de arest a tuturor inculpaților cercetați în cauză.

Cu privire la cererile puse în discuția părților, precizează că a solicitat menținerea măsurii arestării preventive pentru toți inculpații și respingerea cererilor de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de apărătorii inculpaților B. O., B. P. și A. S., motivele fiind cele consemnate în încheierea de ședință de la acea dată.

Arată că, în aceeași zi, în sediul Judecătorei V... s-a întâlnit cu grefiera care participase la ședința de judecată, care i-a comunicat soluția dispusă, respectiv faptul că judecătorul a înlocuit măsura arestului pentru cei 3 inculpați care au recunoscut săvârșirea faptei cu măsura arestului la domiciliu și a menținut-o pentru ceilalți.

Precizează că, în data de 03.04.2015, într-o zi de vineri, după terminarea ședinței de judecată, a mers la parchet și a discutat cu primul procuror despre problemele care s-au ivit în ședințele de judecată din acea săptămână, ocazie cu care i-a adus la cunoștință soluția dispusă în dosarul privind infracțiunile de viol și lipsire de libertate săvârșite de cei 7 inculpați. Relevă că, în aceste împrejurări, și-a exprimat punctul său de vedere, în sensul că soluția instanței este corectă, precizând succint și argumentele pentru care o apreciază ca fiind temeinică.

Confirmă faptul că această soluție a fost comunicată la parchet la data de 03.04.2015 și i-a fost prezentată de către grefă, după ce, în prealabil, a intrat la mapa primului procuror. Arată că a vizat-o și analizat-o în aceeași zi, așa cum procedează cu toate soluțiile care îi intră la mapă, pe care le verifică anterior ca acestea să fie repartizate procurorului care a participat la judecarea cauzei respective. Precizează că, în situația în care constată că o hotărâre este nelegală, întotdeauna face mențiune pe comunicare și ia legătura cu procurorul de caz. Cu privire la data de 06.04.2015, dată la care s-a făcut mențiunea „ legală”, susține că este vorba de o eroare materială, aceasta fiind în realitate data la care și-a înregistrat lucrarea în condică.

Susține că soluția dispusă de instanța de judecată este legală, așa cum a constatat și instanța de control judiciar, iar în ceea ce privește temeinicia, arată că aceasta este o chestiune de apreciere a procurorului care a participat efectiv la judecarea cauzei. Mai arată că la analizarea soluției, sub acest aspect, a avut în vedere faptul cei 3 inculpați au recunoscut săvârșirea faptelor, au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, astfel că relativ la aceștia cercetarea judecătorească era finalizată; inculpații au fost arestați preventiv din luna noiembrie 2014 și au fost

[REDACTED] de acord cu despăgubirile solicitate de parte vătămată; nu în ultimul rând a ținut cont și de poziția procesuală a părții vătămate, care a lăsat la aprecierea instanței soluția ce urma a fi dispusă pe starea de arest a tuturor inculpaților. Precizează că față de aceștia a fost dispusă o măsură preventivă privativă de libertate mai blândă, respectiv arestul la domiciliu.

Susține că a discutat această soluție și cu domnul procuror D. T., care a întocmit rechizitoriul în această cauză și care participase în ședința de judecată din luna martie, acesta spunându-i că este problema procurorului de judiciar dacă înțelege sau nu să atace soluția respectivă.

Mai arată că, în conformitate cu prevederile codului de procedură penală, există posibilitatea ca și persoana vătămată să atace soluția respectivă în măsura în care nu ar fi fost de acord cu aceasta.

Susține că nu și-a exercitat funcția cu rea-credință și nici nu a avut vreo contribuție la lăsarea în control judiciar a inculpaților, care s-a întâmplat în luna iulie, urmare a deciziei Curții Constituționale.

Arată că, în urma controlului de fond, care s-a încheiat de curând la nivelul unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I..., inspectorii judiciari au constatat că este procurorul cu cel mai mare volum de activitate pe linie judiciară, supraveghere și alte activități conexe funcției de conducere.

Învederează că nu a avut soluții de achitare și nici alte probleme. A avut un volum foarte mare de activitate și susține că este posibil să se strecoare o eroare materială, dar care nu are la bază reaua credință.

Precizează că, într-adevăr nu obișnuia să predea la grefă, sub semnătură, lucrările soluționate, dar, până în prezent, nu a existat nicio disfuncționalitate în sensul pierderii sau rătăcirii acestora.

Martora D. D. C., grefier în cadrul Judecătoriei V..., arată că, în data de 02.04.2015, după terminarea ședinței de judecată, în sediul instanței, s-a întâlnit cu

pârâta, căreia i-a relatat despre soluția dispusă în dosarul penal nr. .../.../2014 și i-a precizat că a doua zi o să transmită comunicarea la parchet, ceea ce s-a și realizat.

Martora G. O. M., prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., arată că pârâta, având în vedere funcția pe care o deține în cadrul parchetului, respectiv prim procuror adjunct, coordonează întreaga activitate din sectorul judiciar, în care își desfășoară activitatea doi procurori, aceasta și domnul procuror Scripcă Florin.

Susține că întreaga corespondență, inclusiv cea care vine de la instanță, respectiv minute, sentințe, solicitări din partea instanței, îi este prezentată în primă fază, și după analizarea acesteia, reține doar ceea ce ține de activitatea sa, pe care o rezoluționează, iar celelalte lucrări, care sunt de competența doamnei prim procuror adjunct ajung la aceasta prin intermediul grefierului unității.

Confirmă că pe data de 3 aprilie 2015 a primit de la greșă mapa de judiciar și, în urma trierii acesteia, a trimis către pârâtă lucrările care erau în competența sa de soluționare.

Arată că împreună cu doamna prim procuror adjunct discută soluțiile instanței, însă nu pe toate, ci doar acelea care ridică probleme deosebite. Susține că nu-și amintește dacă în data de 03.04.2015 a discutat cu doamna prim procuror adjunct soluția ce formează obiectul prezentei acțiuni disciplinare.

Precizează că soluțiile pronunțate de instanță se discută în ședința săptămânală de analiză a soluțiilor. Cu privire la cele care au termen scurt, respectiv contestațiile, arată că procurorul de ședință face numai o informare, întrucât termenul pentru declararea căii de atac a expirat. Nu-și aduce aminte dacă în ședința de analiză a soluțiilor din săptămâna următoare a fost făcută o informare de către pârâtă cu privire la soluția dispusă la data de 02.04.2015, în dosarul nr. .../.../2014.

Susține că dacă constată, urmare a treceri în revistă a lucrărilor din sectorul

judiciar, elemente de nelegalitate, face semn pe lucrare, respectiv semnul întrebării, pentru ca pârâta să fie mai atentă cu acea lucrare.

Martorul S. F., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V... susține că își desfășoară activitatea în sectorul judiciar împreună cu doamna prim procuror adjunct B. I., iar în ziua de 02.04.2015, într-o pauză, în camera procurorilor din sediul Judecătoriei V..., aceasta i-a adus la cunoștință faptul că față de 3 inculpați instanța a dispus măsura preventivă a arestului la domiciliu, motivat de faptul că au recunoscut fapta și au optat pentru procedura simplificată a soluționării cauzei. Arată că nu a intrat în detalii, în sensul că nu a întrebat dacă va ataca soluția judecătorului. Precizează că o discuție în acest sens a avut loc și miercuri, în ședința de analiza soluțiilor, întrucât era o cauză de notorietate. Arată că din discuțiile pe care le-a avut cu colegul care efectuase urmărirea penală în această cauză, martorul T. D., măsură preventivă stabilită de judecător părea o măsură bună, fiind privativă de libertate.

Martorul T. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., relevă că a aflat despre această soluție din presă și nu își amintește dacă a discutat despre aceasta cu conducerea unității sau cu ceilalți colegi. Susține că este procurorul care a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a celor 7 inculpați.

Martora G. C. M., arată că își desfășoară activitatea în grefa parchetului, ocazie cu care preia pentru înregistrare lucrările din sectorul judiciar. Precizează că, după înregistrarea acestora, le trece în condica de predare a lucrărilor la procuror și procedează efectiv la predarea acestora, fie pârâtei, fie domnului procuror S. F., conform repartizării indicate pe acestea. După verificarea lucrărilor de către procurori acestea îi sunt returnate la mapă, fără a semna de primire în condica procurorului. Ulterior, arată că operează în registru mențiunea „verificat”, fără să treacă vreo dată, după care le arhivează. Referitor la înregistrarea și predarea soluției dispuse în dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei V..., arată că nu își aduce aminte date concrete.

Martora P. M., arată că își desfășoară activitatea în grefa parchetului și susține că, regula este ca orice lucrare intrată în parchet să îi fie prezentată primului procuror. Astfel, după ce trece data de intrare în unitate, toate lucrările ajung în mapa primului procuror, care triază lucrările din sectorul judiciar, acestea fiind ulterior predate, tot prin intermediul grefei, doamnei prim procuror adjunct. Aceasta le repartizează procurorului de caz, căruia îi sunt predate de către grefă, pe baza condicii.

Mai arată că, o altă regulă este aceea ca doamna prim procuror adjunct să revină vinerea în unitate, după terminarea ședinței de judecată, pentru a verifica lucrările de judiciar intrate în parchet joi și vineri.

Domnul prim procuror A. S. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul V... a caracterizat-o pe pârâta prim procuror adjunct B. I. ca fiind o persoană echilibrată și imparțială; un bun profesionist, destoinic și loial meseriei pe care o practică; o persoană cu o conduită morală și profesională ireproșabilă, care se bucură de respect, atât în cadrul colectivului, cât și în comunitate.

Din informările existente la dosar, întocmite de doamna prim procuror adjunct E. S. B. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul V..., care a participat la ședințele de analiză a soluțiilor desfășurate săptămânal de către Parchetul de pe lângă Judecătoria V..., atât anterioare datei de 02.04.2015, cât și ulterioare acestei date, rezultă că pârâta a dat dovadă că a studiat dosarele, cunoștea situația de fapt și a verificat minutele anterior ședinței, aspectele sesizate punându-le în discuția colectivului.

Din raportul privind verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I... și a parchetelor arondate acestuia întocmit de Inspekția judiciară, rezultă că pârâta prim procuror adjunct B. I., în calitate de conducător al activității în sectorul judiciar a analizat sub aspectul legalității 2592 hotărâri penale în anul 2014 și 1197 în semestrul I 2015. De asemenea, a verificat 425 hotărâri civile în

anul 2014 și 266 în semestrul I 2015. A verificat, sub aspectul legalității și temeiniciei, 910 hotărâri penale și 252 hotărâri civile, pentru participările proprii. În primul semestru al anului 2015, a verificat, pentru participările proprii, 404 hotărâri penale și 122 hotărâri civile. S-a mai evidențiat faptul că toate căile de atac promovate de aceasta în perioada vizată au fost admise. De asemenea, s-a mai constatat că aceasta a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: purtător de cuvânt, a efectuat controale la grefă, a efectuat serviciul de audiență, planul de învățământ profesional, i-au fost repartizate spre soluționare dosare de urmărire penală, chiar și de urmărire penală proprie, respectiv a exercitat atribuții specifice funcționarului de securitate. S-a concluzionat că activitatea managerială desfășurată de conducătorii Parchetului de pe lângă Judecătoria V... în perioada supusă controlului, a fost una eficientă. În ceea ce privește activitatea judiciară nu s-au constatat deficiențe, calitatea activității desfășurate de procurori fiind bună, aspect ce rezultă din procentul de admisibilitate a căilor de atac. Din rapoartele de evaluare a activității profesionale rezultă că pârâtei prim procuror adjunct i s-a acordat calificativul foarte bine. De asemenea, aceștia i s-a acordat de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 2010-2011 și 2011-2012, diplomă pentru rezultatele deosebite obținute în activitatea desfășurată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004, Secția reține următoarele:

Potrivit art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de legi sau regulamente.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către pârâta

prim procuror adjunct a dispozițiilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului sau a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de legi sau regulamente.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și al controlului ierarhic, în condițiile legii.

Potrivit art. 63 alin.1 lit. e din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată.

Potrivit art. 63 alin.1 lit. f din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege.

Prin Ordinul nr. ... din 28.02.2014 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., emis în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. 5 lit. a, d din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. .../C din 21.02.2007 al Ministerului Justiției, s-a dispus, printre altele, ca doamna prim procuror adjunct B. I. să răspundă de activitatea judiciară, examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac etc., iar începând cu data de 28.02.2014 și de trierea și repartizarea comunicărilor primite de la instanța de judecată procurorilor care au participat în ședința de judecată la soluționarea cauzei.

Dispozițiile art. 96 lit.d din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. .../C/2014 al Ministerului Justiției, prevăd că prim procurorul adjunct organizează ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor și răspunde de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac, potrivit legii, iar dispozițiile art. 119 alin.2 din același regulament prevăd obligația procurorilor ca, după soluționarea lucrărilor, să le predea grefei pe condică și semnătură.

Din probele administrate în cauză rezultă că pârâtei B. I., în virtutea funcției deținute, respectiv prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., îi revenea obligația de a coordona întreaga activitate din sectorul judiciar, răspunzând pentru buna desfășurarea a acesteia.

Astfel, Secția constată că pârâtei îi revenea obligația regulamentară de a analiza hotărârile judecătorești pronunțate de Judecătoria V..., penale și civile cu participarea procurorului, și de a decide asupra declarării căilor de atac împotriva acestora.

În acest sens, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria V... se organizează săptămânal, cu întregul colectiv de procurori și cu participarea primului procuror adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul V..., ședința de analiză a soluțiilor în cadrul căreia sunt analizate toate soluțiile, cu excepția celor care vizează măsuri preventive. Acestea se analizează de îndată, datorită termenului scurt în care se impune a fi declarată calea de atac, în cadrul ședinței de analiză, procurorul făcând doar o scurtă informare cu privire la aceste cauze.

De asemenea, Secția reține că după analizarea soluțiilor, pârâtei îi revenea obligația de a preda grefei parchetului, pe condică și semnătură, lucrările soluționate.

Din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine faptul că pârâta, cu ocazia participării în ședința de judecată din data de 02.04. 2013, în cadrul dosarului penal nr. .../.../2014 al Judecătoriei V..., a pus concluzii de menținere a măsurii arestării preventive față de toți inculpații. Secția reține că la acel moment inculpații B. O., B. P. și A. S. au solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, cerere care a fost respinsă de către instanța de judecată, însă, din oficiu, Judecătoria V... a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu în ceea ce îi privește pe inculpații B. I. B., R. A. D. și S. I., pârâta neavând cum să prevadă, în timpul ședinței de judecată soluția ce urma a se pronunța în cauză cu privire la aceștia.

Referitor la soluția dispusă la data de 02.04.2015 de către Judecătoria V... în dosarul penal nr. .../.../2014, Secția constată că pârâta a luat cunoștință despre aceasta chiar în aceeași zi, de la grefierul de ședință, care confirmă că s-au întâlnit în sediul instanței și i-a relatat că în ceea ce îi privește pe inculpații B. I. B., R. A. D. și S. I. măsura arestării preventive a fost înlocuită cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În data de 03.04.2015, Judecătoria V... a comunicat o copie a minutei pronunțate în dosarul penal nr. .../.../2014 Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., unde a fost înregistrată sub nr. .../.../.../2015.

Secția reține că, conform uzanțelor, grefa parchetului a introdus comunicarea minutei mai întâi în mapa primului procuror și ulterior în mapa pârâtei, care a luat cunoștință despre aceasta în aceeași zi, conform vizei de repartizare a lucrării, care poartă aceeași dată, și din care rezultă că pârâta și-a repartizat personal lucrarea.

În aceste împrejurări, Secția constată că pârâta a luat cunoștință în mod oficial de soluția dispusă de Judecătoria V... la data de 03.04.2015, ocazie cu care, conform atribuțiilor de serviciu care-i reveneau, a examinat-o sub aspectul legalității și temeiniciei. Totodată, Secția reține că, în urma analizării soluției, pârâta a apreciat, conform propriei sale convingeri, că nu se impune declararea căii de atac.

De asemenea, Secția apreciază că analizarea soluției de către pârâtă a fost o chestiune pur formală, aceasta cunoscând foarte bine dosarul cauzei, întrucât participase în calitate de procuror de ședință la judecarea acesteia, atât la acel termen cât și la altele anterioare. Acest lucru presupune că pârâta nu avea nevoie de studierea dosarului, fiind singura în măsură să decidă asupra legalității și temeiniciei soluției dispuse de judecător.

Totodată, Secția are în vedere și faptul că analizarea unei soluții sub aspectul netemeiniciei este o chestiune de apreciere, care ține de fapt de propriile convingeri

pe care procurorul le are asupra cauzei, în urma analizării criteriilor care trebuie avute în vedere la luarea, respectiv menținerea unei măsuri preventive.

În aceste condiții, ținând cont de susținerile pârâtei, căreia îi revenea sarcina de a decide, Secția reține că aceasta a analizat soluția la data de 03.04.2015, ocazie cu care, conform propriei aprecieri, a considerat că nu se impunea a fi contestată, chiar dacă la termenul de judecată a pus concluzii de menținere a stării de arest. În susținerea deciziei sale, pârâta a arătat că față de cei trei inculpați a fost instituită o măsură preventivă care nu împiedică în niciun mod buna desfășurare a procesului, inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor și au solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Față de toate aceste aspecte, Secția reține că atâta timp cât soluția a fost analizată de către pârâtă la data de 03.04.2015, împrejurarea ulterioară prin care aceasta, la data de 06.04.2015, a înserat pe comunicarea primită de la Judecătoria V... mențiunea „legală”, nu are nicio relevanță, aceasta fiind de fapt data la care pârâta și-a înregistrat lucrarea în condică.

Mai mult, cu privire la obligația profesională a pârâtei de a analiza soluțiile intrate la mapă, din materialul probator administrat în cauză, Secția constată că aceasta își crease propria practică, în sensul că analiza comunicările primite de la Judecătoria V... în momentul în care le primea la mapă și în situația în care constata că o hotărâre este nelegală, proceda la efectuarea mențiunilor astfel cuvenite, luând de îndată legătura cu procurorul care a participat la judecarea respectivei cauze, în scopul declarării căii de atac. În situația în care chiar aceasta participase în cauza respectivă, declara calea de atac, cu respectarea termenului legal.

Relativ la soluția dispusă, Secția mai constată că, deși partea vătămată avea posibilitatea de a o ataca, dacă se considera nemulțumită, aceasta nu a uzat de acest drept.

Cu privire la faptul că pârâta nu a procedat la predarea lucrării la grefa unității de parchet sub semnătură, Secția constată că fapta nu a produs nicio urmă, întrucât, așa cum a declarat martora G. C. M., circuitul tuturor lucrărilor în parchet și-a urmat cursul firesc, în final, chiar și în lipsa acestei semnături, lucrările fiind arhivate.

În consecință, Secția constată că în sarcina pârâtei prim procuror adjunct B. I. nu se poate reține faptul că a încălcat dispozițiile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului sau alte obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulament, norme ce instituiau în sarcina sa obligativitatea de a analiza soluția pronunțată de Judecătoria V... și de a decide asupra declarării căii de atac împotriva acesteia, nefiind astfel îndeplinite cerințele laturii obiective ale abaterii disciplinare deduse judecării.

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției.

Având în vedere că pârâta a analizat soluția dispusă de Judecătoria V... în termenul legal și a apreciat că nu se impune declararea căii de atac, pentru considerentele anterior indicate, Secția constată că, sub aspectul laturii subiective, în sarcina pârâtei prim procuror adjunct B. I. nu se poate reține nicio formă de vinovăție în săvârșirea acestei abateri.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) teza I , raportat la art.99¹ alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține următoarele:

Potrivit art. 99 lit. t) teza I- a, raportat la art.99¹ alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință în situația în care judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

Astfel, pentru subzistența acestei abateri se impune a se constata existența

unei conduite ilicite a magistratului sub aspectul încălcării, cu rea-credință, a normelor de procedură, cu consecința vătămării unei persoane.

În speță, referitor la nerespectarea de către pârâtă a normelor de drept procesual penal, respectiv a dispozițiilor art.206 alin 1 din Codul de procedură penală, care prevăd posibilitatea Ministerului Public de a formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare/comunicare a încheierilor prin care instanța a dispus asupra stării de arest, precum și a dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, care prevăd că procurorul exercită, în condițiile legii, căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești pe care le consideră netemeinice și nelegale, Secția reține că pârâta nu a încălcat respectivele norme, întrucât aceasta a analizat soluția dispusă în termenul legal și a apreciat că nu se impune a fi contestată.

Astfel, Secția reține că pârâta a cunoscut soluția dispusă de Judecătoria V... chiar din data la care a avut loc pronunțarea și a luat cunoștință în mod oficial de aceasta în data de 03.04.2015, când a primit-o la mapă. Cu această ocazie pârâta a analizat soluția și a decis că nu se impune a fi contestată. Cu privire la rezoluția din 06.04.2015, când pârâta a menționat pe soluție „legală”, Secția reține că data inserată constituie o eroare materială, aceasta fiind de fapt data la care pârâta a procedat la înregistrarea lucrării în condica sa și nicidecum data la care a fost analizată soluția.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor, potrivit căruia acestora le revine responsabilitatea de a analiza temeinicia unei soluții pronunțate de către instanța de judecată și a decide asupra declarării căii de atac, aceasta fiind o chestiune ce ține de apreciere.

Fără a analiza sub niciun mod soluția dispusă de către Judecătoria V..., întrucât acesta este atributul instanței de control, Secția constată că măsura arestării preventive luată în cauză față de inculpații B. I. B., R. A. D. și S. I. a fost înlocuită tot cu o măsură preventivă, respectiv măsura preventivă a arestului la domiciliu. De asemenea,

Secția reține că în conformitate cu dispozițiile legale, măsura preventivă a arestului la domiciliu nu poate fi luată de către instanța de judecată decât dacă sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 din Codul de procedură penală și este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. 1 din Codul de procedură penală. Secția mai reține că măsura preventivă a arestului la domiciliu constă în obligația impusă inculpatului, pe o perioadă determinată, de a nu părăsi imobilul unde locuiește, fără permisiunea organului judiciar care a dispus această măsură, pe întreaga durată a acestei măsuri în sarcina inculpaților fiind instituite mai multe obligații, care, dacă sunt încălcate, cu rea-credință, măsura preventivă a arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Prin urmare, Secția constată că prin înlocuirea, la acel moment al procesului penal, a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu nu s-a produs niciun rezultat vătămător părții vătămate, iar buna desfășurare a procesului nu a fost împiedată în niciun fel. De altfel, partea vătămată avea posibilitatea legală să conteste această soluție dacă o considera nelegală sau netemeinică, dar nu a uzat de dreptul său. Mai mult, cu ocazia concluziilor puse cu privire la starea de arest preventiv, prin apărător ales, aceasta a lăsat la aprecierea instanței soluția ce urma a fi dispusă în cauză.

Hotărârea definitivă a Tribunalului V..., care prin decizia penală nr. .../2015 din data de 09.04.2015, a admis contestațiile formulate de inculpații B. O. S., A. S., B. P. A. și B. P. I. și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, nu-i poate fi imputată pârâtei, pentru că această soluție a fost dispusă ca urmare a căilor de atac exercitate de către inculpați. De asemenea, acesteia nu-i poate fi imputat nici faptul că, ulterior acestui termen de judecată, prin Decizia nr. ... din data de 07.05.2015 a Curții Constituționale au fost declarate neconstituționale dispozițiile privitoare la durata măsurii preventive a arestului la domiciliu, în considerarea căroră, prin încheierea din data de 19.06.2015, pronunțată de Judecătoria V... în dosarul

penal nr..../.../2014, au fost admise cererile formulate de cei șapte inculpați și s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Secția mai reține faptul că, așa cum rezultă și din comunicatul de presă al Asociației pentru Implementarea Democrației din data de 23.06.2015, nemulțumirea cu privire la starea de arest dispusă în cauză față de toți inculpații s-a ivit în data de 19.06.2015, când Judecătoria V... a admis cererile formulate de aceștia și a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, situație care nu putea fi prevăzută în niciun mod de către pârâtă la data de 03.04.2015, când a verificat soluția.

Față de toate aceste argumente, Secția constată că nu se poate reține în sarcina doamnei prim procuror adjunct B. I. nerespectarea normelor de drept procesual care vizează declararea căilor de atac împotriva măsurilor preventive reglementate de Codul procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară, în varianta normativă a exercitării funcției cu rea-credință este cea a intenției, procurorul realizând că, prin aplicarea greșită a legii, în mod voit , produce o distorsionare conștientă a dreptului, în scopul producerii unei vătămări. Prin urmare, reaua-credință presupune atât intenția de a manipula legea în mod conștient, cât și voința de a cauza o vătămare intereselor uneia din părțile implicate în proces.

Pe de altă parte, textul art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea

actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În consecință, pentru a se putea reține „reaua-credință” este necesar ca procurorul să manifeste, cu intenție, o conduită de încălcare flagrantă a îndatoririlor profesionale ce îi revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție și prin care să se cauzeze o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților din respectiva cauză.

În speță, sub aspectul laturii subiective, Secția reține că în sarcina pârâtei prim procuror adjunct B. I. nu se poate reține că aceasta a acționat cu rea-credință.

Astfel, chiar dacă pârâta a decis ca împotriva încheierii de ședință din data de 02.04.2015 a Judecătorei V... să nu se declare cale de atac, Secția constată că la acel moment, dat fiind faptul că față de inculpații B. I. B., R. A. D. și S. I. a fost instituită o măsură preventivă, respectiv arestul la domiciliu, cu stabilirea în sarcina acestora a mai multor obligații, nu s-a produs niciun rezultat vătămător părții vătămate, care avea și ea posibilitatea legală de a contesta această soluție. De asemenea, Secția constată că înlocuirea la acel moment a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, față de cei 3 inculpați, nu a fost de natură a aduce atingere bunei desfășurări a procesului penal, chiar dacă faptele reținute în sarcina inculpaților prezentau o rezonanță deosebită în rândul opiniei publice.

Din această perspectivă, ținând cont și de materialul probator administrat în cauză, sub aspectul laturii subiective, nu se poate reține că nedeclararea căii de atac de către pârâta este expresia relei-credințe în exercitarea funcției, prin nesocotirea normelor de drept procesual care reglementează posibilitatea legală de atacare a acestor soluții judecătorești, ci reflectă convingerea pârâtei, care a apreciat că soluția este legală și temeinică și nu se impune a fi atacată.

Secția constată și faptul că, în cauză, în sarcina pârâtei nu poate fi reținută situația tuturor celor 7 inculpați, și, în consecință, să i se impute faptul că aceasta a

facilitat lăsarea acestora în libertate, sub control judiciar, întrucât la momentul analizării soluției, respectiv 03.04.2015, starea de arest preventiv față de ceilalți 4 inculpați a fost menținută de către instanța de judecată, împrejurare față de care soluția dispusă de instanța de control, în calea de atac declarată de cei 4 inculpați, excede îndatoririlor sale de serviciu. Secția mai reține că măsura preventivă a arestului la domiciliu a fost înlocuită cu controlul judiciar ca urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 07.05.2015, care este obligatorie.

Nu în ultimul rând, Secția va avea în vedere și conduita profesională a pârâtei, astfel cum a fost caracterizată de către domnul prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul V... și rezultatele meritorii ale acesteia, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t teza I raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei B. I., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei B. I., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria V..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. m și art.99 lit.t teza I

[REDACTED]
raportat la art.99¹ din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 Juecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11.11.2015.

Președinte de ședință

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror