

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1220

din 24 noiembrie 2015

Prin nota nr. 20485/DRUO/26120/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **OPRESCU NADEJDA**, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 849/20.10.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Timișoara.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna **Oprescu Nadejda**, judecător la Judecătoria Satu Mare, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 849/20.10.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Timișoara, anularea hotărârii contestate și, pe cale de consecință, a solicitat acordarea transferului la Judecătoria Timișoara.

În susținerea contestației, doamna judecător **Oprescu Nadejda** arată că Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins, în mod netemeinic și nelegal, cererea de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Timișoara, motivând că, ținând cont de motivele invocate, situația instanțelor de la care

se solicită transferul, în special volumul de activitate, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, avizele exprimate de către instanțele implicate, analizând comparativ și cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, față de existența a 3 posturi de judecător vacante la Judecătoria Timișoara, luând în considerare situația personală deosebită, motivele de ordin profesional, situația instanțelor implicate, dar și punctele de vedere comunicate de acestea, Secția pentru judecatori a admis cererile de transfer formulate de către următorii judecatori: O S judecător la Tribunalul București, P A , judecător la Judecătoria Băilești și M R -R , judecător la Judecătoria Botoșani.

Mai arată doamna judecător **Opreșcu Nadejda** că hotărârea de respingere a cererii sale de transfer de către Secția pentru judecatori este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

- încărcătura de dosare pe magistrat la Judecătoria Satu Mare, unde activează, este de 198 dosare/judecător în primul semestru al anului 2015, în comparație cu încărcătura pe judecător de la Tribunalul București – 542, la Judecătoria Botoșani – 753 și la Judecătoria Băilești - 543;
- având în vedere vechimea mare în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul, de 3 ani și 8 luni, cererea sa este admisibilă în comparație cu cel puțin două dintre cererile admise;
- conform avizelor exprimate de instanțe, este singura solicitantă de transfer care are toate avizele pozitive, spre deosebire de toate celelalte 3 candidate admise pentru transfer;
- analizând comparativ în funcție de criteriul legal privind disponibilitatea judecării pe secții civile/penale, spre deosebire de poziția contestatarei, doamna judecător O S și-a exprimat dezacordul privind disponibilitatea judecării într-o altă secție decât cea civilă, iar doamna judecător P A nu și-a exprimat acordul privind disponibilitatea judecării în alte secții și specializări;
- are domiciliul în Timișoara, iar locul de muncă al soțului este, de asemenea, în Timișoara;

- în plan personal, contestatara nu are o situație inferioară celorlalte candidate admise la transfer.

Doamna judecător **Oprescu Nadejda** mai invocă faptul că hotărârea Secției pentru judecători este nemotivată, în condițiile în care motivarea trebuie să fie adecvată și să prezinte de o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită instituțiilor ierarhice competente să efectueze revizuirea actului și că, în raport de celelalte criterii legale, neanalizate de către Secția de judecători, respectiv numărul de cereri de transfer, cât și vechimea acestora, comparativ cu ceilalți candidați admiși, contestatara specifică că îndeplinește cele mai multe criterii, care au rang prioritar, față de ceilalți candidați admiși.

În susținerea contestației formulate, doamna judecător **Oprescu Nadejda** arată, totodată, că nici prin raportare la distanța dintre instanțe nu prezintă inferioritate față de ceilalți candidați admiși, deoarece între Timișoara și Satu Mare sunt cel puțin 630 km dus-întors, aspect ce nu permite efectuarea navetei și că, în sesiunea de transferuri din luna mai 2015 a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara și alternativ la Judecătoria Sănnicolau Mare sau Judecătoria Arad, însă cererea a fost respinsă, deși la fiecare dintre cele 3 judecătorii menționate exista câte un post vacant, care au rămas neocupate.

În drept, doamna judecător **Oprescu Nadejda** își întemeiază contestația pe prevederile cuprinse în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, care prevede mai multe criterii care trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea și soluționarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător **Oprescu Nadejda** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 20.10.2015, prin Hotărârea nr. 849, avându-se în vedere faptul că, față de numărul de 12 cereri de transfer

pentru Judecătoria Timișoara și existența a doar 3 posturi de judecător vacante la această instanță, luând în considerare motivele personale și profesionale invocate de magistrații solicitanți, situația instanțelor de la care se solicită transferul, în special volumul de activitate înregistrat în perioada de referință analizată, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate, s-a dispus transferul doamnei O. [nume] judecător la Tribunalul București; doamnei P. [nume] judecător la Judecătoria Băilești și doamnei M. [nume] judecător la Judecătoria Botoșani.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului, iar art. 3 din Regulament nu stabilește o ordine de prioritate a criteriilor ce vor fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, aceste criterii analizându-se cumulativ.

De altfel, din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că, la data analizării cererii de transfer formulată de doamna judecător **Oprescu Nadejda**, aceasta avea o vechime de 3 ani și 8 luni în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul, vechime egală cu vechimea doamnei judecător M R -R: și mai mică decât a doamnei judecător O S de 18 ani în funcția de judecător și 13 ani la instanța de la care a solicitat transferul și a doamnei judecător P A, de 4 ani și 8 luni în funcția de judecător și de un an și 8 luni la instanța de la care a solicitat transferul.

Plenul mai reține că la soluționarea solicitărilor de transfer la Judecătoria Timișoara din sesiunea octombrie 2015, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele de ordin personal invocate de contestatară, respectiv faptul că familia are domiciliul în Timișoara, în condițiile în care nu există posibilitatea efectuării navetei, iar

Secția a constatat totodată că și doamna judecător C S unul dintre cei 3 magistrați care au fost transferați la Judecătoria Timișoara, de altfel magistratul care are și cea mai mare vechime dintre cei 12 judecători care au formulat cerere de transfer la Judecătoria Timișoara, a invocat în susținerea cererii de transfer motive de ordin personal deosebite, respectiv faptul că _____ locuiesc în Timișoara și necesită

Totodată, Secția pentru judecători a avut în vedere și problemele de ordin personal invocate de doamna judecător P A al doilea magistrat care a fost transferat la Judecătoria Timișoara, respectiv faptul că _____

În ceea ce privește al treilea magistrat care a fost transferat la Judecătoria Timișoara, doamna judecător M k R , Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că întreaga familie a doamnei judecător, inclusiv

domiciliază în Timișoara.

În aceste condiții, Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere și faptul că distanța între Satu Mare, localitatea unde își desfășoară activitatea contestatara, și localitatea Timișoara, localitatea în care se afla sediul Judecătoriei Timișoara, instanța la care doamna judecător **Oprescu Nadejda** a solicitat transferul, este de 305 km, iar distanța dintre municipiul Botoșani, localitatea unde își desfășoară activitatea doamna judecător Maxim Roxana-Raluca și localitatea Timișoara, unde întreaga familie a doamnei judecător domiciliază, este de 645 km.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător **Oprescu Nadejda**, referitor la respingerea cererii de transfer formulată anterior de către contestatară, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea soluției, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivei solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea tuturor criteriilor regulamentare.

Se mai reține că atât avizele instanțelor implicate, cât și volumul de activitate și situația posturilor la instanțele implicate reprezintă aspecte care sunt avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, dar aceste criterii nu constituie prin ele însele motive determinante pentru admiterea transferului, ci trebuie coroborate cu celelalte criterii regulamentare, cum ar fi situația personală sau vechimea solicitanților în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 849/20.10.2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna **Oprescu Nadejda**, judecător la Judecătoria Satu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **OPRESCU NADEJDA**, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 849/20.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Timișoara.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 24 noiembrie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădeș **TUĐOȘE**

