

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1219

din 24 noiembrie 2015

Prin nota nr. 20306/DRUO/26120/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **ROMAN OVIDIU-CĂLIN**, judecător la Judecătoria Oravița, împotriva Hotărârii nr. 845/20.10.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Timișoara.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul **Roman Ovidiu-Călin**, judecător la Judecătoria Oravița, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 845/20.10.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Timișoara și, pe cale de consecință, a solicitat acordarea transferului la Judecătoria Timișoara.

În susținerea contestației, domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin** arată că a fost numit judecător în cadrul Judecătoriei Oravița la data de 05.07.2010, prin Decretul nr. 698/29.06.2010 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 457/05.07.2010 și că, cererea de transfer formulată a fost motivată pe considerente de ordin personal și profesional, printre care faptul că s-a născut și a locuit permanent în

Timișoara; familia are domiciliul în Timișoara;

Mai arată domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin** că a mai formulat cereri pentru transfer de fiecare dată când au existat locuri libere în cadrul Judecătoriei Timișoara, fiind respinse pentru motivații diferite, astfel:

- prin Hotărârea nr. 1031/19.11.2013 a Secției pentru judecători, s-a acordat prioritate criteriului distanței dintre localitatea de domiciliu și locul de muncă, fiind transferată o doamnă judecător de la Judecătoria Zalău;
- prin Hotărârea nr. 278/25.02.2014 a Secției pentru judecători, s-a acordat prioritate motivelor personale, distanței până la locul de muncă și încărcăturii și au fost transferate două colege de la instanțe unde încărcătura era mult sub media națională;
- prin Hotărârea nr. 958/14.09.2014 a Secției pentru judecători, s-a acordat prioritate colegei de la Judecătoria Reșița;
- prin Hotărârea nr. 1266/20.11.2014 a Secției pentru judecători, cererea sa de transfer a fost respinsă întrucât încărcătura pe judecător la Judecătoria Timișoara era sub media națională, motiv greu de înțeles în condițiile în care la aceeași încărcătură în cursul aceluiași an au fost transferate trei colege la Judecătoria Timișoara.

În drept, domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin** își întemeiază contestația pe prevederile cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, care prevede mai multe criterii care trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea și soluționarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 20.10.2015, prin Hotărârea nr. 845, avându-se în vedere faptul că, față de numărul de 12 cereri de transfer pentru Judecătoria Timișoara și existența a doar 3 posturi de judecător vacante la această instanță, luând în considerare motivele personale și profesionale invocate de magistrații solicitanți, situația instanțelor de la care se solicită transferul, în special volumul de activitate înregistrat în perioada de referință analizată, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate, s-a dispus transferul doamnei **O S** judecător la Tribunalul București; doamnei **P A**, judecător la Judecătoria Băilești și doamnei **M R R** judecător la Judecătoria Botoșani.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului, iar art. 3 din Regulament nu stabilește o ordine de prioritate a criteriilor ce vor fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, aceste criterii analizându-se cumulativ.

De altfel, din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că, la data analizării cererii de transfer formulată de domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin**, acesta avea o vechime de 5 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul, vechime care este mai mică decât a doamnei judecător O S de 18 ani în funcția de judecător și 13 ani la instanța de la care a solicitat transferul și mai mare decât a doamnei judecător P A de 4 ani și 8 luni în funcția de judecător și de un an și 8 luni la instanța de la care a solicitat transferul, respectiv a doamnei judecător M R R de 3 ani și 8 luni în funcția de judecător și la instanța de la care a solicitat transferul.

Plenul mai reține că la soluționarea solicitărilor de transfer la Judecătoria Timișoara din sesiunea octombrie 2015, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele de ordin personal invocate de contestatar, respectiv faptul că s-a născut și a locuit permanent în Timișoara, familia are domiciliul în Timișoara, iar naveta dintre instanță și domiciliu reprezintă principalul obstacol.

Secția a constatat totodată că și doamna judecător O St unul dintre cei 3 magistrați care au fost transferați la Judecătoria Timișoara, de altfel magistratul care are și cea mai mare vechime dintre cei 12 judecători care au

formulat cerere de transfer la Judecătoria Timișoara, a invocat în susținerea cererii de transfer motive de ordin personal deosebite, _____

Totodată, Secția pentru judecători a avut în vedere și problemele de ordin personal invocate de doamna judecător P _____ Al _____, al doilea magistrat care a fost transferat la Judecătoria Timișoara, respectiv faptul că _____

În ceea ce privește al treilea magistrat care a fost transferat la Judecătoria Timișoara, doamna judecător M _____ R _____ -R _____ Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că întreaga familie a doamnei judecător, inclusiv : _____ și care _____

În aceste condiții, Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere și faptul că între Oravița, localitatea unde își desfășoară activitatea contestatarul, și localitatea Timișoara, localitatea în care se afla sediul Judecătoriei Timișoara, instanța la care domnul judecător **Roman Ovidiu-Călin** a solicitat transferul, este de 109 km, iar distanța dintre municipiul Botoșani, localitatea unde își este desfășoară activitatea doamna judecător M _____ R _____ -R _____ și localitatea Timișoara, unde întreaga familie a doamnei judecător domiciliază, este de 645 km.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător **Roman Ovidiu-Călin**, referitor la respingerea cererilor de transfer formulate anterior de către contestatar, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea acestor soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea tuturor criteriilor regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 845/20.10.2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul **Roman Ovidiu-Călin**, judecător la Judecătoria Oravița.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul **ROMAN OVIDIU-CĂLIN**, judecător la Judecătoria Oravița, împotriva Hotărârii nr. 845/20.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Oravița la Judecătoria Timișoara.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 noiembrie 2015

Președinte,
Judecător Marius Bădea TUDOSE

