

Dosar nr.4/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 8P

Ședința publică din 25 noiembrie 2015

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului B. E. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar G. I., lipsă fiind pârâtul procuror B. E. I.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că, la data de 14.10.2015 s-a depus la dosar adresa emisă de C. M. de D. și T. A., prin care se arată că domnul procuror B. E. I. nu s-a prezentat la data programată pentru examinarea medicală.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspecția Judiciară prin reprezentant solicită să se rețină în sarcina pârâtului săvârșirea celor două abateri pentru care a fost sesizată Secția și să se dispună aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004, arătând că, în raport de probele administrate, s-a făcut dovada întrunirii elementelor constitutive ale abaterilor menționate.

În ce privește individualizarea sancțiunii disciplinare ce urmează să fie aplicată, consideră că datorită problemelor de sănătate, vinovăția pârâtului este atenuată în ce privește săvârșirea acestor abateri, motiv pentru care solicită Secției ca la aplicarea sancțiunii să pornească de la cea mai ușoară.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.4/P/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia

dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului B. E. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H... cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h și k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență că, în perioada 02.12.2014 - 09.02.2015, pârâtul procuror a absentat nemotivat de la serviciu un număr de 16 zile (02.12.2014-05.12.2014; 18.12.2014-19.12.2014; 14.01.2015-16.01.2015 și 19.01.2015; 02.02.2015-06.02.2015; 09.02.2015), solicitările acestuia de a fi pontat în concediu de odihnă nefiind aprobate de conducătorul parchetului.

S-a mai reținut că, la data de 11.03.2015, cu ocazia efectuării verificărilor directe de către echipa de inspectori judiciari, au fost examinate un număr de 420 dosare aflate în lucru la pârâtul procuror, constatându-se că în nici unul din aceste dosare acesta nu a efectuat nici un act de urmărire penală de la data repartizării, fiind încălcate dispozițiile prevăzute în art.91 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu

modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul procuror și au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor I. V., B. D. G. și C. V.

În declarația dată în cursul cercetării disciplinare la data de 20.05.2015(filele 240-244), pârâtul a susținut că în perioada în care a absentat de la serviciu a avut gripă, aspect pe care l-a adus la cunoștință telefonic conducătorului unității, iar ulterior, după ce s-a prezentat la serviciu a formulat cereri de concediu, retroactiv, însă conducerea nu a fost de acord, motiv pentru care a fost trecut absent nemotivat în pontajul lunar aferent perioadei în care a lipsit. Consideră însă că nu a perturbat activitatea parchetului întrucât, în această perioadă, nu a fost planificat să efectueze serviciul de primire în audiențe sau asigurarea permanenței și nici nu a fost programat să participe în ședințe de judecată.

Referitor la dosarele aflate în lucru, a precizat că, din cele 420 de dosare găsite de echipa de inspectori judiciari cu ocazia controlului, în perioada martie-mai 2015 a soluționat 100 de dosare, iar soluțiile au fost tehnoredactate personal, în condițiile în care, în paralel cu această activitate a exercitat și activități de supraveghere a organelor de poliție, de primire în audiențe, precum și cea de purtător de cuvânt. Consideră că în raport cu volumul de activitate al celorlalți colegi se situează peste media volumului de muncă pe procuror și, chiar dacă nu a avut un ritm susținut în soluționarea dosarelor, nu a comis abaterea prevăzută de art.99 lit. h din Legea nr.303/2004 întrucât termenul de 15 zile prevăzut de art.322 C.p.p. este un

termen de recomandare, iar termenul de peste 1 an în care unele din dosare au fost lăsate în nelucrare nu poate fi considerat ca un termen rezonabil în accepțiunea normei de drept invocate.

În ce privește starea sa de sănătate, a precizat că nesoluționarea dosarelor nu se datorează unor cauze de această natură, întrucât, deși a avut probleme medicale anterior venirii în parchet, în prezent nu mai este necesar să urmeze nici măcar tratament medicamentos ambulatoriu.

La data de 09.09.2015, în procedura disciplinară desfășurată în fața Secției pentru procurori, pârâtul și-a menținut declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare, arătând că absențele de la serviciu s-au datorat problemelor de sănătate, iar nesoluționarea/depășirea termenelor cu privire la cele 420 de dosare ce îi fuseseră repartizate în perioada 2013-2014 au avut drept cauză volumul mare de activitate, care îl depășește pe cel al colegilor săi, aspect care rezultă din datele statistice dar și datorită intrării în vigoare a noilor coduri. De asemenea, a mai învederat că locuiește în municipiul I... și zilnic efectuează naveta la H..., localitate situată la aproximativ 75 km.

Referitor la absențele de la serviciu a precizat că, deși a fost bolnav, nu s-a prezentat la medic și din acest motiv nu deține acte medicale care să dovedească cele susținute.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Martorii I. V., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria H... și B. D. G., procuror în cadrul aceleiași parchet au învederat că își mențin în totalitate declarațiile date în fața inspectorilor judiciari, iar referitor la conduita pârâtului după exercitarea acțiunii disciplinare au arătat

că se constată o îmbunătățire, întrucât acesta nu a mai absentat de la serviciu, iar în prezent desfășoară o activitate corespunzătoare.

În cursul anului 2015, anterior sesizării Secției cu acțiune disciplinară, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria H... a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea declanșării procedurii prevăzute de art.62 alin.1 lit.b din Legea nr. 303/2004, iar direcția de specialitate din cadrul Consiliului a transmis această sesizare C. Medical de D., T. A. și M. P. B... spre a fi avută în vedere de comisia medicală de specialitate la examinarea medicală a pârâtului.

Pentru aceste motive, la termenul din 09 septembrie 2015, Secția pentru procurori în materie disciplinară a cerut relații comisiei privind stadiul verificărilor cu privire la starea de sănătate a pârâtului.

Întrucât, conform relațiilor primite de la comisie la data de 22.09.2015 (fila 44 dosar) examinarea medicală a pârâtului urma să aibă loc la 13.10.2015, în cadrul ședinței din 07.10.2015 Secția a procedat la comunicarea acestor relații către pârât, cu solicitarea de a se prezenta la data și ora stabilite de comisie, în vederea examinării medicale.

Din datele furnizate de conducerea C.M.D.T.A, rezultă ca pârâtul nu s-a prezentat pentru a fi examinat medical la data stabilită de comisie(fila 59 dosar).

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 05.01.2015 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

I..., cu privire la faptul că procurorul B. E. I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H... absentează nejustificat și în mod repetat de la serviciu, lucrarea fiind înregistrată sub nr..../IJ/.../DIP/2015.

La data de 15.01.2015, la Inspecția Judiciară a fost primită o nouă sesizare din partea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I... vizând absența nejustificată de la serviciu a aceluiași procuror, lucrare înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIP/2015.

Prin referatul din data de 19.01.2015 s-a dispus conexarea lucrării nr. .../IJ/.../DIP/2015 a Inspecției Judiciare la prezenta lucrare.

Cu ocazia verificărilor prealabile directe efectuate de echipa de inspectori judiciari la Parchetul de pe lângă Judecătoria H..., la data de 11.03.2015 aceștia s-au sesizat din oficiu și cu privire la nerespectarea de către procurorul B. E. I. a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, ori întârzierea repetată în soluționarea lucrărilor, sesizarea fiind înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIP/2015 și conexată la prezenta lucrare prin referatul din 23.03.2015.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, finalizate la data de 03.04.2015.

Prin rezoluția din 10.04.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul B. E. I., pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 *lit. h și k* din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată.

Declanșarea cercetării disciplinare pentru aceste abateri a fost adusă la cunoștința procurorului B. E. I. la data de 14.04.2015, fiindu-i comunicată

totodată și rezoluția de începere a cercetării disciplinare. Cu aceeași ocazie, procurorul a primit prin intermediul conducătorului parchetului și invitația de a participa la cercetarea disciplinară în perioada 19-20 mai 2015.

La data de 19 mai 2015 procurorul B. E. I. a luat la cunoștință de probele administrate pe parcursul verificărilor prealabile, examinând personal actele din dosar. Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria H... la data de 20 mai 2015. În cursul cercetării disciplinare, au fost efectuate următoarele activități: ascultarea procurorului B. E. I.; ascultarea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria H..., V. I.; ascultarea procurorului B. D. G. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H...; ascultarea grefierului șef C. V. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H...

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 20.05.2015. Probele administrate i-au fost prezentate procurorului care le-a examinat personal. Procurorul nu a formulat obiecțiuni și nu a solicitat alte probe în apărarea sa.

Procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare a fost întocmit la sediul Inspecției Judiciare la data de 26.05.2015.

În fapt, Secția reține că prin adresa nr. .../.../.../2014 din 08.12.2014, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria H... a sesizat conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul I... în legătură cu faptul că procurorul B. E. I., în perioada 2-5 decembrie 2014, nu s-a prezentat la serviciu, iar la data de 05.12.2014 când s-a încercat contactarea sa procurorul avea telefonul mobil închis. Prin nota explicativă din data de

08.12.2014 procurorul a motivat că a fost bolnav, însă nu deține certificat pentru concediu medical, solicitând aprobarea retroactivă a unui concediu fără plată. A fost atașat și un proces verbal întocmit de grefierul C. V. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H..., din care rezultă că, încercând să-l contacteze pe procuror la data de 05.12.2014, a constatat că acesta avea telefonul închis.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I..., înaintând și documentele întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria H...

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I... a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la aspectele semnalate.

Și în perioada următoare procurorul B. E. I. a continuat să absenteze de la serviciu, în mod repetat, această conduită fiind monitorizată și raportată ierarhic de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria H..., astfel:

- potrivit adresei .../.../.../2014 din data de 22.12.2014, în perioada 18-19 decembrie 2014 procurorul B. E. I. nu s-a prezentat la serviciu, iar la data de 22.12.2014 a formulat o notă explicativă prin care a arătat că a fost bolnav, nu deține certificat de concediu medical și solicită aprobarea retroactivă a unui concediu fără plată;

- potrivit adresei .../.../.../2015 din data de 19.01.2015, în ziua de 14.01.2015 procurorul B. a solicitat telefonic aprobarea unei zile de concediu de odihnă, motivând că nu se simte bine și nu poate ajunge la serviciu, iar în zilele de 15,16 și respectiv 19 ianuarie 2015 a absentat de la serviciu fără a da explicații;

[REDACTED] - potrivit adresei .../.../.../2015 din data de 09.02.2015, în perioada 2 - 6 februarie 2015, procurorul nu s-a prezentat la serviciu, a solicitat telefonic aprobarea a două zile de concediu de odihnă pentru zilele de 02 și 03 februarie, iar la data de 6 februarie 2015 a transmis prin fax o cerere datată 05.02.2015, prin care a solicitat ca pentru această perioadă să-i fie aprobat retroactiv concediu de odihnă, cererea fiind respinsă de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria H...;

- potrivit adresei .../.../.../2015 din data de 13.02.2015, în ziua de 9 februarie 2015 procurorul nu s-a prezentat la parchet, fără a oferi vreo explicație pentru lipsa nejustificată de la serviciu.

Față de cele expuse, Secția constată că pârâtul procuror a absentat nejustificat de la serviciu timp de 16 zile într-un interval de 3 luni.

La data de 17.03.2015, cu ocazia efectuării verificărilor directe de către echipa de inspectori judiciari, au fost examinate un număr de 420 dosare aflate în lucru la procurorul B. E. I., constatându-se că într-un număr de 58 dintre aceste dosare în care organele de poliție au propus trimiterea în judecată a inculpaților, procurorul nu efectuase nici un act de urmărire penală până la data efectuării controlului.

Aceste dosare i-au fost repartizate spre soluționare procurorului astfel: 12 dosare în perioada februarie - decembrie 2013 (februarie - 1 dosar; martie - 1 dosar; octombrie - 3 dosare; noiembrie - 3 dosare; decembrie - 4 dosare); 44 dosare în perioada ianuarie - decembrie 2014 (ianuarie - 14 dosare, martie - 1 dosar, aprilie - 1 dosar, mai - 8 dosare, iunie - 2 dosare, septembrie - 5

dosare, octombrie – 3 dosare, noiembrie - 6 dosare, decembrie – 4 dosare); 4 dosare în luna februarie 2015.

De asemenea, s-a constatat că nici în celelalte 362 dosare cu propuneri de netrimitere în judecată procurorul nu a administrat probe după data repartizării.

Datorită rezultatelor slabe înregistrate de pârât pe parcursul anului 2014, activitatea acestuia a făcut obiectul monitorizării și din partea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria H..., anterior controlului efectuat de Inspekția Judiciară.

Astfel, la data de 03.10.2014, cu ocazia controlului efectuat de prim procurorul unității, procurorul B. E. I. figura cu un număr total de 618 dosare repartizate, dintre acestea 186 reprezentând stocul rămas din 2013, iar 432 reprezentând dosarele repartizate în 2014. Întrucât până la această dată soluționase doar 196 dosare, ceea ce reprezenta o medie de 21 dosare/lună, respectiv 4 dosare/săptămână, iar în perioada 15.09-03.10.2014 nu soluționase nici un dosar, s-a apreciat de către conducătorul parchetului că se impune monitorizarea procurorului și dispunerea unor măsuri pentru eficientizarea activității acestuia, sens în care a fost emis ordinul nr..../06.10.2014, ce a fost prelucrat în cadrul ședinței de lucru din 08.10.2014-filele 43 - 45 dosar .../DIP/2015.

Prin acest ordin s-a dispus monitorizarea activității pe perioada 08.10-05.11.2014 și stabilirea unui stoc de 59 de dosare/lucrări ce trebuiau soluționate până la această dată de către procuror.

În cadrul ședinței Colegiului de conducere din data de 06.11.2014 s-a votat prelungirea perioadei de monitorizare a activității procurorului B. E. I., iar acesta și-a luat angajamentul că va remedia situația dosarelor lăsate în nelucrare- fila 62 dosar .../DIP/2015.

De asemenea, în ședința de lucru din data de 28.01.2015, în prezența tuturor procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H..., conducătorul parchetului l-a atenționat pe procurorul B. E. I. să nu mai absenteze nemotivat de la serviciu pentru a nu-i mai pune pe ceilalți colegi în situația de a efectua supravegherea dosarelor sale, precum și să soluționeze cu celeritate dosarele aflate în lucru.

Cu toate acestea, la data de 04.03.2015, s-a constatat că din cele 59 de dosare, B. E. soluționase doar 7 dosare, iar în urma extinderii verificărilor pentru perioada 05.01-04.03.2015 a rezultat că acesta soluționase doar 42 dosare, având aceeași medie de 21 dosare/lună.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția reține următoarele:**

Conform textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară „absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului”.

Textul reglementează două modalități alternative de săvârșire a acestei abateri disciplinare, prima referindu-se la „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat”, iar cea de-a doua la absențe „care afectează în mod

direct activitatea instanței ori a parchetului".

Se observă astfel că în prima variantă, pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară condiția repetabilității absentării nemotivate de la serviciu, în timp ce în cea de a doua variantă, consumarea abaterii se realizează doar în condițiile în care absența de la serviciu a magistratului afectează în mod direct activitatea parchetului.

Raportat la întregul material probator administrat în cauză, Secția reține că pârâtul procuror a săvârșit abaterea menționată în ambele modalități prevăzute de textul normativ.

Astfel, din notele de relații date de pârât la solicitarea conducătorului parchetului, precum și din declarațiile date în fața inspectorilor judiciari și în fața Secției, reiese că acesta nu a contestat nici un moment absențele de la serviciu și a recunoscut că, deși a susținut că se datorează unor probleme de sănătate, nu a putut prezenta acte medicale în dovedirea acestora.

Aceste declarații se coroborează cu declarațiile celorlalți martori audiați, dar și cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei (adresele și referatele întocmite de conducătorul parchetului și înaintate pe cale ierarhică, foile colective de prezență aferente lunilor decembrie 2014-februarie 2015, condica de prezență pentru aceeași perioadă), probe din care rezultă indubitabil că din luna decembrie 2014 și până pe data de 9 februarie 2015 inclusiv, pârâtul figurează cu absențe nemotivate pentru un număr de 16 zile lucrătoare.

Prin urmare, raportat la numărul absențelor înregistrate într-un interval de numai 2 luni, Secția apreciază ca fiind dovedită atât condiția

repetabilității cerută în cazul primei modalități de săvârșire a faptei, cât și condiția afectării activității parchetului în mod direct în cazul celei de-a doua modalități.

Sub acest ultim aspect, Secția apreciază că nu pot fi primite apărările pârâtului în sensul că, nefiind planificat să efectueze serviciul de primire în audiențe sau asigurarea permanenței și nefiind programat să participe în ședințe de judecată, nu a perturbat activitatea parchetului în perioadele în care a lipsit, întrucât, potrivit declarațiilor date de martorii I. V. și B. D. G., pârâtul avea ca principală atribuție de serviciu activitatea de supraveghere a organelor de cercetare penală și, respectiv, soluționarea dosarelor primite cu propuneri de la acestea. Or, în condițiile în care acesta a absentat nejustificat de la serviciu timp de 16 zile, atribuțiile de supraveghere ce constau în emiterea de ordonanțe de continuare a urmăririi penale, de punere în mișcare a acțiunii penale, schimbări de încadrare juridică a faptelor, discuții pe marginea probelor cu organele de cercetare penală au fost exercitate de ceilalți procurori prezenți.

De asemenea, trebuie precizat că schema Parchetului de pe lângă Judecătoria H... este una redusă, funcția de conducere fiind exercitată de procurorul I. V. care, în afara atribuțiilor specifice funcției de conducere are și atribuții de execuție, iar pe funcții de execuție își desfășoară activitatea procurorii B. E. I., B. D. G. și A. M. I., aceasta din urmă activând în sectorul judiciar.

În plus, lipsa repetată de la serviciu a pârâtului a avut ca și consecință lăsarea în nelucrare, perioade lungi de timp a dosarelor ce i-au fost

repartizate spre soluționare, dar și creșterea stocului de dosare nesoluționate, ceea ce s-a reflectat negativ asupra volumului de activitate la nivelul întregului parchet pe anul 2014.

Pentru aceste considerente, Secția apreciază s-a făcut dovada întrunirii elementelor constitutive ale abaterii prevăzute de art.99 lit.k sub aspect obiectiv.

În stabilirea vinovăției pârâtului trebuie avute în vedere dispozițiile art.4 și 90 alin.2 din Legea nr.303/2004, precum și cele prevăzute de art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor dispoziții legale, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să respecte, printre alte dispoziții și pe cele ale Codului deontologic, între acestea regăsindu-se și obligativitatea respectării îndatoririlor cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Apărărilor formulate de către pârât potrivit cărora absențele nemotivate de la serviciu s-au datorat, pe de o parte, problemelor de sănătate, iar pe de altă parte, împrejurării că, deși a formulat cereri ulterioare de concediu fără plată sau de odihnă, acestea i-au fost respinse de prim procurorul parchetului nu pot fi reținute, întrucât acesta nu a depus nici un act medical justificativ care să dovedească temeinicia susținerilor sale, iar cererile de concediu au fost în mod corect respinse, având în vedere că prin ele se solicita acordarea în mod retroactiv a concediului de odihnă sau fără plată.

Mai mult, din coroborarea dispozițiilor cuprinse în Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.325/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr.327/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că procurorii efectuează concediul de odihnă, de regulă în perioada vacanței judecătorești și numai pentru motive temeinice în altă perioadă, iar cererea trebuie aprobată de conducătorul parchetului unde funcționează magistratul în cauză.

În consecință, Secția reține ca fiind dovedită și vinovăția pârâtului, aceasta rezultând din modul în care a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale, dar și pe cele cu caracter administrativ stabilite prin regulamente sau ordine de serviciu.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția reține următoarele:**

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Prin conținutul acestei abateri disciplinare este sancționat dezinteresul procurorului, manifestat în mod repetat pentru soluționarea cauzelor ce i-au

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
fost repartizate, în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut în mod expres, într-un termen rezonabil.

Starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului de către Secție evidențiază că pârâtul procuror a tergiversat soluționarea/a depășit termenele stabilite în cazul unui număr de 420 cauze, încălcând prin conduita sa dispozițiile prevăzute de art. 91 alin.1 din Legea nr. 303/2004, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Lăsarea în nelucrare a dosarelor cu propunere de trimitere în judecată perioade cuprinse între 2 ani (dosar nr. .../P/2013 și dosar nr..../P/2012), 1 an și 5 luni (dosar nr. .../P/2013, dosar nr. .../P/2012, dosar nr..../P/2013), 1 an și 4 luni (dosar nr. .../P/2013, dosar nr. .../P/2012, dosar nr. .../P/2013), 1 an și 3 luni (dosar nr. .../P/2013, dosar nr. .../P/2013, dosar nr. .../P/2013, dosar nr. .../P/2013), 1an și 2 luni (14 dosare), 1 an (1 dosar),11 luni (1 dosar), 10 luni (8 dosare), 9 luni (2 dosare), 6 luni (5 dosare), 5 luni (3 dosare), 4 luni (4 dosare), 3 luni (4 dosare), peste o lună

[REDACTED] (4 dosare), fără o justificare întemeiată, constituie o încălcare a prevederilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate și în termen rezonabil a cauzelor.

Aceeași concluzie se desprinde, în raport cu volumul de muncă desfășurat de procuror și în cazul tergiversării soluționării celorlalte 362 dosare cu propuneri de netrimitere în judecată. Astfel, dintre acestea, un număr de 55 dosare i-au fost repartizate spre soluționare în lunile octombrie - decembrie 2013, fiind lăsate în nelucrare peste 2 ani. Alte 11 dosare i-au fost repartizate în luna ianuarie 2014, fiind lăsate în nelucrare peste 1 an. Un număr de 38 dosare i-au fost repartizate în semestrul I 2014, fiind lăsate în nelucrare între 9 și 12 luni, iar celelalte dosare repartizate nu au fost nesoluționate intervale de timp de până la 9 luni.

Pentru o analiză corectă din perspectiva abaterii disciplinare reținută de Inspekția Judiciară trebuie avută în vedere și activitatea specifică a procurorului cercetat disciplinar în cadrul unității de parchet în care funcționează.

Conform datelor statistice cuprinse în rapoartele de bilanț ale Parchetului de pe lângă Judecătoria H [REDACTED] pe anii 2013-2014 și din înscrisul aflat la fila 24 dosar .../P/2015, în cursul anului 2013 procurorul B. E. [REDACTED] a avut de soluționat un număr de 684 cauze (199 reprezentând stocul rămas din 2012, iar 485 repartizate în 2013), din care a soluționat 498 dosare, iar un număr de 186 cauze i-au rămas în lucru, având un indice de operativitate de 72,80 % în ce privește dosarele penale și de 77,27% în cazul celorlalte lucrări.

În cursul anului 2014 pârâtul procuror a avut de soluționat un număr de 667 cauze (186 reprezentând stocul rămas din 2013, iar 481 repartizate în 2014), din care a soluționat 221 dosare, astfel că la sfârșitul anului i-au rămas în lucru 440 cauze. În acest an pârâtul a înregistrat un indice de operativitate de 33,13% în ce privește dosarele penale și de 90,00% în cazul celorlalte lucrări.

Din examinarea acestor date statistice, Secția constată că randamentul procurorului B. E. în ce privește numărul dosarelor soluționate a scăzut cu 39,47% comparativ cu anul 2013.

De altfel, așa cum s-a reținut și în situația de fapt anterior expusă, datorită rezultatelor slabe obținute de pârât în cursul anului 2014, începând cu luna octombrie 2014 s-a dispus monitorizarea activității pe perioada 08.10-05.11.2014 și stabilirea unui stoc de 59 de dosare/lucrări ce trebuiau soluționate până la această dată de către procuror.

Cu toate acestea, deși perioada de monitorizare a fost prelungită până la data de 20.12.2014, iar pârâtul și-a luat angajamentul că va remedia situația dosarelor lăsate în nelucrare, cu ocazia controlului efectuat la 04.03.2015 s-a constatat că acesta nu a soluționat decât 7 dosare din cele 59 stabilite de primul procuror.

În aceeași perioadă (2013-2014) ceilalți procurori au avut următorul volum de muncă:

În anul 2013, prim procurorul I. V. a avut o încărcătură de 241 dosare(17 dosare reprezentând stoc la finele anului 2012, iar 224 dosare repartizate în anul 2013), din care a soluționat 145 dosare, în condițiile în

care acesta a exercitat și atribuțiile specifice funcției de conducere; procurorul B. D. G. a avut o încărcătură de 422 dosare(5 dosare reprezentând stoc la finele anului 2012, iar 417 dosare repartizate în anul 2013), din care a soluționat 407 dosare, în condițiile în care aceasta efectuează și activitate de urmărire penală proprie; procurorul A. I., care răspunde în principal de activitatea judiciară, a avut o încărcătură de 353 dosare(92 dosare reprezentând stoc la finele anului 2012, iar 261 dosare repartizate în anul 2013), din care a soluționat 287 dosare.

În anul 2014, prim procurorul I. V. a avut o încărcătură de 416 dosare(144 dosare reprezentând stoc la finele anului 2013, iar 272 dosare repartizate în anul 2014), din care a soluționat 158 dosare; procurorul B. D. G. a avut o încărcătură de 349 dosare(15 dosare reprezentând stoc la finele anului 2013, iar 334 dosare repartizate în anul 2014), din care a soluționat 327 dosare; procurorul A. I. a avut o încărcătură de 339 dosare(66 dosare reprezentând stoc la finele anului 2013, iar 273 dosare repartizate în anul 2014), din care a soluționat 234 dosare.

Chiar dacă pârâtul s-a apărut constant susținând că nesoluționarea cu celeritate/întârzierile în soluționare s-au datorat faptului că a înregistrat volumul cel mai mare de activitate pe unitate, Secția nu va reține apărările acestuia, în condițiile în care acesta nu a reușit să diminueze stocul de dosare vechi nesoluționate, deși la nivelul parchetului au fost luate măsuri concrete, existând o monitorizare a activității acestuia, cu termene de soluționare stabilite, care însă nu au fost respectate de către pârât.

Pe de altă parte, Secția constată că volumul mare de activitate se datorează și stocului mare de dosare rămase nesoluționate din anii precedenți tocmai modul deficitar de instrumentare a dosarelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe numărul sporit de cauze ce i-au fost repartizate fiind cel care a condus la o supraîncărcare a magistratului și, implicit la o creștere progresivă a efortului depus de acesta.

Într-o astfel de împrejurare, Secția apreciază că nesoluționarea într-un termen rezonabil și întârzierea în efectuarea lucrărilor de către pârât se datorează unei organizări ineficiente a timpului de muncă, unei neprioritizări corecte a activităților de către acesta.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtului în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a acestuia față de acțiunile sale a fost de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul procuror.

De asemenea, va reține în egală măsură și circumstanțele personale ale pârâtului, respectiv împrejurarea că nu a mai fost sancționat disciplinar și că, ulterior exercitării acțiunii disciplinare și-a revizuit atitudinea în sensul că nu a mai absentat de la serviciu și a desfășurat o activitate corespunzătoare, intensificându-și eforturile în vederea soluționării cauzelor, ceea ce denotă că este capabil să-și îndrepte comportamentul și atitudinea profesională.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizată gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai ușoare care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva pârâtului B. E. I. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H. și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în “avertisment” prevăzută de art. 100 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului B. E. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H...

În baza art. 100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică pârâtului B. E. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H... sancțiunea disciplinară constând în „*avertisment*”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și k) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 noiembrie 2015.

Președinte,

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror