



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.6/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 5P

Ședința publică din 11 noiembrie 2015

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului A. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar A. C. L., pârâtul procuror A.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

C. personal și martorul N. M. C.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează Secției că la termenul de astăzi este prezent martorul N. M. C. și că pentru acest termen s-a prorogat discutarea cererii de îndreptare a erorii materiale formulate de Inspecția Judiciară.

Secția procedează la audierea martorului prezent, declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.

În timpul audierii, Secția respinge întrebarea „dacă martorul cunoaște ce presupune un dosar de evaziune fiscală, care este complexitatea unui astfel de dosar?” formulată de pârâțul procuror A. C., întrucât nu are legătură cu obiectul cauzei.

Secția pune în discuția părților cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de către Inspecția Judiciară la termenul anterior.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, precizează că în cuprinsul acțiunii disciplinare s-a strecurat o eroare materială, la fila 14 fiind indicate greșit dosarele nr..../P/2015 și .../P/2015, în realitate fiind vorba de dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, astfel cum au fost evidențiate în procesul verbal întocmit de echipa de inspectori cu prilejul verificărilor efectuate la data de 18.02.2015.

La interpelarea Secției, reprezentantul Inspecției Judiciare învederează că eroarea strecurată în cuprinsul acțiunii disciplinare este o eroare de dactilografare, care a fost lămurită prin precizările de la acest

termen și că nu a fost întocmit un proces verbal de îndreptare a erorii materiale.

Pârâțul procuror A. C. solicită să nu fie avute în vedere precizările făcute la acest termen de inspectorul judiciar.

Secția deliberând asupra cererii formulate de Inspecția Judiciară, constată că nu a fost depus un proces verbal de îndreptare a erorii materiale, motiv pentru care va ține cont la soluționarea cauzei, de întregul material probator administrat în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat, ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, având cuvântul, arată că fapta pârâtului procuror A. C. de a nu soluționa în mod repetat, cu celeritate și din motive imputabile, perioade cuprinse între 2 luni și peste un an, un număr de 117 dosare și lucrări, comportament neconform îndatoririlor de serviciu, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004 republicată.

Faptul că pârâțul procuror a soluționat un număr de 65 dosare în 14 luni, iar dintre acestea, doar în 38 de dosare a adoptat soluții, respectiv clasări, confirmă managementul necorespunzător al timpului adoptat de magistrat, acesta soluționând în medie 5 dosare pe lună, în condițiile în care, un alt procuror, R. E., care lucrează pe același sector de activitate cu pârâțul procuror, a soluționat 165 de cauze cu 14 rechizitorii. Acest aspect evidențiază că domnul A. C. nu a avut o prioritizare în soluționarea lucrărilor și a dosarelor întemeiată pe urgență și importanță, în condițiile în

care nu a soluționat o perioadă semnificativă de timp un dosar cu propunere de trimitere în judecată, nu a trimis un număr de 11 plângeri penale la organele de poliție pentru a fi administrat probatoriul în termen de 10 zile așa cum a fost stabilit de procurorul general al PÎCCJ în ordinul pe care l-a emis; nu a soluționat 6 comisii rogatorii, din care 2 internaționale, nu a dispus măsurile procesuale necesare, respectiv conexări, sesizări ale judecătorului de drepturi și libertăți, constatări tehnico-științifice, preluarea unor cauze, declinări de competență, perioade mari de timp, cuprinse între 2 luni și peste un an.

Mai mult, din examinarea referatului depus la termenul anterior, întocmit de procurorul șef secție cu prilejul unui alt control tematic, se constată că din cele 51 dosare pe care le avea în lucru domnul procuror la acea dată, 8 din ele au fost identificate de echipa de inspectori ca nefiind soluționate și la data de 18.02.2015.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitată față de domnul procuror A. C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., sancționarea acestuia pentru abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.h) din Legea 303/2004 republicată și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din același act normativ.

Pârâțul procuror personal, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca nefondată, învederând că s-a transferat la Parchetul de pe lângă Tribunalul I... în decembrie 2013, iar Inspekția Judiciară a început controlul în lunile ianuarie – februarie 2015. În această perioadă i-au fost repartizate 450 de dosare, unele din acestea complexe și a lucrat în limita posibilităților pe

care le-a avut, având în vedere schema insuficientă de procurori de la nivelul parchetului.

Consideră că în mod nejustificat i-au fost reținute în acțiune dosare din 2011, care nu i-au fost repartizate, alături de dosare din 2015. Apreciază, de asemenea, ca fiind false datele furnizate de grefierul șef, câtă vreme la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... se socoteau doar dosarele care erau efectiv în lucru la procuror, în vreme ce la Parchetul de pe lângă Tribunalul I... se socotesc și dosarele aflate la organele de poliție, astfel că nu se mai știe efectiv câte dosare are fiecare procuror. De asemenea, solicită să se țină cont că unui coleg nu i-au fost repartizate dosare timp de 4 luni.

Referindu-se la dosarele ce i-au fost repartizate, învederează că în luna februarie 2014 avea în lucru un număr de 76 de dosare, unul dintre acestea cu 86 de volume și o expertiză de 125 file, motiv pentru care 2 luni de zile a lucrat numai în acel dosar.

De asemenea, solicită să fie avut în vedere întreg volumul de muncă depus până în prezent, volum din care se poate constata că a crescut numărul de cauze soluționate, soluțiile dispuse nefiind doar clasări, ci și declinări, conexări, ș.a., dar și participările la ședințele de judecată, timpul acordat studierii dosarelor și participarea efectivă în ședință, timpul alocat îndrumărilor date lucrătorilor de poliție în dosarele de supraveghere a urmăririi penale, schema de personal care este subdimensionată la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... și nu în ultimul rând, starea sa de sănătate.

Or, sub acest aspect consideră că Inspecția Judiciară nu a reținut că din cele 263 dosare primite, mai rămăseseră 116 și nu a avut în vedere nici volumul de muncă depus pentru soluționarea celorlalte lucrări neevidențiate în cuprinsul acțiunii disciplinare.

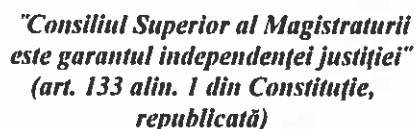
În susținerea celor prezentate, depune în copie o rezoluție a Comisiei de disciplină pentru procurori din data de 11 mai 2011.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.6/P/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului A. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență că pârâtul procuror a tergiversat soluționarea unui număr de 111 dosare penale și 6 lucrări, întrucât perioade cuprinse între 2 luni și peste 1 an nu a dispus soluțiile și măsurile procesuale necesare, încălcând prin conduita sa dispozițiile prevăzute în art.91 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul



S-a mai reținut că la data de 18.03.2015, petenții C. V. și G. E., prin mandatar C. E., s-au adresat cu memoriu Inspecției Judiciare, prin care au sesizat tergiversarea și modul necorespunzător de efectuare a cercetărilor în dosarul penal nr..../P/2014, de către procurorul A. C. În urma verificărilor prealabile întreprinse, s-a constatat că dosarul mai sus menționat fusese repartizat spre soluționare pârâtului la data de 18.02.2014, iar până la data de 13.02.2015, dată la care dosarul a fost repartizat altui procuror, acesta nu a administrat nici o probă și nici nu a comunicat petenților vreun răspuns la cererile formulate, fapt de natură să aducă o vătămare drepturilor acestora.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul procuror și au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor M. G., N. M. C. și D. W. E.

În declarația dată în cursul cercetării disciplinare la data de 26.05.2015(filele 169-174), pârâtul a susținut că întârzierile în soluționarea lucrărilor au fost determinate de împrejurarea că este nevoit să își tehnoredacteze singur lucrările, inclusiv adresele și comunicările de soluții, datorită numărului redus de grefieri, fapt ce îi afectează din timpul alocat

[REDACTED] soluționării cauzelor. [REDACTED]

A mai precizat că din cele 270 dosare ce i-au fost repartizate în perioada decembrie 2013-decembrie 2014, un număr de 13 dosare au însumat 200 volume, un singur dosar având 86 volume, fapt ce a necesitat timp suplimentar pentru studierea acestora, fiind nevoit să întocmească fișe în fiecare dosar. De asemenea, a apreciat că prin Ordinul .../.../22.01.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B... a fost transformat în grefier, întrucât din cele 270 dosare repartizate, în mai mult de jumătate a trebuit să întocmească adrese de înaintare a lucrărilor la organele de poliție competente în vederea administrării probatoriului și că, deși fixa termene de soluționare de 4-5 luni, acestea nu au fost respectate de polițiști, iar propunerile înaintate de aceștia erau nelegale, motiv pentru care au fost restituite din nou organelor de poliție.

Pentru justificarea întârzierilor a mai invocat și volumul mare de activitate, arătând că încărcătura de dosare/procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... în anul 2014 a fost de 314 comparativ cu media națională de 165, în vreme ce numărul de procurori este de 3 ori mai mic comparativ cu cel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C..., de unde provine și unde există un volum de muncă asemănător. Sub acest aspect, consideră că situația statistică avută în vedere de inspecții nu reflectă în mod corespunzător activitatea desfășurată, exemplificând situația din luna martie 2015 din care scriptic ar rezulta că a soluționat doar 6 dosare, fapt nereal, întrucât 2 zile a fost în ședințe de judecată, 2 zile a fost în concediu de odihnă, iar în afara celor 6 dosare a întocmit un număr de 21 adrese în

diverse dosare, un proces verbal de sesizare din oficiu și 11 dosare de supraveghere tehnică. De asemenea, a invocat și starea sa de sănătate, depunând o adeverință medicală din care rezultă că a fost diagnosticat ca având hepatită cronică cu VC tratată antiviral, recomandându-i-se evitarea stresului, a efortului fizic și repaus la pat de 8-10 ore.

Nu în ultimul rând a precizat că prin nesoluționarea dosarelor nu a produs vreo vătămare vreunei persoane, neexistând nicio contestație sau plângere de tergiversare împotriva sa, iar în dosarele de evaziune partea vătămată este statul.

Aceleași susțineri se regăsesc și în cuprinsul declarației întocmite personal de către pârât (filele 175-179) pe care a depus-o în completarea declarației date în fața inspectorilor judiciari.

La data de 11.06.2015 pârâtul a dat o nouă declarație în fața inspectorilor judiciari (filele 442-445) și a depus alte două declarații întocmite personal (filele 448-449), în cuprinsul cărora a invocat, referitor la abaterea prevăzută de art.99 lit.h, că nu-i poate fi reținută în sarcină întrucât nu este îndeplinită condiția repetabilității, în opinia sa, pentru existența acestei abateri, fiind necesară existența unor termene de soluționare care să fi fost încălcate, termene fixate fie prin lege, fie de conducătorul unității, fie prin alt mod stabilit în scris. Or, în situația sa, această cerință nu este îndeplinită, câtă vreme în niciunul din dosarele primite nu a avut fixat termen de soluționare, pentru a se constata caracterul repetat al încălcării.

La data de 30.09.2015, în procedura disciplinară desfășurată în fața Secției pentru procurori, pârâtul a invocat două excepții vizând nelegala

sesizare a Inspecției Judiciare și, pe cale de consecință, nelegala sesizare a Secției pentru procurori în materie disciplinară. În susținerea acestor excepții a arătat că procesul verbal de sesizare din oficiu al inspectorului șef al Inspecției Judiciare este datat 22 ianuarie 2015, iar referatul inspectorilor judiciari care au efectuat controlul tematic și au propus sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare poartă rezoluția inspectorului șef din data de 23.01.2015, ceea ce atrage nulitatea absolută a sesizării Inspecției Judiciare, aceasta neputând avea loc anterior momentului la care s-a propus sesizarea, respectiv 23.01.2015. A mai susținut că toate actele sunt lovite de nulitate absolută, împrejurare față de care și sesizarea Secției este nelegală. De asemenea, a învederat că la dosarul cauzei nu există un proces verbal de finalizare a verificărilor prealabile, ca urmare a sesizării formulate de numita C. E.

În ședința publică din data de 07.10.2015, în urma deliberării, Secția pentru procurori a respins ca nefondate excepțiile invocate de pârât, pentru considerentele ce se regăsesc expuse în cuprinsul încheierii de la acea dată.

La același termen s-a procedat la audierea pârâtului, care a arătat că își menține declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare și înțelege să facă o serie de precizări legate de modul în care și-a desfășurat activitatea în perioada de referință reținută de Inspecția Judiciară, dar și cu privire la dosarele enumerate ca fiind nesoluționate. Referitor la ultimul aspect, a precizat că în anul 2013, la Parchetul de pe lângă Tribunalul I... au fost înregistrate doar 1014 dosare, astfel că în mod greșit i s-a reproșat că nu a soluționat dosarul .../P/2013. Alte 3 dosare indicate, respectiv .../P/2012,

.../P/2015 și .../P/2015 au fost repartizate altor colegi, la care se află și în prezent, iar dosarele cu nr.../P/2011 și .../P/2012 nu le-a solicitat spre studiu, cum greșit s-a reținut, ci i-au fost repartizate după plecarea în concediu a altei colege și au fost trimise la organele de poliție. În legătură cu cele 27 dosare, despre care se susține că nu le-a prezentat inspectorilor spre verificare, a susținut că nu i-au fost cerute de inspectorii judiciari și nici nu au fost indicate concret în cuprinsul acțiunii disciplinare. De asemenea, dosarul .../P/2012 nu poate fi finalizat întrucât urmărirea penală nu este completă, dosarul .../P/2014, aflat în urmărire proprie, nu a fost soluționat cu celeritate întrucât nu se finaliza cu o trimitere în judecată, alte 4 lucrări care se refereau la preluarea unor cauze de la parchete se regăsesc într-un dosar mai mare, .../P/2014, iar în dosarul .../P/2012, întârzierea s-a datorat neconcordanței cu privire la numele persoanei vizate.

În continuarea declarației, pârâtul a reiterat aspectele prezentate inspectorilor judiciari referitor la complexitatea dosarelor ce i-au fost repartizate, desfășurarea altor activități necuantificate (participări în ședințe, îndrumări date organelor de poliție, activitatea de tehnoredactare, timp de studiu alocat fiecărui dosar, situații pe dosare), starea de boală, insuficiența personalului auxiliar și a magistraților procurori raportat la volumul de activitate al parchetului, toate aceste împrejurări obiective fiind de natură să îi afecteze din timpul alocat soluționării cauzelor. Din acest motiv, a precizat că începând cu luna februarie 2015 a început să facă mențiuni cu privire la fiecare activitate desfășurată pe fiecare situație lunară privind volumul de activitate.

În legătură cu dosarul .../P/2014 care a făcut obiectul analizei Inspecției, consideră că situația este diferită de cea prezentată în cuprinsul acțiunii, întrucât și-a desfășurat activitatea în condiții legale, fără a tergiversa urmărirea penală și fără să vatăme interesele părții vătămate, dosarul fiind predat altui procuror în urma dispoziției date de primul procuror al unității.

În finalul declarației a arătat că nu se consideră vinovat pentru tergiversarea lucrărilor și dosarelor, întrucât a lucrat corespunzător în raport de condițiile date și a venit la serviciu sâmbăta și duminica atât anterior, cât și după controlul Inspecției Judiciare

De asemenea, a precizat că în prezent mai are în lucru un număr redus de dosare(7 dosare din anul 2014 și aproximativ 50 din cele 130 repartizate în anul 2015), fapt ce rezultă din înscrisurile și declarația pe care înțelege să le depună în susținerea celor relatate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Din declarația martorului M. G., prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul I... rezultă că pârâtului i-au fost repartizate dosare privind infracțiuni economice în urma discuțiilor purtate cu acesta și ținând cont de specializarea sa, iar redistribuirea dosarelor de la alți procurori s-a făcut în raport de volumul de muncă al unității și al celorlalți procurori, în mod echilibrat. Martorul a mai menționat că în urma a două controale operative privind stocul de dosare a constatat că pârâtul avea un număr mare de dosare în lucru, iar multe din ele fuseseră înaintate cu propuneri de către organele de poliție și puteau fi soluționate, aspecte consemnate în procesele verbale de control. De asemenea, a precizat că a discutat de mai multe cu pârâtul

cerându-i expres să soluționeze dosarele, însă acesta s-a plâns de volumul mare de muncă, deși i-a explicat că acest volum se datorează faptului că nu a soluționat parte din ele, spre deosebire de ceilalți colegi. Martorul a mai menționat că a încercat să-l ajute prin redistribuirea dosarelor cu propunere de clasare altor colegi cu acordul acestora, însă pârâtul s-a opus acestei măsuri, dar că, după sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare s-a mobilizat și a soluționat o parte din dosarele repartizate.

Atât martorul N. M. C., prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., cât și martorul D. W. E., procuror șef secție urmărire penală, au confirmat discuțiile purtate de pârât cu conducătorul unității, în cadrul căroră acesta a fost atenționat cu privire la stocul de dosare, i s-au cerut explicații cu privire la motivele întârzierilor și i s-au făcut recomandări în vederea soluționării cu celeritate a acestora. Ambii martori au arătat că au efectuat controale operative în ce privește volumul de activitate al pârâtului, ocazie cu care au constatat că acesta avea dosare și lucrări întârziate, rezultatele controalelor fiind consemnate în scris. Referitor la modul de repartizare a dosarelor pe unitate, ambii martori au apreciat că nu au existat dezechilibre în repartizarea cauzelor pe procuror, precizând totodată că majoritatea procurorilor își redactează singuri lucrările.

Martorul N. C., propus de către pârât, a relatat că, fiind coleg de birou cu pârâtul, a constatat că acesta avea nevoie de timp mai mare de studiu și de analiză a cauzelor, datorită faptului că fusese transferat recent de la un alt parchet, iar modul de lucru al lucrătorilor de poliție era diferit, precum și datorită intrării în vigoare a noilor coduri, dar apreciază că s-a străduit să-și

îndeplinească atribuțiile de serviciu. A mai arătat că de la înființarea Parchetului de pe lângă Tribunalul I., volumul de activitate a fost foarte mare în raport cu alte unități similare de parchet, însă consideră că repartizarea dosarelor s-a făcut în mod echilibrat. Personal a asistat la două situații în care prim procurorul unității i-a transmis colegului său A. C. să soluționeze dosare.

Martorul T. D., propus de pârât, a relatat că pe perioada cât a fost coleg de birou cu pârâtul a constatat că acesta își redacta singur lucrările și desfășura o activitate profesională laborioasă, iar cu privire la spețele pe care i le prezenta pârâtul i-a oferit opinii de specialitate în domeniul financiar-fiscal, fiind vorba de spețe complexe.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Procurorul A. C. și-a început activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul I. la data de 15.12.2013, fiind transferat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... Prin Ordinul nr. ... din 09.01.2014 emis de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., acesta a fost repartizat pentru a soluționa cu precădere cauze care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, împreună cu procurorii R. E., R. L. și R. I. R.

În urma controlului tematic efectuat în perioada 03.11.2014-21.11.2014, la parchetele din cadrul Ministerului Public, privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a constatat că procurorul A.

C. avea în lucru un număr mare de dosare, iar în 5 dintre acestea s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

La data de 22 ianuarie 2015, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare constatării existenței unor date referitoare la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor de către procurorul A. C., lucrarea fiind înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIP/2015.

La data de 18.03.2015, petenții C. V. și G. E., prin mandatar C. E., s-au adresat cu memoriu Inspekției Judiciare, prin care au solicitat efectuarea de verificări față de procurorul A. C., pentru tergiversarea soluționării dosarului penal nr. .../P/2014 al acestei unități, sesizarea fiind înregistrată de Inspekția judiciară sub nr. .../IJ/.../DIP/2015.

Întrucât s-a constatat că verificările ce urmau a fi efectuate de echipa de inspectori judiciari în lucrarea nr. .../IJ/.../DIP/2015, îl vizau pe procurorul A. C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I., față de care fusese începută cercetarea disciplinară în cauza nr. .../IJ/.../DIP/2015, s-a dispus conexarea acestei lucrări la lucrarea cu nr. .../IJ/.../DIP/2015.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, ce au fost finalizate la data de 28.04.2015.

Prin rezoluția din 29.04.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul A. C. pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Declanșarea cercetării disciplinare pentru abaterea de mai sus i-a fost

adusă la cunoștința procurorului A. C. la data de 29.04.2015, fiindu-i comunicată, totodată, rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

Cu aceeași ocazie, procurorul a primit prin intermediul conducătorului Parchetului și invitația de a participa la cercetarea disciplinară în data de 26.05.2015.

La data de 26 mai 2015 procurorul A. C. a luat la cunoștință de probele administrate pe parcursul verificărilor prealabile, examinând personal actele din dosar, aspect ce rezultă din procesul verbal, datat 26.05.2015, de ascultare și consemnare a declarației date de magistrat.

Prin rezoluția din data de 25.05.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de magistratul A. C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... și sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din Legea 303/2004 rep., o copie a rezoluției fiindu-i adusă la cunoștință la data de 26.05.2015.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... la datele de 26.05.2015 și 11.06.2015 și a fost finalizată la data de 12.06.2015, iar toate probele administrate i-au fost prezentate procurorului A. C., ocazie în care acesta nu a formulat obiecțiuni și nu a solicitat alte probe în apărarea sa.

Prin rezoluția din 25.06.2015 s-a dispus admiterea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a petenților C. V. respectiv G. E., prin mandatar C. E. și, în consecință, exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul A. C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., sub aspectul comiterii

abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin aceeași rezoluție s-a dispus clasarea în parte a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la intervenirea prescripției răspunderii penale într-un număr de 4 cauze penale pe considerentul că nesoluționarea cu celeritate a celor patru cauze penale nu este imputabilă procurorului A. C. și, de asemenea, respingerea în parte a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. g din Legea 303/2004 rep., cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei abateri sub aspectul laturii subiective.

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru și nesoluționate într-un termen rezonabil, Secția reține că potrivit tabelului transmis de Parchetul de pe lângă Tribunalul I..., anexat cauzei, la data de 31.01.2015, procurorul A. C. avea în lucru 150 de dosare vechi, iar în 181 cauze ce se aflau pe rolul organelor de poliție, a fost desemnat să exercite supravegherea cercetărilor penale.

Datorită stocului mare de dosare nesoluționate și a volumului scăzut de activitate ale magistratului A. C., comparativ cu ceilalți procurori, echipa de inspectori judiciari, în baza sesizării din oficiu ce viza întreaga conduită a procurorului cu privire la soluționarea cu celeritate a cauzelor, s-a deplasat la data de 18.02.2015 la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., în vederea examinării dosarelor aflate în lucru la acesta.

Cu această ocazie, procurorul A. C. a prezentat spre verificare 105 dosare penale și 6 alte lucrări, toate 111 aflate în lucru.

Din cele 105 dosare penale, 2 sunt înregistrate în anul 2011, 38 în anul 2012, 9 în anul 2013, 54 în anul 2014 și 2 sunt înregistrate în anul 2015.

Verificările întreprinse materializate în procesul-verbal întocmit la data de 23.02.2015, au reliefat următoarele:

Într-un număr de 46 cauze penale, în care organele de poliție au propus clasarea, procurorul A. C. nu a efectuat nici un act perioade de timp cuprinse între 2 luni și peste 1 an, după cum urmează:

- în dosarele .../P/2011, .../P/2012 și .../P/2013 acesta nu a efectuat nici un act timp de aproximativ 1 an (3 dosare);

- în dosarele nr. .../P/2012, .../P/2014, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2014, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2012 .../P/2012, .../P/2014, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2013, .../P/2011 și .../P/2012 nu a efectuat nici un act perioade cuprinse între 6 și 10 luni(25 dosare);

- în dosarele nr. .../P/2012, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2014, .../P/2014, .../P/2014, .../P/2014, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2014, .../P/2012 (18 dosare) pârâtul nu a efectuat nici un act perioade cuprinse între 2 și 5 luni.

Cauza nr. .../P/2012, în care organele de poliție au propus trimiterea în judecată, a rămas în nelucrare peste 1 an;

De asemenea, dosarele nr..../P/2014, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2014 și .../P/2014 în care organele de poliție au propus declinarea

competenței au rămas în nelucrare perioade cuprinse între 5 și 9 luni, iar dosarul penal nr. .../P/2014 aflat în urmărire penală proprie a fost lăsat în nelucrare o perioadă de 9 luni.

Aceste dosare penale i-au fost repartizate procurorului A. C. în cursul anului 2014 în vederea adoptării soluțiilor, astfel: 2 cauze în luna februarie, 2 cauze în luna martie, 3 cauze în luna aprilie, 6 cauze în luna mai, 16 cauze în luna iunie, 3 cauze în luna iulie, 2 cauze în luna august, 8 cauze în luna septembrie, 10 cauze în luna octombrie și o cauză în luna noiembrie.

Într-un număr de 49 de cauze, din care 43 dosare penale și 6 lucrări, procurorul A. C. nu a dispus măsurile procesuale necesare (conexări, sesizări la judecătorul de drepturi și libertăți, punerea în mișcare a acțiunii penale, constatări tehnico-științifice, preluări de cauze, declinare de competență etc.), perioade de timp cuprinse între 2 luni și peste 1 an după cum urmează:

- 4 lucrări înregistrate sub nr. .../.../.../2014, .../.../.../2014, .../.../.../2014, .../.../.../2014, în care magistratul trebuia să se pronunțe cu privire la preluarea cauzelor de la alte parchete, au rămas în nelucrare perioade cuprinse între 3 luni și 8 luni. Aceste lucrări nu au fost soluționate de procuror nici în data de 26.05.2015, când i s-au verificat de către procurorul șef secție dosarele și lucrările existente în lucru, ca urmare a monitorizării activității acestuia;

- 2 plângeri înregistrate sub indicativul .../1 având nr. .../.../1/2014 și .../.../1/2014, au rămas în nelucrare 5 luni, respectiv 8 luni. Aceste lucrări au fost identificate nesoluționate și cu prilejul controlului din 26.05.2015;

- 4 dosare penale înregistrate sub nr. .../P/2012, .../P/2013,

.../P/2014 și .../P/2013, în care procurorul trebuia să aprecieze cu privire la oportunitatea conexării, au rămas în nelucrare perioade cuprinse între 2 și 5 luni. Dosarul nr. .../P/2013 a fost identificat ca nefiind soluționat și cu prilejul controlului din 26.05.2015;

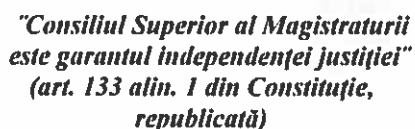
- 3 dosare penale având nr. .../P/2012, .../P/2014 și .../P/2014, înaintate de organele de poliție în vederea obținerii unor situații financiare, încuviințare ce ar fi trebuit emisă de judecătorul de drepturi și libertăți, în care procurorul nu a întreprins nici o măsură, dosarele fiind astfel tergiversate pe perioade cuprinse între 3 luni și 8 luni. În dosarul penal nr. .../P/2014 procurorul nu a înțeles să dispună nici o măsură nici până la data de 26.05.2015, aspect constat cu ocazia controlului desfășurat de procurorul ierarhic superior;

- în dosarul nr. .../P/2012, procurorul nu a dispus nici o măsură și nici nu l-a remis organelor de poliție în vederea continuării administrării probelor, tergiversând astfel soluționarea timp de 2 luni. Cauza rămasă în nelucrare a fost identificată și la controlul operativ din 26.05.2015;

- în dosarul penal nr..../P/2012, procurorul, urmare a solicitării organelor de poliție judiciară, ar fi trebuit să dispună o constatare tehnico - științifică, măsură pe care nu a realizat-o timp de 5 luni. Cauza rămasă în nelucrare a fost identificată și la controlul operativ din 26.05.2015;

- în dosarul nr. .../P/2012, înaintat de organele de poliție judiciară cu propunere de punerea în mișcare a acțiunii penale, procurorul nu s-a pronunțat, fiind tergiversate cercetările timp de 8 luni;

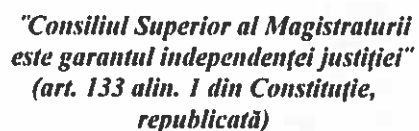
- 32 cauze în care procurorul A. C. trebuia să se pronunțe cu privire la



Aceste plângeri nu au fost trimise la organele de poliție în vederea efectuării cercetărilor perioade cuprinse între 2 săptămâni și 9 luni, în

condițiile în care în cel mult 10 zile de la data repartizării, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... din 15.11.2013 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..., prevederi ce se regăsesc și în Ordinul procurorului general al PICCJ nr. .../C/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, în vigoare din 15.04.2014, acestea trebuiau trimise la organul abilitat, cu sau fără ordonanța/nota de îndrumare, după caz, în vederea aducerii la îndeplinire a acestora. Deși magistratul cunoștea dispozițiile acestui ordin, ce i-a fost prelucrat sub semnătură, acesta nu a înțeles să direcționeze la organele competente plângerile penale perioade semnificative de timp, nefiind posibilă în acest interval demararea investigației penale, pasivitate ce a condus la tergiversarea soluționării cauzelor de către procuror.

Deși Inspekția Judiciară a reținut că asupra pârâtului au fost găsite cu ocazia controlului din 18.02.2015 un număr de 111 dosare penale și alte 6 lucrări, Secția constată că acestea sunt în realitate 105 dosare penale și 6 lucrări, întrucât dosarul .../P/2013 nu figurează înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul I..., alte 3 dosare, respectiv .../P/2012, .../P/2015 și .../P/2015 nu au fost repartizate pârâtului spre soluționare, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul I... prin adresa nr. .../II/2015 din 20.10.2015 aflată la fila 92 din dosar, iar dosarele .../P/2012 și .../P/2012 au fost enumerate de două ori în cuprinsul procesului verbal de control și al acțiunii disciplinare.



Dintre acestea, 19 cauze care au rămas în nelucrare peste 1 an de zile,
respectiv dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr.
.../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr.
.../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr.
.../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr..../P/2014, nr. .../P/2013, nr.

.../P/2014. Un număr de 6 comisii rogatorii, din care 2 sunt internaționale și 4 naționale au rămas în nelucrare perioade de: peste 2 luni (lucrări nr. .../.../.../2014 și nr. .../.../.../2015), peste 6 luni (lucrarea nr. .../.../.../2014), peste 8 luni (lucrarea nr. .../.../.../2014) și peste 11 luni (lucrări nr. .../.../.../2014 și nr. .../.../.../2014); 5 plângeri înregistrate sub indicativul .../1, sub nr. .../.../1/2014, .../1/2014, .../.../1/2014, .../.../1/2014 și .../.../1/2014, au rămas în nelucrare perioade cuprinse între 11 luni și peste 1 an, iar dosarele .../P/2011 și .../P/2012, repartizate pârâtului la datele de 31.01.2014 și, respectiv 09.01.2014, prin redistribuire de la un alt procuror, au fost trimise organelor de poliție pentru completarea cercetărilor după 1 an (prima cauză) și peste 1 an și 8 luni (a doua cauză).

Prin natura lor, măsurile procesuale au un caracter de urgență și oportunitate, iar pasivitatea de care a dat dovadă procurorul A. C. a avut drept consecință temporizarea procedurilor judiciare în mod nejustificat.

La data de 18.03.2015, petenții C. V. și G. E., prin mandatar C. E., s-au adresat cu memoriu Inspecției Judiciare, prin care au sesizat tergiversarea și modul necorespunzător de efectuare a cercetărilor în dosarul penal nr..../P/2014, de către procurorul A. C.

În urma verificărilor prealabile întreprinse, s-a constatat că dosarul mai sus menționat a fost repartizat spre soluționare procurorului A. C. la data de 18.02.2014. Deși pe parcursul anului 2014, petenții s-au adresat Parchetului de pe lângă Tribunal I. cu mai multe cereri (4), prin care solicitau să li se comunice stadiul cercetărilor ori să li se permită studierea dosarului penal, nu li s-a comunicat modul de soluționare al acestora de către

pârâtul procuror.

După cca. 1 an, la data de 13.02.2015, pârâtul a întocmit un referat, prin care a solicitat să se aprecieze de conducere cu privire la repartizarea cauzei procurorului specializat pe infracțiuni de corupție, deoarece în denunțul formulat, petenții au reclamat infracțiunile de dare de mită, neglijență în serviciu și constituirea unui grup infracțional organizat.

Prin rezoluția din 17.02.2015, dosarul penal a fost repartizat procurorului D. W. E., șef al Secției de urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I..., care prin ordonanța din 17.03.2015 a dispus clasarea cauzei pentru o parte din infracțiunile reclamate și disjungerea, respectiv, declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria B..., în vederea efectuării de cercetări pentru celelalte infracțiuni.

Pe parcursul cercetării disciplinare, echipa de inspectori a verificat dosarul nr..../P/2014, înregistrat actualmente la Parchetul de pe lângă Judecătoria B... sub nr. .../P/2015, împrejurare în care s-a constatat că, de la data repartizării dosarului în vederea soluționării, respectiv 18.02.2014, și până la data emiterii referatului din 13.02.2015, procurorul de caz A. C. nu a administrat nici o probă și nu a comunicat petenților vreun răspuns la cererile formulate de aceștia, prin care solicitau și rezolvarea cu celeritate a dosarului, împrejurare ce rezultă și din examinarea copiei registrului penal special la nr. .../P/2014 anexat cauzei.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția reține următoarele:**

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Sub aspectul laturii obiective, unul din elementele constitutive ale acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo, unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Referitor la această primă condiție, starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului de către Secție evidențiază că pârâtul procuror a tergiversat soluționarea/a depășit termenele stabilite în cazul unui număr de 111 cauze, încălcând prin conduita sa dispozițiile prevăzute de art. 91 alin.1 din Legea nr. 303/2004, potrivit căroră judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea

îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Așa cum rezultă din actele și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la data de 05.12.2014, prim - procurorul adjunct N. M. C. a efectuat un control operativ al cauzelor aflate în lucru la procurorii Parchetului de pe lângă Tribunal I..., constatările fiind materializate în raportul de control înregistrat sub nr. .../ /12.01.2015 anexat cauzei.

Cu această ocazie, având în vedere randamentul redus al procurorului A. C., s-a procedat la atenționarea acestuia cu privire la motivele nesoluționării unui număr mare de cauze într-un interval de 1 an de zile. Totodată, s-a recomandat a se realiza un nou control operativ curent pentru a se observa dacă a fost remediată situația anterior constatată.

Deși cunoștea că activitatea îi este monitorizată, la data de 18.02.2015 procurorul a prezentat echipei de inspectori 111 dosare penale și lucrări, lăsate în nelucrare perioade semnificative de timp.

Ulterior, la data de 26.05.2015, procurorul șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunal I... a realizat un alt control operativ privind dosarele ce se aflau efectiv în lucru la procurorul A. C., împrejurare în care au fost identificate în fișetul acestuia un număr de 143 dosare penale și lucrări, din care 86 de dosare fuseseră prezentate și Inspecției Judiciare cu ocazia controlului anterior din data de 18.02.2015 și despre care constatase că nu erau soluționate într-un termen rezonabil sau se depășiseră termenele stabilite. Și cu această ocazie, așa cum rezultă din informarea nr. .../.../.../2015 anexată cauzei, procurorului i s-a solicitat să

acorde prioritate finalizării dosarelor vechi, precum și a celui în care se impunea sesizarea instanței de judecată.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, Secția constată că procurorul cercetat, prin tergiversarea soluționării dosarului .../P/2012, în care organele de poliție au întocmit referat de terminare a urmăririi penale, a încălcat dispozițiile art. 322 alin.1 din C.p.p. conform cărora „în termen de 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin. 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora", precum și dispozițiile art. 8 din C.p.p. ce se referă la caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal.

De asemenea, în cazul celor 32 cauze în care pârâtul trebuia să se pronunțe cu privire la declinarea de competență de la/ către alte unități de parchet, rămase în nelucrare perioade cuprinse între 3 săptămâni și peste 1 an, au fost încălcate prevederile art. 58 C.p.p., referitoare la verificarea competenței de îndată după primirea dosarului.

În cazul propunerilor de dezinvestire, procurorul trebuia să se pronunțe în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 23 alin. 5 din Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../C/2014.

Tot astfel, prin netrimiteră celor 9 plângeri penale la organele de poliție pentru cercetări, în termen de 10 zile, pârâtul procuror a încălcat prevederile art. 9 alin. 7 din Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../C/2014, cu consecința

tergiversării soluționării cauzelor de către procuror, iar prin pasivitatea de care a dat dovadă în soluționarea dosarului nr. .../P/2014 aflat la urmărire penală proprie, în care timp de 9 luni nu a mai dispus nici o măsură, a încălcat prevederile art. 5 C.p.p care reglementează aflarea adevărului și art. 285 alin. 1 din același cod.

Mai mult, din declarațiile martorilor procurori audiați în fața Secției rezultă că, în urma discuțiilor purtate de pârât cu prim procurorul unității, M. G., acesta i-a recomandat soluționarea cu celeritate a lucrărilor, fiind fixate și termene de soluționare, pe care pârâtul nu le-a respectat.

În acest context, susținerea pârâtului conform căreia abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 rep. nu poate să-i fie reținută în sarcină, deoarece nu a fost dovedită repetabilitatea, pe motiv că nu au existat termene de soluționare prevăzute de lege sau stabilite de conducătorul unității care să fi fost încălcate, nu este fondată.

Pentru o analiză corectă din perspectiva abaterii disciplinare reținută de Inspecția Judiciară trebuie avută în vedere și activitatea specifică a procurorului cercetat disciplinar în cadrul unității de parchet în care funcționează.

Conform volumului de activitate întocmit de pârât în urma verificării condiții pentru evidența lucrărilor (fila 215 dosar cercetare disciplinară) rezultă că acesta, în perioada 2014-10.06.2015, a soluționat un număr de 65 dosare, din care într-un număr de 38 a dispus clasări, 13 dosare au fost restituite la organele de poliție, 12 au fost declinate, iar 2 dosare conexe. Cu prilejul ascultării, cât și în notele de relații anexate, procurorul cercetat

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
a precizat că în aceeași perioadă a mai desfășurat și alte activități, respectiv a emis 136 de adrese de trimitere a dosarelor la organele de poliție, a participat la mai mult de 15 ședințe de judecată, a comunicat 77 soluții, a emis 20 de referate/ordonanțe de solicitare a situațiilor financiare și are în supraveghere la organele de poliție 13 cauze complexe.

Raportat la numărul de dosare repartizate în perioada 2014 - 10.06.2015, respectiv 325, așa cum rezultă și din înscrisurile depuse de procurorul A. C., se constată că, într-o perioadă de 14 luni - ținând cont și de concediile de odihnă și concediul medical - procurorul a soluționat 65 de dosare penale ce nu sunt de urmărire penală proprie, ci de supraveghere, ceea ce reprezintă o medie de 5 dosare pe lună.

Potrivit situației întocmite de ceilalți procurori ai Parchetului de pe lângă Tribunal I... desemnați să soluționeze infracțiuni economice, Secția constată că în perioada 2014 – 27.05.2015 inclusiv, aceștia au soluționat un număr mult mai mare de dosare comparativ cu pârâțul, după cum urmează: procurorul R. I. R. a soluționat în perioada de referință 165 cauze penale, din care 14 rechizitorii, 137 clasări și 14 declinări/conexări, procurorul R. L. a soluționat 195 cauze penale din care 1 rechizitoriu, 162 clasări, 8 declinări și 24 conexări/restituiri, iar procurorul R. E. a soluționat 242 cauze penale din care 16 rechizitorii, 150 clasări, 37 declinări și 40 conexări (filele 203-205 și 210 dosar cercetare disciplinară)

Într-o astfel de împrejurare, ținând cont că magistrații mai sus menționați au alocat în vederea soluționării dosarelor, un timp suplimentar activităților de tehnoredactare, studierii dosarelor și îndrumărilor date

organelor de poliție ca și pârâtul, Secția apreciază că nesoluționarea într-un termen rezonabil și întârzierea în efectuarea lucrărilor de către pârât se datorează unei organizări ineficiente a timpului de muncă, unei neprioritizări corecte a activităților de către acesta.

Volumul mare de muncă, complexitatea unor cauze, lipsa unor condiții adecvate de desfășurare a activităților specifice, insuficiența personalului auxiliar nu îl exonerează pe pârât de răspundere disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere, cu atât mai mult cu cât domnul procuror A. a avut un volum de muncă comparabil cu al colegilor săi desemnați să efectueze supravegherea în cauze care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă. Mai mult, Secția constată că pârâtul a refuzat sprijinul oferit de conducătorul unității în sensul de a-i fi redistribuite dosarele cu propuneri de clasare altor colegi, în vederea degrevării activității, conform celor declarate de martorul M. G. în cursul procedurii disciplinare (filele 99-103).

Chiar dacă la stabilirea acestui volum trebuie avute în vedere toate lucrările soluționate de pârât, în afara dosarelor ce au făcut obiectul verificărilor de către Inspekția Judiciară, Secția constată, pe baza înscrisurilor depuse, că acesta nu a fost unul ridicat, de natură să justifice întârzierile repetate/depășirea unui termen rezonabil, având în vedere că în perioada de referință, ianuarie 2014-10 iunie 2015 pârâtul a mai întocmit 136 de adrese de trimitere a dosarelor la organele de poliție, a comunicat 77 soluții și a emis 20 de referate/ordonanțe de solicitare a situațiilor financiare.

Pe de altă parte, din actele administrate în cursul verificărilor

prealabile și al cercetării disciplinare rezultă că pârâtul procuror nu a avut în lucru cauze de dificultate sporită, toate fiind finalizate cu soluții de netrimiteră în judecată.

În ce privește participările domnului procuror A. C. la ședințele de judecată, Secția reține, conform înscrisurilor depuse la dosar(anexa dosar .../DIP/2015), că acesta a participat în anul 2014 la un număr de 5 ședințe de judecată (12.09.2014-3dosare, 23.10.2014-1 dosar, 06.11.2014-4 dosare, 07.11.2014-1 dosar și 12.12.2014-13 dosare), iar în cursul anului 2015 la 2 ședințe (13.03.2015-6 dosare și 20.03.2015-8 dosare), acestea din urmă fiind ulterioare efectuării controlului de către Inspekția Judiciară, număr nesemnificativ raportat la perioada ce face obiectul verificărilor. De asemenea, în ce privește gradul de dificultate al acestor cauze, constată că obiectul acestora a vizat în principal verificare măsuri preventive, contestații la executare ori liberări condiționate.

Prin urmare, apărările pârâtului în sensul existenței unor motive obiective(timp alocat studierii dosarelor de instanță, participări în ședințe de judecată, fișe de dosar) care au determinat un efort suplimentar din partea acestuia, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor pe care le avea în lucru, tocmai modul deficitar de instrumentare a dosarelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe numărul sporit de cauze ce i-au fost repartizate fiind cel care a condus la o supraîncărcare a magistratului și, implicit la o creștere progresivă a efortului depus de acesta.

În ce privește starea sa boală, Secția reține că, deși reală, nu poate constitui un argument care să justifice conduita adoptată, cu atât mai mult cu cât pârâtul a beneficiat de concediul de odihnă pe anul 2014 în integralitatea lui, dar și de concediu medical, în vederea tratării afecțiunii de care suferă. Fiind în situația unei afecțiuni cronice, care impune o profilaxie de lungă durată, pârâtul trebuia să își dozeze corespunzător eforturile, ceea ce presupunea să aibă un management al timpului de lucru corespunzător.

Ori, din soluțiile anexate de magistrat și stocul de dosare vechi, rezultă că acesta nu a soluționat lucrările în ordinea vechimii, ci într-un mod dezorganizat și neplanificat, neexistând o prioritizare a activităților.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a lucrărilor de către pârât nu constituie singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din Lg.303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului procuror.

În speță, vinovăția pârâtului în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, nu pot fi reținute apărările pârâtului în sensul că

întârzierile în soluționarea dosarelor și lucrărilor sale nu au vătămat drepturile nici unei persoane fizice, aspect motivat, în opinia sa, de împrejurarea că în dosarele având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, statul este cel prejudiciat, iar în celelalte dosare nu au fost formulate plângeri de tergiversare împotriva sa.

Sub acest aspect, Secția reține, pe de o parte, că nu este necesar pentru existența caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor să se fi dovedit o vătămare a intereselor părților, fiind suficient a fi create premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă în sensul art.6 din Convenție.

Pe de altă parte, atribuțiile Ministerului Public sunt de a apăra interesele generale ale societății și ale ordinii de drept, precum și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor implicate în procedurile judiciare, fără a se face vreo distincție între stat și persoana fizică sub aspectul vătămării, ambele având aceleași drepturi și obligații, inclusiv acela de a-și putea valorifica drepturile procesuale într-un termen rezonabil.

De asemenea, Secția constată că prin nesoluționarea în termen rezonabil a dosarului penal nr.../P/2014 s-a temporizat procedura judiciară și în cazul petenților C. V., respectiv G. E., prin mandatar C. E., urmarea imediată fiind aceeași.

Chiar dacă pârâtul s-a apărat susținând că și-a desfășurat activitatea în condiții legale, fără a tergiversa urmărirea penală și fără să vătămă interesele părților vătămate, Secția reține că de la primirea dosarului-18.02.2014 și până la repartizarea acestuia altui procuror-17.02.2015,

acesta nu a administrat nici o probă și a sesizat că nu a fost desemnat să soluționeze o astfel de cauză doar după 1 an de la repartizarea acesteia, fapt de natură să aducă prejudicii părților vătămate.

În acest context, împrejurarea că după momentul declanșării cercetării disciplinare pârâtul a depus eforturi susținute și a soluționat mare parte din dosarele reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare, conform înscrisurilor depuse în fața Secției, iar potrivit referatului întocmit de procurorul șef secție urmărire penală, la data de 16.10.2015 mai avea în lucru un număr de 51 cauze, nu îl exonerează de răspundere, însă constituie un element favorabil ce va fi avut în vedere la individualizarea sancțiunii ce urmează să-i fie aplicată acestuia.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probe administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul procuror.

În egală măsură va ține cont de conduita manifestată de acesta atât anterior declanșării cercetării disciplinare, cât și ulterior acestui moment, dar și de împrejurarea că anterior nu a mai fost sancționat disciplinar.

Astfel, Secția reține ca deși, anterior declanșării cercetării disciplinare pârâtul a manifestat dezinteres în soluționarea cauzelor, fiind atenționat în repetate rânduri de conducătorul unității cu privire la urgentarea soluționării unor dosare și supus unor controale periodice de verificare a stocului de dosare, pe parcursul anchetei disciplinare, cât și ulterior, acesta și-a revizuit atitudinea și a depus eforturi susținute în vederea soluționării dosarelor întârziate, ceea ce denotă că este capabil să-și îndrepte comportamentul și atitudinea profesională.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizată gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai ușoare care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului A. C. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" prevăzută de art. 100 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului A. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I...

În baza art. 100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică pârâtului A. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I... sancțiunea disciplinară constând în „*avertisment*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11 noiembrie 2015.

**Președinte,
Procuror**

**Procuror
Procuror
Procuror
Procuror**

