

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1389

din 17 decembrie 2015

Prin nota nr. 422/13727/DRUO/27358/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările unor judecători și procurori stagieri referitoare la repartitia judecătorilor stagieri și a procurorilor stagieri.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 02.12.2015 doamna procuror stagiar Ispas Angela Bianca, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a solicitat amânarea repartiției procurorilor stagieri declarați admiși la examenul de capacitate, ca efect al aplicării dispozițiilor art.29 alin.8 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

Ulterior, tot în legătură cu repartitia judecătorilor stagieri și a procurorilor stagieri au mai fost formulate două solicitări, după cum urmează:

1.Prin cererea formulată la data de 7 decembrie 2015, un număr de 14 judecători stagieri au solicitat stabilirea unui calendar privind repartizarea judecătorilor stagieri și numirea ca judecători definitivi, potrivit art. 30 alin. (2) și art. 31 alin. (2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și exprimarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a unui punct de vedere oficial și public referitor la situația repartiției pe posturi.

Astfel, s-a solicitat ca în situația în care se apreciază că demersul privind contestarea hotărârii de validare (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1208/2015) are ca efect suspendarea parțială a acestei hotărâri, doar în privința validării examenului procurorilor, să se stabilească un calendar concret privind repartitia și propunerea de numire ca judecători definitivi, pentru motive care țin atât de activitatea de la instanțele unde activează, îngreunată de incertitudini și lipsa de previzibilitate, cât și pentru cele ce țin de organizarea noului loc de muncă (familie, locuințele de serviciu, contractele de închiriere în derulare, etc.).

S-a argumentat că o eventuală repartizare separată a judecătorilor nu ar influența negativ opțiunile procurorilor, având în vedere că procurorii care ar dori să opteze pentru posturi de judecător o pot face oricum doar după exprimarea opțiunilor de către judecători.

De asemenea, s-a solicitat a se preciza dacă este posibilă trimiterea propunerilor de numire în funcție, către Președintele României, doar a judecătorilor, după exprimarea opțiunilor, sau această procedură se poate desfășura doar împreună cu procurorii.

Autorii solicitării prezentate au concluzionat că demersul judiciar al procurorilor nu poate avea consecințe asupra dispoziției din Hotărârea nr.1208/2015 referitoare la validarea examenului de capacitate pentru judecători, întrucât întreaga procedură a fost separată, subiectele și baremele au fost diferite, rezultatele finale distincte și clasamentul separat. Singurul element comun, respectiv calendarul de desfășurare, nu poate influența legalitatea procedurii de organizare a examenului pentru judecători.

2. Prin memoriul formulat la data de 7 decembrie 2015, trei procurori stagieri, respectiv doamna Livia Bontea, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, domnul Dobre Ștefăniță, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și doamna Ana Lazăr, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au învederat opinia potrivit căreia o repartitie doar a judecătorilor stagieri nu numai că este contrară dispozițiilor Legii nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de examen (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006), dar este de natură să lezeze drepturile procurorilor stagieri care doresc să opteze pentru posturi de judecător, precum și dreptul legal al judecătorilor care ar opta pentru posturi de procuror.

Prin urmare, s-a invocat faptul că nici în lege și nici în regulament nu se prevede posibilitatea exercitării în mod fracționat a opțiunii pentru posturi de către judecătorii sau procurorii stagiați, iar Consiliul, în calitate de autoritate publică, nu are căderea să adauge la lege, încălcând drepturile procurorilor și a judecătorilor stagiați.

S-a mai arătat că interpretarea eronată a textelor de lege se datorează și practicii greșite a Consiliului Superior al Magistraturii de a întocmi două tabele de clasificare a candidaților judecători și procurori, în condițiile în care art. 29 alin.(1) și (4) și art. 35 din Regulament fac referire la „tabelul de clasificare a candidaților”. În finalul memoriului s-a precizat că această situație nedorită nu a fost generată de procurorii stagiați, ci de către comisia de elaborare a subiectelor pentru disciplina drept procesual penal.

Analizând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1208/24.11.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor stagiați, validarea rezultatelor examenului de capacitate al procurorilor stagiați și amânarea validării rezultatului obținut de doamna procuror Ispas Angela Bianca până la soluționarea dosarului nr.3934/1/2015 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Împotriva Hotărârii nr.1208/24.11.2015, sub aspectul dispozițiilor privind amânarea validării rezultatului obținut de doamna Ispas Angela Bianca și validarea rezultatelor examenului de capacitate al procurorilor stagiați, a formulat contestație doamna procuror Ispas Angela Bianca, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

De asemenea, au mai formulat contestație împotriva Hotărârii nr.1208/24.11.2015 la Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul nr. 4485/1/2015, domnul Dobre Mihai Alexandru, doamna Buzenschi Veronica, doamna Guiu Georgiana Edwina, doamna Buzoianu Alexandra, doamna Lescae-Andreescu Ana, doamna Precup Gabriela, domnul Bojin George Bogdan, doamna Păduraru Raluca Mihaela și domnul Cazan Dumitru Claudiu, acesta din urma solicitând Consiliului Superior al Magistraturii amânarea repartiției procurorilor declarați admiși la examenul de capacitate, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.(1) și (2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, „după validarea examenului de capacitate, lista tuturor posturilor vacante de la judecători și parchetele de pe lângă aceste instanțe se publică de îndată, separat pentru judecători și procurori, în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și se afișează la sediile instanțelor și parchetelor, prin grija Consiliului Superior al Magistraturii.

Candidații declarați admiși la examenul de capacitate au dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a”.

În acord cu prevederile legale menționate, la data de 27 noiembrie 2015 au fost publicate, în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și au fost transmise spre afișare la instanțe și parchete, lista posturilor vacante de judecător la judecătorii și lista posturilor vacante de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

În raport de data publicării posturilor vacante, 27 noiembrie 2015, termenul de 15 zile, calculat pe zile libere, în care candidații declarați admiși au dreptul să-și aleagă posturile, s-a împlinit la data de 14 decembrie 2015.

Nu în ultimul rând, se constată că întocmirea unor tabele de clasificare separat pentru judecători și procurori este consecința aplicării coroborate a dispozițiilor legale, în special ale art.35 și 36 din Regulament, întrucât rezultatele sunt evidențiate separat, fiind subiecte diferite și comisii diferite, iar analizarea condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate se face distinct de Secția de judecători, respectiv de Secția pentru procurori.

Mai mult, se va avea în vedere că în aceeași ședință din data de 17.12.2015, Plenul, prin Hotărârea nr. 1388/17.12.2015, și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios cu privire la cererile formulate de doamna procuror stagiar Ispas Angela Bianca și domnul procuror stagiar Cazan Dumitru Claudiu, în sensul că, contestațiile formulate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1208/24.11.2015 nu produc efecte în ceea ce privește repartizarea celorlalți candidați declarați admiși.

În ceea ce privește solicitarea unui număr de 14 judecători de stabilire a unui calendar al repartizării judecătorilor stagieri și al propunerilor de numire, se constată că un asemenea calendar nu este impus de dispozițiile legale în vigoare.

Mai mult, potrivit anunțului, publicat pe site-ul Institutului Național al Magistraturii la data de 14.12.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagieri și al procurorilor stagieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/20016, modificată, în data de 18 decembrie 2015, va avea loc repartiția judecătorilor și procurorilor stagieri declarați admiși.

Având în vedere cele de mai sus, precum și Hotărârea Plenului nr.1388/17.12.2015, conform căreia contestațiile formulate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1208/24.11.2015 nu produc efecte în ceea ce privește repartiția candidaților declarați admiși, dar și faptul că la data de 18.12.2015 va avea loc repartiția judecătorilor și procurorilor stagieri declarați admiși, Plenul va dispune respingerea cererii formulate la data de 07 decembrie 2015 de un număr de 14 judecători stagieri privind stabilirea unui calendar al repartizării judecătorilor stagieri și al propunerilor de numire ca judecători definitiv.

De asemenea, având în vedere cele reținute mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune și respingerea memoriului formulat la data de 07 decembrie 2015 de trei procurori stagieri, respectiv doamna Livia Bontea, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, domnul Dobre Ștefăniță, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și doamna Ana Lazăr, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulate la data de 07 decembrie 2015 de un număr de 14 judecători stagiari privind stabilirea unui calendar al repartizării judecătorilor stagiari și al propunerilor de numire ca judecători definitivi.

Art.2 – Respingerea memoriului formulat la data de 07 decembrie 2015 de trei procurori stagiari, respectiv doamna Livia Bontea, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, domnul Dobre Ștefăniță, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și doamna Ana Lazăr, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 decembrie 2015

Președinte,

Judecător ~~Marius Badea~~ TUDOSE

