

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 57

din 12 Aprilie 2007

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data 11 decembrie 2006, doamna **CEAPĂ MIHAELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, și înregistrată sub nr. 2207/IJ/878/SIP/649/ST/2007, a solicitat admiterea contestației împotriva calificativului "bine" acordat pentru activitatea profesională desfășurată în anul 2003 și evaluarea de îndată a activității sale profesionale întrucât la sfârșitul anului 2006 se împlinește termenul de 3 ani prevăzut de art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Procurorul consideră că, aprecierile de la ultima evaluare în care s-a reținut că a manifestat superficialitate în analizarea probelor din dosare, finalizate prin întocmirea rechizitoriilor, având drept consecință pronunțarea de către instanțele de judecată a 3 hotărâri definitive de achitare imputabile sunt de fapt achitări care nu îi sunt imputabile și nu pot caracteriza activitatea acestuia.

Totodată, magistratul precizează, în cererea sa, că i-a fost încălcat dreptul de a participa pe viitor la examenele de promovare, deoarece i s-a calculat, în mod greșit, termenul de 3 ani prevăzut de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori reține cu privire la primul capăt de cerere formulat de

procurorul Ceapă Mihaela, respectiv admiterea contestației împotriva calificativului ”bine” acordat pentru activitatea profesională din anul 2003, următoarele:

La data evaluării magistratului, respectiv în anul 2003, era în vigoare Legea nr. 92/1992 privind organizarea judecătorească, republicată, conform căreia „pentru a fi promovat în funcția superioară magistratul trebuia să aibă o activitate meritorie, atestată prin notele calificative acordate de șefii ierarhici”(art. 66 din Legea nr. 92/1992). Notele calificative se acordau anual și reflectau rezultatele profesionale a magistratului, comportamentul la serviciu și în societate, calitățile acestuia precum și perspectivele de dezvoltare în profesie.

Conform actelor din mapa profesională rezultă că, procurorul Ceapă Mihaela a luat la cunoștință, sub semnătură, de calificativul acordat la 19 ianuarie 2004, fără a face vreo obiecție în legătură cu evaluarea activității sale de prim procurorul unității.

Dispozițiile legale în vigoare la acea dată nu reglementau o procedură a contestației la calificativul acordat, însă în practică s-a apreciat, prin raportare la dispozițiile art. 66 din Legea nr. 92/1992 care prevedeau că activitatea magistratului este atestată prin notele calificativului acordat de șefii ierarhici, că și contestarea calificativului se poate face pe cale ierarhică.

Secția pentru procurori va avea în vedere la soluționarea primului capăt al cererii data acordării calificativului, respectiv anul 2003, precum și dispozițiile legale în vigoare(art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 324/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii) care se aplică numai pentru viitor (*ex nunc*) nu și pentru trecut.

Referitor la celelalte aspecte sesizate de procurorul Ceapă Mihaela, Secția pentru procurori reține că acestea au făcut obiectul lucrării nr. 14753/DRUO/2006 a Direcției Resurse Umane și Organizare, supusă dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 08 februarie 2007, acesta dispunând urmare analizării notei sus-menționate, comunicarea unui răspuns doamnei procuror în sensul notei.

Față de cele menționate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. 1) lit. (e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna **CEAPĂ MIHAELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, împotriva calificativului ”bine” acordat pentru activitatea profesională desfășurată în anul 2003, ca tardiv introdusă.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică procurorului sus menționat de către Inspekția Judiciară și Direcției resurse umane și organizare.

Data în București, la data de 12 Aprilie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujdea

