

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 56

din 12 Aprilie 2007

Prin nota nr. 1821/bis/IJ/2006/173/SIP/2007, Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori din cadrul Inspecției judiciare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind rezultatele verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, având ca obiectiv eficiența managementului prim procurorului Casandrescu Gheorghe.

Controlul a fost efectuat ca urmare a unor sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii și a vizat următoarele aspecte:

I. Managementul prim procurorului Casandrescu Gheorghe.

I.1. Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a compartimentelor de activitate.

I.2. Mijloace și metode de urmărire a modului și gradului de îndeplinire a sarcinilor și a performanțelor activității.

I.3. Activitatea de îndrumare și control.

I.4. Activitatea privind pregătirea și perfecționarea profesională.

I. 5. Managementul resurselor umane și materiale.

I. 6. Gestionarea situațiilor de criză. Comportament și comunicare.

I.7. Activitatea de grefă.

I.8. Raportul între munca de execuție și cea de conducere.

II. Eficiența managerială.

II.1. Activitatea de urmărire penală și supraveghere.

II.2. Activitatea judiciară.

II.3. Rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor.

Domnul Casandrescu Gheorghe deține funcția de prim procuror din data de 1 iulie 2004, fiind numit prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1786/C/2004.

În urma controlului efectuat au rezultate următoarele deficiențe:

I.1. Cu privire la măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a compartimentelor de activitate s-a constatat că:

- nu s-a prezentat o dispoziție de repartizare a procurorilor din compartimentul de urmărire penală și supravegherea cercetărilor pe formațiuni ori lucrători de poliție judiciară.

- nu au rezultat măsuri organizatorice privind: protecția informațiilor clasificate și respectarea standardelor naționale de protecție a acestora, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 182 din 12 aprilie 2002 și Hotărârea nr. 285 din 13 iunie 2002; protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, în conformitate cu Legea nr. 677 din 21 noiembrie 2002 și cu Hotărârea nr. 781/2002, protecția informațiilor secrete de serviciu.

- nu există o mapă cu ordinele organelor ierarhic superioare pentru evidența acestora și pentru urmărirea realizării în termen a lucrărilor.

- nu s-au prezentat documente privind constituirea colegiului de conducere prevăzut de art. 96 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată. Rezultă că stilul de conducere nu a fost conceput pe principiul consultării și deciziei colective.

Cu privire la modul de organizare a compartimentului judiciar s-au constatat următoarele deficiențe:

- evidența soluțiilor nu se face după numărul sentinței, ci după numărul de dosar, ceea ce face imposibil de cunoscut de către primul procuror dacă s-au examinat toate soluțiile și dacă aceasta s-a făcut în termen. În plus, în condica pentru anul 2005, sunt menționate numai 226 din soluțiile pronunțate de instanță;

- ședințele de analiză a soluțiilor nu s-au ținut săptămânal, astfel încât există prezumția puternică că nu s-au pus în discuție toate soluțiile adoptate de instanță în perioada respectivă.

- în condica de apeluri și recursuri nu sunt menționate hotărârile pronunțate de instanțe în urma judecării căilor de atac.

I.2. Referitor la mijloacele și metodele de urmărire a modului și gradului de îndeplinire a sarcinilor și a performanțelor activității, Secția pentru procurori reține următoarele:

S-au constatat deficiențe cu privire la programele de activitate, și anume:

- inconsecvențe în stabilirea obiectivelor din punct de vedere calitativ și cantitativ
- nerealizarea unora dintre obiective
- nu există o evidență a cazurilor cu autor necunoscut.
- deși există evidența infirmărilor și redeschiderilor, a disjungerilor, a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, acestea nu cuprind date privind evoluția ulterioară a cauzei după infirmare, respectiv stadiul cercetărilor, termen de soluționare.

I.3. În ceea ce privește activitatea de îndrumare și control, Secția pentru procurori reține următoarele:

- nu s-au prezentat documente privind efectuarea unor activități de îndrumare și control tematic sau operativ curent.

I.4. Cu privire la activitatea privind pregătirea și perfecționarea profesională s-a constatat că:

- nu a rezultat participarea procurorilor unității la alte forme de pregătire profesională (cursuri organizate de Institutul Național al Magistraturii, simpozioane, urmare a unor forme superioare de pregătire (ex. masterate), etc.

- în cursul anului 2006, toți procurorii au participat la examenul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea în funcții de execuție și nici unul nu a promovat.

I. 5. În ceea ce privește managementul resurselor umane și și materiale, Secția pentru procurori reține că:

- unitatea s-a confruntat cu probleme numai în ce privește personalul auxiliar de

specialitate, în perioada de referință neexistând posturi vacante de procuror.

I. 6. Cu referire la gestionarea situațiilor de criză, comportament și comunicare s-au constatat următoarele deficiențe:

- nu a reușit să realizeze un veritabil parteneriat în cadrul colectivului, iar principala cauză este faptul că între membrii acestuia nu au fost cultivate relații bazate pe încredere, credibilitate și respect reciproc, condiții absolut necesare cooperării.

- nu a asigurat o strânsă cooperare în scopul creării unui accentuat spirit de echipă și nu s-a dovedit capabil să mențină o coeziune pozitivă a grupului și de a motiva oamenii.

- nu a făcut față situațiilor de criză ivite și nu a dovedit realism, încredere în sine, curaj și putere de adaptare.

- nu a reușit să creeze un sentiment de siguranță în cadrul colectivului.

I.7. În urma verificărilor efectuate în legătură cu activitatea de grefă, s-a constatat că:

- în mod greșit se mai lucrează la grefă cu registrele „A”, „B” și „C”, deoarece potrivit Nomenclatorului arhivistic aprobat prin ordinul procurorului general nr. 24/1997 și al Regulamentului de Ordine Interioară a parchetelor aprobat prin ordinul 2850/C/2004 al Ministerului Justiției, se folosesc numai registrele și condicile prevăzute de art.153 din Regulamentul din anul 2004;

- arhiva Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa nu a fost inventariată și nu s-a predat nici o lucrare la Arhivele Naționale de 10 ani; în acest sens, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa nu s-a constituit anual, comisia pentru selecționarea arhivei și predarea celor pentru care s-au împlinit termenele de păstrare, conform art. 11 din Legea nr. 16/1996 și Ordinul procurorului general nr. 24/1997;

- nu există o evidență clară a dosarelor care se scot din arhivă, lipsind registrele R 16 de evidență curentă a intrărilor și ieșirilor din arhivă, R17 pentru evidența sigiliilor și ștampilelor și R9 privind înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile publice.

- deficiențe privind punerea în executare a sancțiunilor administrative dispuse de procurori în temeiul dispozițiilor art.18¹ și a cheltuielilor judiciare: în registrul constituit

în acest scop R5 nu se trec anii dosarelor penale ci numai numărul, ceea ce face dificilă identificarea lor. Verificând registrul s-au identificat foarte multe poziții neînchise și anume: 144 în anul 2003 din 362 învinuiți sancționați administrativ, 100 cu mențiunea „dat în debit” și 57 poziții neînchise fără nici o mențiune în anul 2004 dintr-un total de 346 învinuiți sancționați administrativ, 206 poziții neînchise fără nici o mențiune din 360 învinuiți sancționați conform dispozițiilor art.18¹ Cod penal. în anul 2005 și 100 poziții neînchise în semestrul I 2006. Prin sondaj, s-au verificat, atât dosare ale căror poziții nu erau închise și nu prezentau nici o mențiune în R5, cât și din cele în dreptul cărora exista precizarea „dat în debit” fără însă ca pozițiile să fie închise.

- s-a constatat, că în toate dosarele, în afara comunicării soluției învinuitului, nu s-au făcut ulterior nici un fel de reveniri și nici nu s-au pus în executare ordonanțele procurorilor încălcându-se dispozițiile art. 236 din ordinul 2850/C/2004 al Ministerului Justiției pentru aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară a parchetelor, dispoziții potrivit căruia grefierii șefi și prim-grefierii, sub îndrumarea procurorilor care efectuează urmărirea penală sau supravegherea acestora, vor asigura, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat și punerea în executare a ordonanțelor prin care s-a dispus sancțiunea administrativă a amenzii prevăzute de art. 91 lit. d) Cod penal.

I.8. Referitor la raportul între munca de execuție și cea de conducere, Secția pentru procurori constată următoarele:

Au rezultat deficiențe referitoare la obligația asigurării unei bune administrări a justiției, astfel:

- în cazul dosarului nr. 430/P/2005, deși procurorul a dispus pentru infracțiunile prevăzute de art. 181 Cod penal neînceperea urmăririi penale în baza art.10 lit.a), c) și f) din Codul de procedură penală, nu s-a dispus trimiterea dosarului la poliție în vederea identificării autorului.

- în cazul dosarului nr. 447/P/2005, dispozițiile din rezoluția de infirmare nu au fost aduse la îndeplinire, cu toate că aceasta a fost comunicată părții vătămate la data de 5 decembrie 2005.

II. În ceea ce privește eficiența managerială, în urma controlului au rezultat

deficiențe în:

II.1. Cu referire la activitatea de urmărire penală și supraveghere s-a constatat că:

- actele procedurale întocmite, sunt deficitare major sub un singur aspect și anume omisiunea comunicării părților a dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de art. 278 din Codul de procedură penală, fie prin mențiune expresă în conținutul actului, fie în adresa prin care se comunică copia actului privind soluția adoptată.

- s-au identificat și dosare în care soluția nu s-a comunicat, chiar dacă în dispozitivul actului se prevede comunicarea, consecințele negative asupra drepturilor unor părți, fiind evidente.

II.2. În ceea ce privește activitatea judiciară, Secția pentru procurori reține că în anul 2005 au fost admise căile de atac ale părților, pe motive de nelegalitate neobservate de procuror, în 5 cauze, iar în anul 2006, în 2 cauze.

II.3. Referitor la rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor Secția pentru procurori reține că în rezoluțiile ori adresele de comunicare a copiilor acestora nu se menționează dreptul părților de a formula plângere și temeiul.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că domnul prim procuror Gheorghe Casandrescu și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților, precum și aptitudinile de conducere.

Domnul prim procuror a formulat obiecțiuni cu privire la constatările controlului, și a arătat că în opinia sa raportul Inspecției Judiciare este, în cea mai mare parte, lipsit de obiectivitate, argumentând că la întocmirea lui nu au fost prezentate, cerute sau reținute toate materialele, persoanele întrebate denaturând adevărul. De asemenea, acesta a menționat că dispozițiile legale sau actele emise de procuror nu au fost interpretate corect.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, dispozițiile legale în materie, precum și obiecțiunile formulate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constatând că domnul prim procuror Casandrescu Gheorghe și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și

comunicarea, asumarea responsabilităților, precum și aptitudinile de conducere, în temeiul art. 51 alin.7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin.(2) lit. b), alin.(3), (4), (5) și alin.(6) din aceeași lege, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să dispună revocarea acestuia din funcția de conducere deținută.

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

Art.2 - Dispune revocarea domnului Casandrescu Gheorghe din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa, începând cu data de 12 aprilie 2007.

Art.3 - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 12 Aprilie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujea

