

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1384

din 17 decembrie 2015

Prin nota nr. 8/20276/DRUO/27348/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 773/20.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 2, 3, 1 București sau Judecătoria Buftea.

În susținerea contestației, doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI a arătat, în esență, că:

- în perioada efectuării stagiaturii a făcut naveta zilnic pe ruta București – Buzău, fiind delegată de la Judecătoria Pătărlagele, la Judecătoria Buzău, pentru a fi împreună cu familia sa, stabilită în București;

- are domiciliul în București, soțul își desfășoară activitatea în cadrul unei companii farmaceutice din București și nu există posibilitatea relocării sale într-un alt oraș din țară, ci doar posibilitatea efectuării de deplasări ocazionale în teren în alte locații, în cazurile când astfel de deplasări sunt impuse de specificul activității companiei;

-mutarea sa în Pitești este dificil de realizat și pentru faptul că ceilalți membri ai familiei sale, respectiv mama și fratele împreună cu familia sa, locuiesc în prezent în orașul Brăila, drumul pe ruta București - Brăila necesitând un număr de 2 ore, iar pe ruta Pitești - Brăila necesitând un număr de 4 ore și 30 min.;

-în scopul de a primi consiliere,
_____, doamna judecător și soțul dânzei merg la Brăila în fiecare sâmbătă și duminică în vederea sprijinirii terapiei;

-în prezent efectuează naveta zilnic pe ruta București – Pitești, dus - întors, fiind într-o situație dificilă atât din punct de vedere fizic, cât și din punct de vedere profesional, dat fiind faptul că efectuează naveta cu microbuzul, care nu respectă graficul declarat de plecări (precizează că, până în prezent, cheltuielile reprezentând decontarea transportului, de la numirea în funcția de judecător definitiv în cadrul Judecătoriei Pitești, sunt în cuantum de

-precizează că Secția pentru judecători a apreciat că vechimea în funcția de judecător la Judecătoria Pitești de numai 9 luni reprezintă un element care justifică respingerea cererii de transfer, dar nu a avut în vedere nici un alt argument de ordin personal dintre cele pe care le-a invocat (distanța de la domiciliul la locul de muncă, condiții de navetă, mai ales în condițiile de iarnă, situația familială specială) și dacă ar fi fost analizate alături de cel reținut de secție, ar fi putut inclina balanța în sensul admiterii cererii formulate;

-consideră că Secția pentru judecători nu a dat eficiență nici altor criterii stabilite de art. 3 din Regulament;

-criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu au o ordine de ierarhizare, iar Secția pentru judecători are o marjă largă de apreciere, însă, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție în această materie, puterea decizională a Consiliului Superior al Magistraturii nu se poate manifesta independent de criteriile subiective, personale sau de considerentele de oportunitate, întrucât o astfel de hotărâre ar dobândi un caracter arbitrar;

-admiterea cererii de transfer nu va crea dificultăți în ceea ce privește desfășurarea activității în cadrul Judecătoriei Pitești, nefiind o instanță neatractivă, existând în mod constant solicitări privind ocuparea locurilor vacante prin transfer sau prin exprimarea opțiunii în urma examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii sau de capacitate;

-apreciază că raportarea selectivă doar la două criterii obiective, gradul de încărcare al instanței de la care se solicită transferul și deficiența de personal identificată în cadrul acestei instanțe, se află în contradicție cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

-la Judecătoria Pitești activează în cadrul Secției civile, soluționând cauze civile și comerciale, dar își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei instanțe din București, în oricare din secțiile pe care cerințele acestei instanțe o impun.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 773/20.10.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer a doamnei judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI, de la Judecătoria Pitești, la una din Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 2, 3, 1 București sau Judecătoria Buftea.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele argumente:

Pentru sesiunea de transfer octombrie 2015, un număr de 24 de judecători au formulat cereri de transfer pentru unele dintre judecătoriile sectoarelor din București, dintre care 21 de solicitări au fost formulate exclusiv pentru judecătoriile sectoarelor din București.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut că, pentru sesiunea de transfer octombrie 2015, un număr de 2 judecători de la Judecătoria Pitești au formulat cereri de transfer pentru unele dintre judecătorii sectoarelor din București.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători, a reținut că, la momentul analizării cererii, posturile de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Pitești nu erau integral ocupate și încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în primul semestru al anului 2015 la Judecătoria Pitești s-a situat cu mult peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță se confruntă constant cu grave dificultăți în ocuparea posturilor de judecător, aspecte în legătură cu care, luând în considerare împrejurarea că în actuala sesiune de transfer 2 judecători au formulat solicitări de transfer de la această instanță la unele dintre judecătorii sectoarelor din București, Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea simultană a 2 posturi de judecător ar conduce la perturbarea semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității acestei judecătorii.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, iar față de motivele invocate, ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitivii la instanțele judecătorești, raportat la vechimea de doar 9 luni a doamnei judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA la instanța de la care solicită transferul, luând în considerare faptul că Judecătoria Pitești este o instanță care se confruntă cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător, precum și faptul că încărcătura pe judecător înregistrată în primul semestru al anului 2015 la Judecătoria Pitești se situează cu mult peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, Secția pentru judecători, ținând seama și de motivele acordării avizelor nefavorabile de către Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș și Judecătoria Pitești, a apreciat că nu este oportună aprobarea cererii de transfer formulată de doamna judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA.

Prin urmare, Plenul reține că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare.

Plenul apreciază contestația formulată de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI împotriva Hotărârii nr. 773/20.10.2015 a Secției pentru judecători ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Sunt lipsite de temei și vor fi înlăturate, ca atare, criticile referitoare la nerespectarea unei pretinse ordini de analizare a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, având în vedere că, astfel cum în mod constant, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secțiile și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că sintagma “vor fi avute în vedere următoarele criterii” impune, ca și premisă, analizarea tuturor motivelor invocate în susținerea unei cereri de transfer prin prisma acestor criterii, dintre care niciunul nu are un caracter absolut, fapt care nu se poate realiza prin impunerea unei ordini a acestor criterii.

Secția pentru judecători, analizând și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în special cele referitoare la motivele invocate, vechimea în funcție și vechimea la instanța de la care se solicită transferul, a apreciat ca fiind mai caracterizate cererile de transfer formulate de doamna judecător ANTON CARLA – DANIELA, doamna judecător FINOC MARIA CRISTINA și doamna judecător SAVU ANA.

La soluționarea cererii de transfer formulate de doamna judecător ANTON CARLA – DANIELA, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, iar față de motivele personale deosebite invocate și de împrejurarea că, dintre judecătorii care au solicitat transferul exclusiv la una din judecătoriile sectoarelor din București în sesiunea de transfer octombrie 2015, doamna ANTON CARLA – DANIELA are cea mai mare vechime atât în funcția de judecător, cât și la instanța de la care solicită transferul, respectiv 19 ani și 4 luni, luând în considerare situația Judecătoriei Fetești raportat la motivele avizelor favorabile acordate de Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița și Judecătoria Fetești, precum și în raport cu avizele acordate de celelalte instanțe implicate în soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a aprobat transferul doamnei judecător ANTON CARLA – DANIELA.

La soluționarea cererii de transfer formulate de doamna judecător FINTOC MARIA-CRISTINA, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, aspect față de care a reținut că, dintre judecătorii care au solicitat transferul exclusiv la una din judecătoriile sectoarelor din București în sesiunea de transfer octombrie 2015, doamna FINTOC MARIA-CRISTINA are a doua cea mai mare vechime atât în funcția de judecător (7 ani), cât și la instanța de la care solicită transferul (3 ani și 8 luni).

Totodată, având în vedere gradul ridicat de ocupare al posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Cluj-Napoca și faptul că încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate în primul semestru al anului 2015 la această instanță se situează semnificativ sub media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, Secția pentru judecători a apreciat că aprobarea transferului doamnei judecător nu este de natură a perturba semnificativ buna desfășurare a activității acestei judecătoriai.

De asemenea, s-a avut în vedere că în sesiunea de transfer octombrie 2015 au fost formulate cereri de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca de către 12 judecători.

Astfel, ținând seama de motivele personale deosebite invocate, de distanța considerabilă dintre municipiul Cluj-Napoca și municipiul București, de motivele avizelor favorabile acordate de Curtea de Apel București și Tribunalul București, dar și de avizele acordate de celelalte instanțe implicate în soluționarea cererii de transfer, având în vedere lipsa posturilor de judecător vacante la Judecătoria Sectorului 5 București disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2015 și situația dificilă a Judecătoriei Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul și la care, în primul semestru al anului 2015, s-a înregistrat a doua cea mai mare încărcătură pe judecător și pe schemă dintre judecătoriile care fac parte din circumscripția Curții de Apel București, respectiv o încărcătură pe judecător cu 224% mai mare decât media națională și o încărcătură pe schemă cu 241% mai mare decât media națională, Secția pentru judecători a aprobat transferul doamnei judecător FINTOC MARIA-CRISTINA, de la Judecătoria Cluj-Napoca, la Judecătoria Sectorului 2 București.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător SAVU ANA, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în special vechimea la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, dar în raport cu motivele personale și familiale deosebite invocate, precum și cu faptul că postul de judecător vacant de la Judecătoria Costești urmează a fi ocupat ca urmare a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 30 iunie – 15 octombrie 2015, astfel încât, în ipoteza admiterii cererii de transfer, buna desfășurare a activității acestei instanțe nu va fi afectată, Secția pentru judecători a aprobat cererea de transfer formulată de doamna judecător SAVU ANA.

În mod constant, Secția pentru judecători și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, au apreciat că soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea la instanța de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din regulamentul de transfer, respectivele criterii nu au un caracter absolut, nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte.

Astfel, Plenul constată că în raport de practica și jurisprudența, mai sus arătate, criteriile de ordin subiectiv și obiectiv invocate de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI, precum și cele invocate de doamna judecător ANTON CARLA – DANIELA, doamna judecător FINTOC MARIA CRISTINA și doamna judecător SAVU ANA, cărora le-a fost aprobat transferul, au fost analizate de către Secția pentru judecători în ansamblu, cu luarea în considerare a situației concrete a fiecărei persoane.

În acest sens se reține că, la admiterea/respingerea cererilor de transfer formulate în sesiunea de transfer octombrie 2015 au fost avute în vedere cumulativ atât situațiile personale deosebite, avizele acordate de către instanțele implicate, cât și celelalte criterii prevăzute de dispozițiile art. 3 din regulamentul de transfer, fără a se acorda o importanță sporită unui criteriu în raport cu celelalte, însă cu evidențierea diferențelor specifice.

Plenul reține că, analizând situația concretă a doamnei judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI, titulara prezentei contestații, Secția pentru judecători a concluzionat că, la momentul respectiv, pentru asigurarea bunei funcționări a Judecătoriei Pitești este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare cu mult peste media națională în primul semestru din anul 2015.

Referitor la posibila lipsă de egalitate de tratament față de alte cereri de transfer, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare, sau au situații personale ori familiale diferite. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcție, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează.

Totodată, apreciind că opțiunea de a fi magistrat în România nu trebuie să devină un impediment al unei desfășurări normale a vieții sociale sau o frână în ce privește întemeierea unei familii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține și că o situație personală deosebită, nu poate constitui unicul temei în admiterea contestației sale. Prin dispozițiile legale și regulamentare, legiuitorul a recunoscut dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii. Acest drept al magistratului atrage însă o obligație conexă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că prin stabilirea anumitor criterii regulamentare ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 773/20.10.2015 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.773/20.10.2015.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 decembrie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUȚOSE

