

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1106

din 27 octombrie 2015

Prin Raportul nr. 5688/IJ/3368/DIJ/23723/ST/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de domnul judecător **DRAGOMIR ILIE IULIAN** din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind apărarea reputației profesionale afectate de afirmațiile defăimătoare ca urmare a articolelor apărute în presă.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 30 septembrie 2015, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, domnul judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Inspecției Judiciare o cerere de apărare a reputației profesionale, ca urmare a articolelor apărute în mass-media audiovizuală, respectiv afirmațiile din cadrul emisiunii „Exces de putere” difuzată la data de 11.09.2015 pe postul de televiziune Antena 3 și reluate ulterior în articolul de presă intitulat „Legăturile judecătorului cu nașu’ în suflet cu gruparea lui Băsescu” publicat în „Jurnalul Național”, ediția nr.6762 din 14.09.2015, și postat în edițiile electronice ale aceluiași ziar din 14.09.2015 și 15.09.2015, prin care se aduc grave acuzații la adresa sa, în legătură cu activitatea desfășurată în cadrul Înaltei Curți de Casație și

Justiție, precum și în perioada în care deținea cadrul reiterându-se unele afirmații referitoare la modul de îndeplinire a atribuțiilor calitatea de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Potrivit Raportului nr. 5688/IJ/3368/DIJ/23723/ST/2015 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 11.09.2015, în emisiunea „Exces de putere” difuzată pe postul de televiziune Antena 3, au fost aduse în discuție anumite aspecte referitoare la activitatea domnului judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, reiterându-se unele afirmații referitoare la modul de îndeplinire de către domnul judecător a atribuțiilor în calitate de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, comentariile realizatorului și ale unora dintre invitați inducând ideea existenței unui interes și a lipsei de imparțialitate a magistratului în exercitarea responsabilităților judiciare.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale pe care a formulat-o domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a aratat că în ceea ce privește aspectul referitor la activitatea desfășurată în calitate de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și, în concret, la dosarul privind o anumită tranzacție imobiliară încheiată între domnul _____ și omul de afaceri _____ decizia de clasare pe care a pronunțat-o în această speță a fost adoptată în anul 2004 cu unanimitate de voturi de către Plenul Oficiului, care este o structură colectivă de decizie în care președintele are un vot egal cu al celorlalți membri.

Totodată, domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a menționat că susțineri similare în ceea ce îl privește, precum și afirmația calomnioasă „judecătorul cu nașu’ în suflet”, cu trimitere la pretinsa existență a unei relații de atașament între magistrat și fostul președinte al României, domnul _____ au mai fost prezentate și în anul 2012, în timpul unei alte emisiuni a aceluiași post de televiziune, aspecte în raport de care, prin Hotărârea nr.1124/13.12.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea domnului judecător de apărare a reputației profesionale.

În ceea ce privește aspectele aduse în discuție în emisiunea de televiziune vizată și în articolul de presă referitoare la deținerea de către soția domnului judecător a calității de asociat într-o societate comercială într-o anumită perioadă de timp, precum și presupusele legături cu anumite persoane menționate în cuprinsul articolului, domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a precizat că, într-o perioadă scurtă de timp cuprinsă în intervalul 30.11.2004-28.01.2015, soția dumnealui a deținut calitatea de asociat într-o societate comercială, alături de o colegă de facultate, fără a avea nicio legătură cu persoanele menționate în articolul de presă și nici cunoștință, ulterior, despre participarea fostei sale asociate la alte societăți comerciale sau cu privire la persoanele care dețineau sau dețin calitatea de asociați în celelalte societăți comerciale menționate în articolul de presă.

Domnul judecător a apreciat că asocierea numelui soției sale cu asociații altei societăți comerciale și susținerile făcute în scopul de a se induce ideea unei legături între activitatea soției magistratului în respectiva societate și activitatea profesională a domnului judecător sunt forțate, tendențioase și contrare realității.

Referitor la afirmațiile privind conectarea domnului judecător cu activitatea „cercurilor de interese ale fostului președinte al României”, domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a menționat că nu îl cunoaște pe domnul _____ iar în ceea ce privește alte persoane nominalizate în articolul de presă, a precizat că, în calitate de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a pronunțat soluții nefavorabile acestora, și anume de menținere a stării de arest în cazul domnului _____ sau de prelungire a stării de arest în cazul doamnei _____

Domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a arătat că prin cererea formulată apreciază că încercarea de discreditație profesională în ceea ce îl privește poate reprezenta o acțiune de decredibilizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se circumscrie unui context de atacuri injuste la adresa independenței sistemului judiciar înregistrate în ultima perioadă de timp.

Față de solicitarea formulată de domnul judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind apărarea reputației sale profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 11.09.2015, în emisiunea „Exces de putere” difuzată pe postul de televiziune Antena 3, au fost aduse în discuție anumite aspecte referitoare la activitatea

domnului judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, reiterându-se unele afirmații referitoare la modul de îndeplinire de către același magistrat a atribuțiilor în calitate de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, comentariile realizatorului și ale unora dintre invitați inducând ideea existenței unui interes și a lipsei de imparțialitate a magistratului în exercitarea responsabilităților judiciare.

Totodată, a fost readus în discuție conținutul unei convorbiri telefonice purtate între domnul judecător și președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, domnul [redacted] relevat prin publicarea în presă în cursul lunii octombrie 2012 a unor stenograme, conținutul stenogramei referitoare la discuția telefonică menționată fiind prezentat ca atare în cadrul emisiunii din data de 11.09.2015.

După redarea conținutului stenogramei, au avut loc discuții între moderator și invitați, moderatorul emisiunii afirmând că persoana la care se făcea referire în cuprinsul convorbirii era „nașul lor comun din suflet”, domnul [redacted]

Subsecvent, realizatorul emisiunii a afirmat următoarele:

„Începem dezvăluirea din această seară o astfel de schemă. Acțiunea din această poză se petrece în noiembrie 2004, cu puțin timp înainte ca domnul Iulian Dragomir să rezolve speța domnului [redacted] și să îl scape ani în șir de răspunderea pentru toate infracțiunile din dosarul cu [redacted] și spălare de bani, și luare de mită, și o grămadă de lucruri care sunt acolo. Exact în acea perioadă așadar, [redacted] Iulian Dragomir,

cu doi cetățeni: [redacted]

1 și I [redacted]

Cine era domnul [redacted]

la momentul respectiv? [redacted]

Deloc un funcționar neînsemnat așa cum veți vedea mai departe. Chiar unul dintre oamenii de încredere a lui [redacted] împreună cu șeful său, Cei doi, [redacted] erau asociați în același timp în [redacted] alături, firește cu domnul [redacted], despre care vă spuneam, presa vremii a relatat că era și omul de încredere a lui [redacted] în foarte multe lucruri. Celălalt alt asociat, [redacted] trebuie să vă fi devenit deja cunoscut acest personaj pentru toate anchetele de la Exces de Putere. Este paravanul grupării! [redacted] în toate societățile lor. Și cu doamna [redacted] asociată în firma pe care și-o făcuse împreună cu [redacted]

prietena dumneaei de atunci, care avea să îi devină, doamna _____ turnător în zilele noastre. Al cincilea asociat, doamna _____. Acuma eu i-aș zice cum i se zice, dar doamna insistă să spună că

doar _____. Am făcut această precizare. De ce reprezintă din punctul meu de vedere un subiect extrem de important? Faptul că soția domnului Dragomir este în această gașcă. Pentru că această gașcă nu este deloc una nevinovată.

_____ firma care a făcut

La fiecare act în parte,

_____ Vreau să ne întoarcem la povestea asta directă, la faptul că în paralel se petreceau două lucruri. În noiembrie, soția domnului Dragomir intra în afaceri cu acești oameni. Domnul Dragomir semna pentru... Cum s-or produce așa coincidențele astea pe planetă?"

În continuare, unul dintre invitați a afirmat următoarele:

„Nu e o coincidență. Chiar și din celălalt tabel pe care l-ați propus, reiese o schemă pe care o știm bine. Dumneavoastră ați atestat-o deseori și în alte cazuri. Avem exemple ilustrative de primă mână în această seară. Este vorba de cuplu. El este fie judecător, fie funcționar public înalt, fie politician, ea e om de afaceri sau invers, cazul _____. Ea e om politic, el e om de afaceri de succes. Așa e și la domnul Iulian Dragomir. El un magistrat extrem de demn, a fost înainte la spălarea banilor, ea, doamna, este om de afaceri. La f _____ peste tot. Numai acest colțișor de realitate pe care l-ați prezentat pe ecran ne arată că este o schemă. E o schemă îndelung reflectată, exersată, repetată și care traversează regimurile politice, nu se suprapune peste cei 10 ani de băsism, cum ne-am obișnuit să spunem. Vine dinainte. Ați și spus, pe bună dreptate, că nu-și luase în primire mandatul. Era ales și schema a funcționat. Doamna cu afacerile, domnul cu spălarea reputației și eventual a vinovăției penale. Schema era operațională deja în toamna lui 2004. Ea era mai veche, era exersată. Ce este fascinant este că aceste cupluri nu sunt așa solidare, ca în filme. Toate aceste cupluri până la urmă participă la același clan, un mare clan, o mare familie, o mare colecție de cupluri, între care se țes rețea în pânză de păianjen. Sunt două rețele suprapuse, cu fire care le leagă și pe verticală: rețeaua din spațiul instituțiilor publice, politică, administrația statului, justiție, poliție”. (...)

După alte discuții, realizatorul emisiunii a făcut referire din nou la soția domnului judecător, afirmând următoarele:

„O să vă spun imediat care a fost parcursul doamnei”

În continuare, moderatorul s-a adresat unui anume invitat, astfel: „tu văzând lucrurile astea despre lumea justiției, cum crezi că dă ca oamenii mafiei, ăștia sunt oamenii mafiei, să aibă între ei soția unui judecător atât de important?”

Invitatul emisiunii a afirmat că: „Sunt convins că dacă a existat această firmă și a făcut afaceri cu acel club select din jurul lui _____, ea s-a întâmplat când _____

_____ nu era judecător, când era șef la oficiul național de combatere a spălării banilor. Dacă ar fi fost judecător în funcție nu avea dreptul să aibă rude de gradul I acționari în societăți comerciale. Oricum, e o piatră de moară pentru el această informație și poate ar fi bine să iasă să explice, pentru că din grupul ăsta select face parte _____ și ne amintim, cu puțin timp înainte ca _____ să ajungă președinte, domnul Iulian Dragomir a închis dosarul lui de spălare de bani pe motivul imunității prezidențiale care nu exista atunci”.

Distinct de afirmațiile din timpul emisiunii „Exces de putere” din data de 11.09.2015, într-un articol de presă publicat la data de 14.09.2015 și postat în edițiile electronice ale ziarului „Jurnalul Național” din 14.09.2015 și 15.09.2015 au fost reiterate aspecte similare cu cele discutate la postul de televiziune și detaliate aspecte privind calitatea de asociat a soției domnului judecător într-o societate comercială în anul 2004, pretinse legături cu anumiți oameni de afaceri și grupuri de interese, traseul profesional al acesteia.

Astfel, în cuprinsul articolului de presă se făcea trimitere la emisiunea „Exces de putere” difuzată la data de 11.09.2015, susținându-se că în respectiva emisiune au fost deoalate legăturile dintre un cerc de afaceri „cu unul dintre cei mai importanți judecători de penal de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Este vorba despre judecătorul Iulian Dragomir, membru al faimoaselor Complete de 5, cel care afirma, într-o convorbire telefonică purtată cu fostul șef al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, _____ că îl are pe „nașul în suflet”.

În continuare, se menționa că în cuprinsul articolului urma a fi prezentată „schema acestei afaceri și încrengăturile cu oamenii lui _____ și ai _____ de pe vremea când fostul președinte conducea Primăria Capitalei”, afirmându-se următoarele:

„În data de 2 noiembrie 2004, în preajma alegerilor în urma cărora Traian Băsescu a devenit, pentru prima dată, președinte, soția lui Iulian Dragomir intra în afaceri. În fapt, o anume _____ împreună cu _____

Obiectul de activitate este „comerțul de îmbrăcăminte cu amănuntul în magazine specializate”.

_____ Mai mult, _____ este și _____ și arhitect-șef în cadrul aceleiași primării, în perioada mandatelor lui _____

Iulian Dragomir ocupa, la momentul în care _____ funcția de președinte al Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor; poziție din care a „albit” dosarul privind schimbul de terenuri din Alea Privighetorilor dintre Traian Băsescu și asfaltatorul _____

În anul 2007, partenerii de afaceri ai soției judecătorului Iulian Dragomir, _____

_____ erau asociați într-o altă afacere. Este vorba despre _____ înființată în anul 2001, având ca obiect de activitate „consultanța pentru afaceri și management”. Asociată în _____ mai este _____

_____ cel care a controlat ani de zile _____ firmă care a efectuat în perioada jafurilor de la Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților expertize pentru despăgubirile primite de rechinii imobiliari.

a încheiat, în anul 2007, un contract cu Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților pentru efectuarea de evaluări pentru proprietățile care au făcut obiectul cererilor de restituire. La vremea respectivă, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților era condusă de _____

a lui

Administrație al

face parte inclusiv I

Mai mult, din Consiliul de

de la Înalta Curte de Casație și

Justiție.

Revenind la activitatea

; aceasta mai deține acțiuni în firma

cu sediul în București, împărțind pachetul de acțiuni cu o

anume

. De asemenea

a mai făcut parte din

acționariatul

, societate care derula activități

auxiliare ale caselor de asigurări și de pensii.

Din declarațiile de avere depuse de magistratul Iulian Dragomir, aflăm că, în perioada 2007-31 decembrie 2009,

, a lucrat ca manager

relații clienți la Banca Comercială Română (BCR), iar, din ultima zi a anului 2009 a devenit

ofițer de dezvoltare produse în cadrul CEC Bank, adică banca statului care i-a acordat

ficei lui

în condiții suspecte, creditul de 1,5 milioane de euro, cu care a

achiziționat terenurile agricole de la Nana. Ulterior, începând cu 7 februarie 2011,

a fost detașată în funcția de consilier principal la Secretariatul General al Guvernului instituție condusă, la vremea aceea, de un alt membru al grupării

Din 7 august 2012 până în anul 2014,

fost „consilier de relații” în cadrul Ministerului Afacerilor Externe. Anul trecut, a promovat examenul de admitere în cadrul Corpului Diplomatic și Consular al României”.

În finalul articolului, se susținea ideea că domnul judecător Dragomir Ilie Iulian „este conectat la cercurile de interese ale fostului președinte”, „nu doar prin soția sa”.

Sub acest ultim aspect s-a afirmat în articolul de presă că, în cuprinsul declarației de avere din anul 2012 a domnului judecător Dragomir Ilie Iulian se menționează că acesta a împrumutat de la numitul menționându-se în articol că acesta „este nașul pe linie masonică al lui un apropiat al lui”. În perioada 1987-1989, pe vremea în care conducea agenția Navrom la Anvers, tot în Belgia activa în interes de serviciu și, care a deținut în perioada „portocalie” funcția

de șef al Gărzii Naționale de Mediu, a recunoscut, într-un interviu acordat în luna martie a anului 2009 că, de la mijlocul anului 2007 este membru al Lojei Masonice „Dale Woodward”, cu Templul în București, și că a intrat în masonerie „fiind nășit” de Pro Marele Maestru, _____, adică personajul care l-a împrumutat cu suma de

Față de solicitarea formulată de domnul judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind apărarea reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din analiza aspectelor care au făcut obiectul cererii de apărare a reputației profesionale formulată de același magistrat în anul 2012 și soluționată prin Hotărârea nr.1124/13.12.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se constată că în cadrul emisiunii transmise la data de 11.09.2015 și în articolul de presă din data de 14.09.2015, au fost reiterate afirmațiile și aspectele invocate în anul 2012 referitoare la modul de îndeplinire de către domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a atribuțiilor de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și la pretinsul „atașament” față de președintele României, dedus din conținutul unei convorbiri telefonice purtate între domnul judecător și președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, publicat în presă în cursul lunii octombrie 2012.

Analizând celelalte aspecte invocate în emisiunea de televiziune din 11.09.2015 și în articolul de presă publicat la 14.09.2015 cu privire la activitatea profesională a domnului judecător Dragomir Ilie Iulian, se rețin următoarele:

O primă chestiune adusă în discuție și care a fost prezentată în articolul de presă a fost determinată de faptul deținerii de către doamna _____ domnului judecător Dragomir Ilie Iulian, a calității de asociat în societatea comercială _____

Astfel, pornind de la structura asociațiilor : _____ la momentul constituirii sale, în emisiunea Exces de putere din 11.09.2015 și apoi în articolul de presă din data de 14.09.2015 s-a încercat a se acredita ideea existenței unor legături între domnul judecător Dragomir Ilie Iulian și anumite „cercuri de interese” și oameni de afaceri, inclusiv cu fostul președinte al României, domnul _____

Sub acest aspect se susținea că în luna noiembrie 2004 a fost înregistrată societatea comercială Passion de Brasil Impex S.R.L., având ca obiect de activitate „comerțul de îmbrăcăminte cu amănuntul în magazine specializate”, asociați fiind _____, respectiv cotă de participare la beneficii și pierderi), _____.

În privința _____ se afirma că în acea perioadă acesta activa ca avocat în Baroul București, deținea funcția de director adjunct al Direcției Juridice din cadrul Primăriei municipiului București, condusă de _____ și că era _____ în perioada mandatelor lui _____.

Se preciza că, la acel moment, domnul judecător Ilie Iulian deținea funcția de președinte al Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, poziție din care a „albit” dosarul privind schimbul de terenuri din Alea Privighetorilor dintre _____.

Se mai arăta în articolul de presă că, în anul 2007, „partenerii de afaceri ai _____, Iulian Dragomir”, _____, i în altă societate comercială, _____, înființată în anul 2001, având ca obiect de activitate „consultanța pentru afaceri și management”, societate în care deținea calitatea de asociat și numita _____.

_____ persoană în privința căreia se susținea, deopotrivă, că este _____, care a controlat ani de zile societatea _____ firmă care a efectuat în perioada „jafurilor de la ANRP” expertize pentru despăgubirile primite de „rechinii imobiliari”. Se afirma, totodată, că _____ a încheiat în anul 2007 un contract cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru efectuarea de evaluări pentru proprietățile care au făcut obiectul cererilor de restituire, instituție care era condusă de _____.

_____ iar din Consiliul de Administrație al S.C. Romcontrol S.A. face parte inclusiv _____.

Cu privire la un alt asociat, numitul _____ în emisiunea televizată din 11.09.2015 se susținea că este „paravanul grupării” _____ în toate societățile lor. Și cu doamna _____ asociată în firma pe care și-o făcuse împreună cu prietena dumneaei de atunci

Sub acest aspect se concluzionează de către moderator: „De ce reprezintă din punctul meu de vedere un subiect extrem de important? Faptul că s _____ este în această gașcă. Pentru că această gașcă nu este deloc una nevinovată. _____ este doamna _____, firma care a făcut evaluările acelea monstruoase cu milioane de euro de la ANRP, _____,

În ceea ce privește afirmațiile de mai sus, având în vedere informațiile oferite de către domnul judecător și înscrisurile prezentate s-a constatat că fiind real faptul prezentat în articolul de presă privind înregistrarea în Registrul Comerțului la data de 03.11.2004 a unei societăți comerciale cu denumirea _____ având ca activitate principală „comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, în magazine specializate”, asociați fiind _____, respectiv cotă de participare la beneficii și pierderi) _____

La data de 28.01.2005, structura asociaților _____ s-a modificat prin cesiunea părților sociale deținute de către doamna _____ către unul dintre asociați, _____, modificarea intervenită fiind menționată în Registrul Comerțului, conform legii.

Similar, la data de 19.02.2007, structura asociaților s-a modificat din nou, prin cesionarea părților sociale de către asociatul _____ unei terțe persoane, _____

La data de 17.09.2015, potrivit informațiilor emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului (înregistrate sub nr.356268/17.09.2015), societatea comercială Passion de Brasil Impex S.R.L. figura cu același obiect de activitate, calitatea de asociați fiind deținută de asociatul inițial, _____ e participare la beneficii și pierderi) și _____

Din cele expuse se reține astfel că, în fapt, doamna I _____

a deținut calitatea de asociat în societatea _____

comercială _____ o perioadă de aproape 3 luni de zile, în intervalul 03 noiembrie 2004-28 ianuarie 2005.

În respectiva perioadă, potrivit relațiilor comunicate de către domnul judecător, doamna _____ erau studente și colege de facultate.

În articolul de presă din data de 14.09.2015 și în emisiunea televizată din 11.09.2015, pornind de la împrejurarea reală că soția domnului judecător a deținut calitatea de asociat în _____ împreună cu doamna _____ au fost prezentate situații care relevau calitatea de acționari/asociați în alte societăți comerciale a doamnei I _____ împreună cu alte persoane, fiind indusă ideea și afirmându-se în mod expres că soția domnului judecător și implicit, respectivul magistrat, au legături cu oamenii de afaceri și politicienii menționați în articolul de presă, precum și cu anumite cercuri de interese.

Deși moderatorul emisiunii și autorul articolului au făcut referire la societățile comerciale _____ înființată în anul 2001 și _____, în respectivele societăți doamna _____ nu a deținut și nu deține nicio calitate, fapt pe care de altfel nici nu a fost afirmat în respectiva emisiune sau în articolul de presă.

Tot astfel, cu privire la soția domnului judecător, nu a fost menționată nicio faptă sau împrejurare concretă care să susțină în mod obiectiv și fără echivoc ideea existenței unor legături și interese între doamna _____ și asociații din alte societăți comerciale ai numiților I _____ ori cu persoanele menționate în mod expres și în privința cărora, în emisiunea și în articolul de presă, se susținea că există diferite relații (angajat al primăriei/subordonat primarului de la acea dată, relație naș-fin, relații de afinitate), detaliate în cuprinsul articolului de presă.

Se reține că o perioadă scurtă de timp cuprinsă în intervalul noiembrie 2004-ianuarie 2005, soția domnului judecător a deținut calitatea de asociat într-o societate cu răspundere limitată, împreună cu doamna _____

Însă acest fapt nu poate constitui prin el însuși un argument suficient pentru a susține ideea că, la peste doi ani de la retragerea doamnei I _____ din

respectiva societate comercială, în anul 2007 și în continuare, între soția domnului judecător și foștii asociați relațiile au continuat și că persoanele cu care foștii asociați au relaționat sau relaționează în prezent, în plan personal sau profesional, au implicat relații și interese comune cu soția domnului judecător.

Ca urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în susținerea ideii privind existența unor legături între soția domnului judecător și persoanele indicate în articolul de presă și în emisiunea televizată (oameni de afaceri, politicieni, funcționari publici) nu a fost prezentat niciun element pertinent, pretinsele legături și interese ale soției domnului judecător și ale magistratului însuși fiind deduse exclusiv din relațiile preexistente sau constituite ulterior între foștii asociați ai soției domnului judecător, doamna [redacted] și persoanele menționate în articolul de presă, precum și din funcțiile pe care domnul [redacted] și alte persoane indicate în articol le dețineau sau le dețin în prezent.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin afirmațiile făcute în timpul emisiunii și reluate apoi în articolul de presă, prin asocierile făcute și legăturile care ar exista între persoanele menționate, în opinia moderatorului/autorului articolului, s-a încercat în final acreditarea ideii unor legături și interese ale domnului judecător cu persoane apropiate fostului președinte al României și care au anumite orientări politice.

În ceea ce privește modul în care presupusele legături ar fi interferat cu activitatea profesională a domnului judecător și care ar fi afectat imparțialitatea magistratului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că singurul aspect invocat în cadrul emisiunii și, respectiv, în articolul de presă a fost aceeași chestiune privitoare la soluționarea unui dosar de către Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în care a fost analizată o tranzacție imobiliară dintre fostul președinte al României și omul de afaceri Cășuneanu Costel, chestiune care nu poate face obiectul unei analize administrative.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în privința domnului judecător Dragomir Ilie Iulian nu au fost invocate fapte concrete care să aducă în discuție modul de îndeplinire a responsabilităților judiciare și care să susțină ideea că imparțialitatea magistratului a fost afectată în vreun fel de pretinsele relații cu persoanele menționate în articol.

În plus, ca un fapt real, obiectiv și care se constituie într-un argument contrar celor afirmate în articolul de presă și în emisiunea "Exces de putere" s-a constatat că, în privința a două dintre persoanele care, în opinia moderatorului, ar fi fost „favorizate” de către domnul judecător, doamna [redacted], domnul judecător Dragomir Ilie Iulian a intrat în alcătuirea completelor de judecată care au soluționat cereri ale parchetului privind luarea unor măsuri preventive, în ambele situații soluțiile adoptate de admitere a cererii parchetului de prelungire a măsurii arestului preventiv.

Astfel, se reține că în Dosarul [redacted] al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală, prin Încheierea nr. 70/10.12.2014 pronunțată de instanța alcătuită din judecătorii [redacted] au fost respinse ca nefondate contestațiile declarate de [redacted] și

[redacted] împotriva Încheierii nr. 1019 din 25 noiembrie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală, în Dosarul [redacted], încheiere prin care fusese admisă propunerea de prelungire a arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție în Dosarul [redacted] și s-a dispus prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpaților, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 28.11.2014 până la data de 27.12.2014, inclusiv.

De asemenea, se reține că în Dosarul [redacted] al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală, prin Încheierea nr. 221/ 23.03.2015 pronunțată de domnul judecător Dragomir Ilie Iulian, a fost admisă în parte propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție, iar în baza art. 236 raportat la art.233 și art. 234 Cod procedură penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a [redacted] „pe o perioadă de 30 de zile cu începere de la data de 27.03.2015 și până la data de 25.04.2015; [redacted] , pe o perioadă de 20 de zile, cu începere de la data de 06.04.2015 și până la data de 25.04.2015 inclusiv și [redacted]

[redacted] pe o perioadă de 17 de zile, cu începere de la data 09.04.2015 și până la data de 25.04.2015 inclusiv. În baza art. 218 coroborat cu art. 222 Cod procedură penală, s-a

dispus prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu a [redacted] pe o perioadă de 21 de zile, cu începere de la data de 05.04.2015 și până la data de 25.04.2015; [redacted] pe o perioadă de 21 de zile, cu începere de la data de 05.04.2015 și până la data de 25.04.2015 și [redacted] pe o perioadă de 14 zile, cu începere de la data 12.04.2015 și până la data de 25.04.2015, inclusiv.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că o altă chestiune prezentată în articolul de presă ca afirmație în susținerea ideii unor legături între domnul judecător și anumite „cercuri de interese” a vizat traseul profesional al doamnei [redacted]

soția domnului judecător Dragomir Ilie Iulian, ideea avansată de autorul articolului fiind în același sens al pretinselor legături și interese comune între magistrat și politicieni care au o anumită orientare pe eșichierul politic.

Astfel, în articolul de presă, invocându-se consemnările din declarațiile de avere ale domnului judecător Dragomir Ilie Iulian, se arăta că în perioada 2007-31 decembrie 2009, soția magistratului în cauză „a lucrat ca manager relații clienți la Banca Comercială Română (BCR), iar, din ultima zi a anului 2009 a devenit ofițer de dezvoltare produse în cadrul CEC Bank, adică banca statului care i-a acordat [redacted] în condiții suspecte, creditul de 1,5 milioane de euro, cu care a achiziționat terenurile agricole de la Nana. Ulterior, începând cu 7 februarie 2011, doamna [redacted] a fost detașată în funcția de consilier principal la Secretariatul General al C [redacted] instituție condusă, la vremea aceea, de un alt membru al grupării [redacted]

[redacted] Din 7 august 2012 până în anul 2014, [redacted] a fost „consilier de relații” în cadrul Ministerului Afacerilor Externe. Anul trecut, [redacted] a promovat examenul de admitere în cadrul Corpului Diplomatic și Consular al României”.

Se constată astfel că în menționarea traseului profesional, autorul articolului a asociat numele soției domnului judecător cu instituția la care aceasta a fost angajată la un moment dat, și anume CEC Bank, urmată de afirmația autorului articolului în sensul că aceasta era „banca statului care i-a acordat fiicei lui [redacted] în condiții suspecte, creditul de 1,5 milioane de euro, cu care a achiziționat terenurile agricole de la Nana”.

Ca urmare, deși existența unei legături între doamna [redacted] a și acordarea respectivului credit nu a fost susținută și nici măcar afirmată, numele acesteia a

fost pus în legătură cu suspiciunile exprimate de autorul articolului privind nelegalitatea respectivei convenții de credit, în privința căreia soția domnului judecător nu a avut nicio contribuție sau calitate.

În mod similar, împrejurarea că doamna _____ a deținut o perioadă de timp funcția de consilier principal la Secretariatul General al Guvernului, a fost pusă în legătură cu aspecte politice, prin menționarea persoanei care deținea calitatea de prim-ministru în acea perioadă și a conducătorului instituției, despre care se afirma că este „un alt membru al grupării ! _____”, afirmațiile prin care se încearcă acreditarea ideii că detașarea în respectiva funcție s-a făcut din alte motive decât cele de natură profesională, cu susținerea unor oameni politici, nefiind însă susținute de nicio bază factuală.

În ceea ce privește aspectul din finalul articolul de presă referitor la împrumutul acordat domnului judecător Dragomir Ilie Iulian de către domnul _____, din relațiile oferite de către domnul judecător și cuprinsul declarației de avere întocmite la data de 07.09.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acest fapt este real, suma împrumutată fiind de 10.000 Euro, cu scadență la 01.05.2015, suma împrumutată fiind restituită.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată cu privire la această împrejurare, faptul că plecându-se de la situația prezentată, în cuprinsul articolului au fost afirmate anumite aspecte privind pretinse relații între domnul _____ și o altă persoană care, la rândul său, s-ar fi aflat în relații cu fostul președinte al României, domnul _____.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată astfel că, în mod similar, și în legătură cu amintita convenție de împrumut dintre domnul judecător Dragomir Ilie Iulian și domnul _____, numele domnului judecător a fost asociat cu alte persoane și oameni politici, fără a se fi prezentat însă niciun fapt concret care să susțină ideea unor legături personale, nemijlocite între magistrat și persoanele la care autorul articolului face referire.

Cu toate acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în cuprinsul articolului se susține ideea că domnul judecător Dragomir Ilie Iulian „este conectat la cercurile de interese ale fostului președinte _____” iar titlul articolului este în

sensul concluziei exprimate de autorul articolului Legăturile judecătorului cu nașu' în suflet cu gruparea lui I _____, publicat în „Jurnalul Național”, ediția nr. 6762 din 14.09.2015, și postat în edițiile electronice ale aceluiași ziar din 14.09.2015 și 15.09.2015.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 5688/IJ/3368/DIJ/23723/ST/2015 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că se impune apărarea reputației profesionale a domnului judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a afirmațiilor defăimătoare expuse în emisiunea „Exces de putere” difuzată la data de 11.09.2015 pe postul de televiziune Antena 3 și reluate ulterior în articolul de presă publicat în „Jurnalul Național”, ediția nr.6762 din 14.09.2015 și postat în edițiile electronice ale aceluiași ziar din 14.09.2015 și 15.09.2015, întrucât în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de

respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii are în vedere că potrivit art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Pârcălab împotriva României.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza Findlay împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 25.09.1997 și cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 08.02.2000) că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele, astfel încât

afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna judecător Moncea Mariana. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Prager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de

conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

În raport de aspectele constatate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că atât în cadrul emisiunii televizate din data de 11.09.2015, cât și în cuprinsul articolului de presă vizat, modul de prezentare a informațiilor poate aduce în discuție aspectul privind caracterul obiectiv și echilibrat pe care o relatare din presă ori alte mijloace de comunicare trebuie să îl dețină, garanția pe care art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general fiind subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. 5688/IJ/3368/DIJ/23723/ST/2015 al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile apărute în mass-media audiovizuală și modalitatea de prezentare a acestora, respectiv la postul de televiziune Antena 3 la data de 11 septembrie 2015, precum și în cotidianul „Jurnalul Național” din data de 14 septembrie 2015 și postat în edițiile electronice ale aceluiași ziar din 14 septembrie 2015 și 15 septembrie 2015, care induc ideea unor legături dintre soția domnului judecător Dragomir Ilie Iulian din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, foștii asociați ai acesteia și persoanele cu care foștii asociați au avut ori au în prezent anumite relații, precum și între activitatea soției magistratului în cauză în respectiva societate comercială și activitatea profesională a domnului judecător, precum și a afirmațiilor privind conectarea domnului judecător cu activitatea „cercurilor de interese ale fostului președinte al României”, baza factuală este insuficientă, afirmațiile și judecățile de valoare exprimate la adresa domnului judecător Dragomir Ilie Iulian nefiind coroborate cu elemente pertinente care să le susțină.

Ca urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele aduse în discuție în emisiunea televizată și în articolul de presă vizat privitor la domnul judecător Dragomir Ilie Iulian au fost susceptibile de a altera încrederea opiniei publice

în imparțialitatea, corectitudinea și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la un judecător, persoană care, prin înfăptuirea actului de justiție, trebuie să dea expresie echidistanței și imparțialității sale nu doar prin argumentarea soluțiilor date, ci chiar printr-un mod de comportare exemplar, atât în profesie cât și în societate.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **DRAGOMIR ILIE IULIAN**, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1106 din 27 octombrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2015

Președinte,
Judecător **Marius Badea TUDOSE**

