

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1296

din 08 decembrie 2015

Prin nota nr. 16854/1154/DRUO/27348/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Mihai Anca Anamaria, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 810 din 20 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova.

În susținerea contestației, doamna judecător Mihai Anca Anamaria a arătat, în esență, că:

- a absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii în anul 2012, devenind judecător definitiv în anul 2014 și a optat pentru un post la Judecătoria Pitești, dat fiind că la momentul la care a avut loc repartitia, la Judecătoria Craiova nu au existat posturi vacante, iar Judecătoria Pitești era la o distanță relativ mică față de localitatea de domiciliu;
- a mai formulat alte șase cereri de transfer, toate fiind respinse;
- nu a intenționat și nu intenționează să se stabilească în Pitești;
- în anul 2014 a contractat un credit pe o perioadă de 30 de ani și a cumpărat un apartament în orașul Craiova, având intenția neechivocă de a se stabili definitiv în acest

oraș, unde are domiciliul legal, acesta fiind locul în care are familia, prietenii și cvasitotalitatea relațiilor sociale, în acest loc fiind mediul pe care îl consideră propice pentru împlinirea aspirațiilor de ordin familial, social și profesional;

- face naveta cinci ore zilnic, cu trenul între localitatea de domiciliu și Pitești;

- cererile de transfer au fost analizate constant prin prisma criteriului referitor la vechimea la instanța de la care solicită transferul;

- în ședința din data de 21 octombrie 2014, în condiții de concurență pe același loc, a fost aprobată cererea de transfer a doamnei judecător Popescu Nicoleta, de la Judecătoria Slatina, care avea o vechime de doar trei luni la această instanță;

- criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu au o ordine de ierarhizare, iar Secția pentru judecatori are o marjă largă de apreciere, însă, pe de altă parte, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în această materie, s-a apreciat că puterea decizională a Consiliului Superior al Magistraturii nu se poate manifesta independent de criteriile obiective sau de considerentele de oportunitate, întrucât o astfel de hotărâre ar avea un caracter arbitrar;

- în hotărârea pe care o contestă, un argument care a dus la soluția de respingere a fost acela că vechimea la Judecătoria Pitești este sub doi ani, însă nu se face nicio mențiune despre îndeplinirea celorlalte criterii;

- respingerea cererilor cu această motivare, coroborat cu faptul că cele patru locuri efectiv vacante existente la Judecătoria Craiova, în ultimul an, au fost ocupate prin aprobarea cererilor de transfer ale unor colegi judecatori (trei dintre ei fiind de la Judecătoria Constanța), care au fost numiți judecatori potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, în general, la prima cerere formulată, poate să inducă ideea lipsei egalității de tratament între judecătorii care au intrat în magistratură în această modalitate și cei care au absolvit Institutul Național al Magistraturii;

- formarea sa ca magistrat prin absolvirea Institutului Național al Magistraturii, care a impus ca activitatea pe parcursul celor șase ani să se desfășoare în mai multe localități diferite de cea de domiciliu a reprezentat în toate cererile formulate un impediment major în a fi aprobate, spre deosebire de magistrații care au fost numiți în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, a căror formare profesională a presupus

respectarea interdicției prevăzute de art. 33 pct. 14 din aceeași lege și, implicit, îndeplinirea criteriului referitor la vechimea în funcție la aceeași instanță în competiție cu cealaltă categorie de magistrați;

- o asemenea modalitate de aplicare a acestui criteriu în cazul doamnei judecător Mihai Anca Anamaria nu se regăsește și în cazul celorlalți colegi, inclusiv în cazul doamnei Grejdeanu Aurelia Irina a cărei cerere a fost aprobată în ședința din data de 20 octombrie 2015, Secția pentru judecători apreciind că distanța dintre Constanța și Craiova este mai mare;

- în hotărârea ce o contestă nu se amintește nimic despre faptul că, spre deosebire de doamna judecător Grejdeanu Aurelia Irina, a cărei cerere a fost aprobată, instanța de la care a solicitat transferul, alături de Tribunalul Argeș și Curtea de Apel Pitești, au dat avize pozitive cererii sale;

- un element care a stat la baza soluției de respingere a cererii sale l-a constituit faptul că la Judecătoria Pitești există trei posturi de judecător vacante, iar aprobarea cererii sale ar fi putut conduce la dificultăți în funcționarea instanței;

- la Judecătoria Pitești, în lista posturilor vacante, publicată la începutul lunii octombrie, nu există nici un loc efectiv vacant, deoarece cele trei posturi vacante fuseseră indisponibilizate în vederea ocupării lor de către candidații la examenul de admitere în magistratură, iar aceștia au fost validați de Plenul Consiliului în ședința din 24.11.2015;

- luarea în considerare a acestui unic criteriu, consideră că vine în contradicție cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit cu care analiza unei cereri de transfer nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unor decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer;

- soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în

funcția de judecător / vechimea la instanța de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Consiliului de respingere a cererii de transfer;

- în toate cele 4 cereri de transfer la Judecătoria Craiova aprobate în ultimul an (3 dintre ele aparținând unor judecători de la Judecătoria Constanța), se face referire la situația familială deosebită a judecătorilor respectivi, formularea folosită ducând la concluzia că acest criteriu a fost hotărâtor în luarea deciziilor respective;

- a constatat că, deși determinant, îndeplinirea acestui criteriu s-a menționat întotdeauna în mod generic, fără a se indica măcar un element în legătură cu situația familială a fiecărui solicitant, această lipsă de transparență punându-o în imposibilitatea de aprecia în ce măsură situația familială a judecătorilor ale căror cereri au fost aprobate, s-a impus în comparație cu situația sa;

- a înțeles ca mai întâi să își desăvârșască pregătirea profesională, în sensul de a deveni magistrat, după care să se ocupe și de aspectul întemeierii unei familii, idee care, cel puțin până acum s-a dovedit greșită, întrucât dreptul său la o șansă în acest sens a fost ignorat, în condițiile în care în niciuna din hotărârile prin care i s-au respins cererile de transfer, nici măcar nu s-a amintit de situația sa familială;

- în condițiile volumului de muncă de la Judecătoria Pitești, în coroborare cu faptul că durata navetei zilnice este de minim 5 ore, se poate constata că, practic ea nu poate avea o viață socială, relațiile sale sociale limitându-se la cele pe care le are la serviciu cu colegii;

- toți judecătorii trebuie să beneficieze de egalitate de tratament și șanse în analizarea cererilor de transfer, iar opțiunea de a fi magistrat în România nu trebuie să devină un impediment al unei normale desfășurări a vieții sociale sau o frână în ce privește întemeierea unei familii;

- consideră că, în general, cererile sale de transfer au fost soluționate într-un mod ce poate căpăta conotații de discriminare, iar Secția pentru judecători nu a analizat

cumulativ, în aceeași pondere, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul pentru transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 810/20.10.2015, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihai Anca Anamaria, ținând cont de faptul că dintre magistrații care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova, cea mai mare distanță dintre domiciliu și instanța la care funcționează este cea regasită în cazul doamnei judecător Grejdeanu Aurelia Irina (Constanța – Craiova, aproximativ 460 Km), aspect ce a fost coroborat cu situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul, situația personală a titularilor cererilor, precum și cu avizele exprimate de către instanțele implicate, dar mai ales în considerarea situației familiale a acesteia, respectiv are un copil în vârstă de 6 luni, iar soțul lucrează în municipiul Craiova.

Secția pentru judecători a reținut, totodată, faptul că la Judecătoria Pitești există deja 3 posturi de judecător vacante, iar încărcătura pe judecător înregistrată în primul semestru din anul 2015 s-a situat cu mult peste media națională, împrejurare în care vacantarea unui alt post ar conduce la majorarea mediei de cauze pe judecător și, implicit, la dificultăți în funcționarea instanței.

Nu în ultimul rând s-a avut în vedere și situația Judecătoriei Constanța, instanță la care la momentul analizării cererii schema de personal era integral ocupată, iar încărcătura înregistrată în primul semestru din anul 2015 s-a situat la jumătatea mediei naționale.

Totodată, Secția a constatat faptul că la Judecătoria Craiova există 1 singur post vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, pentru care au formulat cereri de transfer 15 judecători, astfel încât a fost necesară analizarea concomitentă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova, în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de

judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Plenul Consiliului reține că, astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecători privind Judecătoria Craiova, s-a dispus admiterea/respingerca cererilor analizându-se situația concretă a fiecărei persoane în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006.

Plenul, analizând situația concretă a instanței la care titulara prezentei contestații a solicitat transferul, constată că pentru asigurarea bunei funcționări a Judecătoria Pitești este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare cu mult peste media națională în primul semestru din anul 2015.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de alte cereri de transfer, Plenul reține, în acord cu cele reținute mai sus, că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcție, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează. Aceasta este situația doamnei judecător Grejdeanu Aurelia Irina, căreia i-a fost admis transferul la Judecătoria Craiova, deși avea o vechime inferioară în funcție față de titulara prezentei contestații (3 ani și 10 luni în funcție și la instanță, față de 4 ani și 7 luni în funcție și 1 an și 8 luni la instanță), însă la Judecătoria Constanța încărcătura pe judecător s-a situat în primul semestru din anul 2015 la jumătatea mediei naționale. Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține vechimea de doar 1 an și 8 luni a doamnei judecător Mihai Anca Anamaria la instanța la care funcționează, net inferioară celei a doamnei judecător Grejdeanu Aurelia Irina la Judecătoria Constanța.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază întemeiat argumentul invocat de titulara prezentei contestații privind faptul că opțiunea de a fi magistrat în România nu trebuie să devină un impediment al unei normale desfășurări a vieții sociale

sau o frână în ce privește întemeierea unei familii. Cu toate acestea, nu poate constitui unicul temei în admiterea contestației sale. Prin dispozițiile legale și regulamentare, legiuitorul a recunoscut dreptul magistratului de a solicita transferul la orice instanță/parchet la care are dreptul să funcționeze potrivit legii. Acest drept al magistratului atrage însă o obligație conexă a Consiliului de a soluționa cererea sa în cadru legal, iar nu o obligație de admitere a cererii.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că prin stabilirea anumitor criterii regulamentare ce trebuie avute în vedere la soluționarea unei cereri de transfer se impune, implicit, obligația Consiliului de a analiza interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 810/20.10.2015 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna MIHAI ANCA ANAMARIA, judecător la Judecătoria Pitești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MIHAI ANCA ANAMARIA, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr.810/20.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 08 decembrie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădăș TUDOSE

