



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 11/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 21J

Ședința publică din 23.09.2015

Președinte Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei J. A. A., judecător în cadrul Judecătoriei V... de M..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător S . E. D. și pârâta judecător J. A. A., personal.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează instanței că la data de 18.09.2015, s-a depus la dosar situația privind stadiul soluționării lucrărilor repartizate doamnei judecător J. A., ce a fost comunicată Inspecției Judiciare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor. În esență, se arată că obiectul acțiunii îl reprezintă nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 200-201 C.pr.civ., în ceea ce privește începerea procedurii de regularizare după data recomandată și sub aspectul stabilirii primului termen de judecată la o perioadă mai mare de 60 de zile, contrar dispozițiilor prevăzute în Codul de procedură civilă. De asemenea, pentru un număr de 6 dosare penale s-a reținut tergiversarea procedurii de cameră preliminară. Rezumând, dintr-un total de 988 de dosare nou intrate în perioada de referință și anume martie 2013 – noiembrie 2014, într-un număr de 147 de dosare din care 6 penale și 141 civile, nu au fost respectate aceste dispoziții.

Prin urmare, se apreciază că latura obiectivă a acțiunii este demonstrată în fața Secției, pârâta a confirmat situația de fapt reținută, fiind îndeplinite în cauză cele două condiții pentru a subzista această abatere disciplinară și anume, nerespectarea dispozițiilor legale să aibă un caracter repetat și să-i fie imputabilă. Astfel cum s-a arătat în acțiune, caracterul repetat se reflectă în numărul dosarelor analizate, iar motivele de imputabilitate au fost dovedite. Susținerile pârâtei, cu privire la

[REDACTED] existența unor probleme personale, nu au fost dovedite și nu pot justifica faptele.

Înscrisurile înaintate de conducerea Judecătoriei V... de M... la data de 15.09.2015 pot fi apreciate ca acte în circumstanțiere, acestea referindu-se numai la dosarele înregistrate pe rolul completului doamnei judecător J. A. după perioada de referință, anume noiembrie 2014 – 2015 și reliefând o schimbare de conduită a pârâtei în sensul că nu s-au mai constatat întârzieri în efectuarea lucrărilor.

Referitor la dosarele reținute în conținutul acțiunii disciplinare, menționează faptul că situația este total diferită. Astfel, așa cum rezultă din verificările efectuate în sistemul informatic ECRIS, prin sondaj, cu precădere asupra dosarelor înregistrate în anul 2013, pentru care procedura prealabilă a început în anul 2014, iar judecata s-a finalizat în anul 2015, s-a remarcat faptul că unele dintre acestea, deși pronunțate în lunile noiembrie 2014, nu sunt redactate nici în prezent. Acesta este și cazul dosarului .../2013, analizat în conținutul acțiunii disciplinare, în care regularizarea a început la nouă luni după data recomandată, dosarul finalizându-se în martie 2015, iar hotărârea nefiind nici în prezent redactată. Aceeași situație este întâlnită și în cazul dosarului nr..../2013, în care data recomandată era 9.08.2013, iar procedura de regularizare a fost finalizată la 2.06.2014. În acest dosar termenul de judecată a fost la 1.09.2014, hotărârea dată fiind una de declinare de competență, pronunțată în 17.11.2014 și care nu este redactată nici în prezent.

Având în vedere aspectele arătate mai sus, apreciază că se justifică admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, cu mențiunea că, la individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată să se aibă în vedere atitudinea pozitivă a pârâtei și faptul că în dosarele înregistrate după data de 1.11.2014 nu se mai regăsește aceeași situație de fapt.

Pârâta, personal, arată că situația de fapt astfel cum a fost prezentată de către Inspekția Judiciară este cea reală și corectă, considerându-se într-o situație deloc onorantă, menționând totodată faptul că până la sfârșitul lunii va depune eforturi pentru remedierea situației, respectiv efectuarea lucrărilor restante. Lasă la aprecierea Secției soluționarea acțiunii disciplinare de față.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.11/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei J. A. A. - judecător în cadrul Judecătoriei V... de M... - cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor”.

Prin aceeași rezoluție, Inspekția Judiciară a respins sesizarea din oficiu, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

În motivarea acțiunii se arată că în dosarul nr. .../2013 al Judecătoriei V... de M..., dosar repartizat spre soluționare pârâtei J. A. A., nu exista o rezoluție de fixare a primului termen de judecată și că în intervalul cuprins între data de 11.10.2013 (data recomandată) și momentul verificării dosarului de către judecător, respectiv 26.03.2014, în cauza susmenționată nu au fost întreprinse demersuri pentru regularizarea cererii de chemare în judecată, conform dispozițiilor art. 200 din noul Cod de procedură civilă.

S-a mai arătat că din datele statistice comunicate de Judecătoria V... de M... rezultă faptul că într-un număr de 137 dosare civile din totalul de 968, ce i-au fost repartizate doamnei judecător J. A. A. în perioada 01.03.2013-30.11.2014, data începerii procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată a fost inițiată la un interval cuprins între 60-365 zile de la data recomandată, iar într-un număr de 105 dosare, primul termen de judecată a fost stabilit, prin raportare la finalizarea etapei scrise, la un interval mai mare de 60 zile.

Aspecte referitoare la prelungirea duratei soluționării cauzelor au fost identificate și în materie penală, în dosare aflate în cameră preliminară și în care nu au fost respectate dispozițiile art. 343 Cod procedură penală, dispoziții ce prevăd că durata procedurii în cameră preliminară este de cel mult 60 zile de la data înregistrării cauzei la instanță.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Doamna judecător J. A. A. nu a formulat întâmpinare, însă la data de 1 iulie 2015 a fost audiată în fața secției, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Doamna judecător a arătat în fața secției că nu contestă situația de fapt expusă în acțiunea disciplinară și că întârzierile înregistrate au fost cauzate în principal de problemele pe care le-a avut în plan personal.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. .../IJ.../DIJ/2015, la data de 16 ianuarie 2015, doamna avocat S. S., în calitate de avocat al reclamantei M. N. E. a solicitat efectuarea verificărilor privind modalitatea de derulare a procedurii scrise, de regularizare a cererii de chemare în judecată în dosarul nr..../2013 al Judecătoriei V... de M...

La data de 26.01.2015, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la doamna judecător J. A. A., din cadrul Judecătoriei V... de M..., în vederea efectuării verificărilor prealabile sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrarea fiind înregistrată sub nr. .../IJ.../DIJ/2015, la aceeași dată.

Verificările prealabile efectuate au fost finalizate la data de 2 martie 2015, în lucrarea nr. .../IJ.../DIJ/2015, și la data de 9 martie 2015, în lucrarea nr. .../IJ.../DIJ/2015.

După începerea cercetării disciplinare dispusă față de doamna judecător J. A. A., la data de 30 martie 2015 s-a dispus conexarea lucrărilor anterior

menționate, cercetarea disciplinară efectuându-se în lucrarea cu nr. .../IJ/.../DIJ/2015 conexată cu nr. .../IJ/.../DIJ/2015.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei V... de M... la data de 15 aprilie 2015, precum și la sediul Inspecției Judiciare, la data de 23 aprilie 2015, în prezența judecătorului cercetat.

Modul de efectuare a cercetării disciplinare a fost consemnat în cuprinsul celor două procese-verbale încheiate la datele de 15 și 23 aprilie 2015, atașate la dosarul disciplinar.

La data de 15 aprilie 2015, la sediul instanței, i s-a pus la dispoziție doamnei judecător J. A. dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2015, la care a fost conexat dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2015 și i s-a adus la cunoștință faptul că poate solicita probe în apărare.

La aceeași dată, s-a procedat la ascultarea doamnei judecător J. A. A. cu privire la aspectele cuprinse în rezoluțiile de începere a cercetării disciplinare din datele de 6 și 10 martie 2015, dispuse în dosarele nr. .../IJ/.../DIJ/2015 și nr. .../IJ/.../DIJ/2015, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Din cuprinsul declarației dată de doamna judecător J. A. A. rezultă că aceasta este judecător din 14 iulie 2009, anterior desfășurându-și activitatea în calitate de procuror în cadrul parchetului de pe lângă Judecătoria V... de M...

Doamna judecător a menționat că nu contestă aspectele reținute în cuprinsul celor două rezoluții prin care s-a dispus cercetarea disciplinară și că această situație de fapt este cauzată de volumul mare de activitate pe care l-a înregistrat încă de la data numirii sale, când a preluat cauzele repartizate ciclic, după desființarea a 3

complete de judecată, cauze destul de complexe și în diferite stadii ale cercetării judecătorești.

Alături de volumul mare de activitate un alt motiv care a contribuit la înregistrarea unor întârzieri în efectuarea lucrărilor și a deficiențelor reținute a constat în necesitatea aprofundării noțiunilor de drept civil și de procedură civilă, care a presupus alocarea unei perioade de timp suplimentare pentru a asigura respectarea tuturor dispozițiilor legale. A subliniat faptul că procentul de casare a hotărârilor pe care le-a pronunțat în această perioadă este redus, față de numărul hotărârilor atacate.

De asemenea, a susținut că noile dispoziții au necesitat alocarea unui interval de timp pentru asimilarea lor, astfel că și în cazul dosarelor înregistrate după intrarea în vigoare a noilor coduri a înregistrat unele întârzieri în efectuarea lucrărilor din aceste cauze, la care s-au adăugat și unele probleme personale de sănătate, fie ale sale, fie ale celorlalți membrii ai familiei, fără ca în perioada de referință să beneficieze de concediu medical.

O altă cauză cu impact asupra eficienței și calității lucrărilor efectuate a fost îndeplinirea altor obligații administrative, altele decât cele referitoare la activitatea de judecată, astfel: în perioada 2013-1 ianuarie 2015 a fost și judecător delegat la biroul executări penale, iar din ianuarie 2013 până în noiembrie 2014 a fost membru în Colegiul de conducere al instanței.

Cu privire la perioada septembrie 2013-martie 2014 a menționat că întârzierile în activitate referitoare la cauzele civile repartizate fără prim termen, conform noilor dispoziții procedurale (verificarea cererilor de chemare în judecată și regularizarea acestora) sunt o consecință a problemelor personale și de

sănătate, cu impact direct asupra eficienței activității, în acest interval de timp acordând o mai mare atenție îndeplinirii obligațiilor referitoare la conducerea ședințelor de judecată, redactarea hotărârilor, efectuarea și verificarea activității biroului de executări penale.

În ceea ce privește lipsa de rigurozitate în studierea dosarelor, constatată în special în cauzele soluționate în perioada septembrie 2014- noiembrie 2014 a precizat că aceasta a fost cauzată de problemele grave de sănătate ale fiului său, care au determinat-o să acorde în principal atenție rezolvării acestora.

În legătură cu dosarul nr. .../2013 ce face obiectul sesizării formulate de reclamanta M. N. E., prin avocat, a menționat că la solicitarea avocatului reclamantei, a comunicat, conform rezoluției din 4 iunie 2014 cererea de chemare în judecată la domiciliul din SUA al pârâților J. R. G. și M. N., dar de la data de 6 iunie 2014, când au fost expediate și până în prezent, nu au fost restituite dovezile de comunicare. A mai arătat că deși a efectuat personal verificări, la 5 martie 2015, la biroul de expediții al instanței, până în prezent nu a dispus nici o măsură, urmând ca în continuare să dispună efectuarea de verificări la Oficiul poștal V... de M... pentru a stabili contextul neîndeplinirii procedurii de citare.

Referitor la măsura de anulare a cererii reconvenționale formulate de pârâtul J. R. G., a arătat că în cuprinsul încheierii din 6 aprilie 2015 s-a consemnat generic că acesta nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin rezoluția din 10 martie 2015, dar că, în concret a avut în vedere faptul că pârâtul-reclamant nu a evaluat suprafața de 582 mp ce face obiectul capătului 2 al cererii reconvenționale, ce vizează revocarea parțială a testamentului și nu a depus certificatele de sarcini de la biroul de cadastru și publicitate imobiliară V... de M.... Până la momentul efectuării

cercetării disciplinare nu a fost înregistrată o cerere de reexaminare a acestei încheieri.

În ceea ce privește citarea în străinătate a părților, doamna judecător a menționat că există contradicții între cererea de chemare în judecată și precizările ulterioare ale reclamantei. S-a arătat că datele prezentate de parte nu corespund realității, din moment ce pârâtul J. R. G. a indicat expres că este reprezentat de mandatarul B. F. și a comunicat o copie a procurii, în timp ce reclamanta a solicitat, în precizările din 18 decembrie 2013, citarea pârâtului menționat în SUA.

Doamna judecător J. A. apreciază că principalul motiv care a condus la prelungirea duratei procedurii de regularizare în cauzele exemplificate este modul defectuos de redactare a cererii de chemare în judecată și a cererii reconvenționale.

În apărare, doamna judecător a solicitat proba cu martori, respectiv audierea domnilor judecători D. B., B. D., doamnele grefier C. C. (fostul grefier al completului), Ș. C. și A. G. (actualul grefier de ședință al completului) și proba cu înscrisuri, respectiv caracterizarea întocmită de domnul judecător V. T., președintele Judecătoriei V... de M..., probe admise.

S-a procedat la ascultarea martorilor menționați anterior cu privire la aspectele cuprinse în cele două rezoluții de începere a cercetării disciplinare, procesele verbale de ascultare a acestora fiind atașate la dosarul de cercetare și un exemplar al acestora fiind înmănat și doamnei judecător.

În cadrul cercetării disciplinare, din oficiu a fost administrată proba cu înscrisuri.

A fost solicitată o notă de relații doamnei grefier A. G. în legătură cu activitatea desfășurată de aceasta în cadrul procedurii de regularizare a

cererilor de chemare în judecată în materie civilă, la nivelul Judecătoriei V... de M..., în cursul anului 2014.

La data de 23.04.2015, pentru a da posibilitatea doamnei judecător să prezinte acte medicale în circumstanțiere, cercetarea disciplinară a continuat la sediul Inspecției Judiciare, când s-a depus scrisoarea medicală din data de 21.04.2015, fișa de consultații medicale (fișa pacientului de la medicul de familie) extras, copii de pe rețete eliberate de medicul M. T. M..

Sub aspectul situației de fapt Secția reține următoarele:

Dosarul nr..../2013, având ca obiect cererea reclamantei M. N. E., prin care se solicita partajul judiciar al bunurilor defunctei M. E. decedată la 23.05.2012, în contradictoriu cu pârâții M. N., J. R. G., J. C. C. și J. M. D., a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei V... de M... la data de 10.10.2013 și, în urma repartizării aleatorii, a fost stabilită data recomandată pentru verificarea cererii, la 11.10.2013, la completul din care face parte doamna judecător J. A. A..

La data de 18.12.2013 reclamanta, prin avocat, a depus o cerere prin care solicita rectificarea citativului referitor la pârâții M. N. și J. R. G., deoarece în evidențele instanței acești pârâți figurau ca fiind reprezentați de mandatarul celorlalți pârâți.

La data de 11.03.2014 reclamanta a solicitat finalizarea procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată, evidențiind faptul că au trecut aproximativ cinci luni de la înregistrarea cererii de chemare în judecată și încă nu s-a stabilit primul termen.

La data de 26.03.2014 doamna judecător J. A. A. a întocmit o rezoluție prin care a constatat că cererea de chemare în judecată nu îndeplinește cerințele

art.194 din noul cod de procedură civilă și a dispus comunicarea unei adrese către reclamantă pentru a complini lipsurile constatate.

Adresa a fost comunicată reclamantei la data de 02.04.2014, conform procesului verbal întocmit la aceeași dată și care se regăsește la fila 57 din dosar.

Reclamanta a depus la data de 11.04.2014 precizări cu privire la dovezile pe care dorește să le administreze în cauză.

Prin rezoluția doamnei judecător J. A. A. din data de 04.06.2014 s-a dispus comunicarea cererii către pârâți.

La data de 09.07.2014 pârâtul J. R. G. a formulat întâmpinare și cerere reconvențională.

La data de 13.11.2014 a fost înregistrată cererea reclamantei prin care solicita informații cu privire la stadiul dosarului, în care se menționa că nu au fost comunicate reclamantei întâmpinările depuse de către pârât, deși acestea se află la dosarul cauzei.

Până la data finalizării cercetării (23.04.2015), în dosarul nr. .../2013 al Judecătoriei V... de M..., nu exista o rezoluție de fixare a primului termen de judecată.

Prin urmare se constată că în intervalul cuprins între data de 11.10.2013 (data recomandată) și momentul verificării dosarului de către judecător, respectiv 26.03.2014, în cauza sus menționată nu au fost întreprinse demersuri pentru regularizarea cererii de chemare în judecată conform dispozițiilor art. 200 din noul cod de procedură civilă.

Din datele statistice comunicate de Judecătoria V... de M... rezultă că într-un număr de 137 dosare civile din totalul de 968, ce i-au fost repartizate

doamnei judecător J. A., în perioada 01.03.2013-30.11.2014, data începerii procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată a fost inițiată la un interval cuprins între 60-365 zile de la data recomandată, iar în 105 dosare primul termen de judecată a fost stabilit, prin raportare la finalizarea etapei scrise, la un interval mai mare de 60 zile.

Astfel, au fost evidențiate următoarele dosare:

1. Dosarul nr..../2013, având ca obiect acțiune în constatare, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei V... de M..., la data de 11.09.2013, primind data recomandată la 12.09.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, abia la data de 02.04.2014, procedura fiind finalizată la data de 15.05.2014, când, prin rezoluție a stabilit primul termen de judecată la data de 26.05.2014;

2. Dosarul nr..../2014, având ca obiect partaj judiciar, a fost înregistrat la data de 28.05.2014, primind data recomandată la 29.05.2014. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată la data de 28.05.2014, când a emis rezoluția din aceeași dată, prin care le-a pus în vedere reclamanților mai multe obligații.

Prin încheierea din data de 1 septembrie 2014, doamna judecător a anulat cererea de chemare în judecată, reținând neîndeplinirea, de către reclamanți, a obligațiilor puse în vedere prin rezoluția din data de 28.05.2014.

Cererea de reexaminare formulată de reclamanți împotriva încheierii susmenționate a fost admisă de un alt complet, legal investit cu judecarea dosarului nr. .../2014/a1, care a constatat că „neregularitățile cererii de chemare în judecată constatate prin rezoluția din data de 28.05.2014 au fost înlăturate în

termenul acordat potrivit alin.(2) al art.200 Cod procedura civilă, impunându-se revenirea asupra măsurii anulării cererii de chemare în judecată constatată prin încheierea din data de 01.09.2014. Pentru a nu îngreua accesul la justiție și fiind îndeplinită obligația înainte de pronunțarea privind anularea cererii, respectiv la data de 18.08.2014", instanța a admis cererea de reexaminare și a dispus revenirea asupra măsurii anulării, retrimițând cauza completului legal învestit. Procedura de regularizare a fost finalizată la data de 26.01.2015, primul termen de judecată fiind stabilit la 16.03.2015.

3. Dosarul nr.../2014, având ca obiect contestație la executare, a fost înregistrat la data de 03.07.2014 și a primit data recomandată la 04.07.2014. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 08.08.2014, iar prin rezoluția din data de 20.11. 2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 12.01.2015.

4. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect plângere contravențională, a fost înregistrat la data de 04.12.2013 și a primit data recomandată la 05.12.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, la data de 20.03.2014, când a emis rezoluția din aceeași dată, prin care le-a pus în vedere reclamanților mai multe obligații. Prin încheierea din data de 26.05.2014, doamna judecător a anulat cererea de chemare în judecată, reținând neîndeplinirea, de către reclamanți, a obligațiilor puse în vedere prin rezoluția din data de 28.05.2014.

Cererea de reexaminare formulată de petent împotriva încheierii susmenționate a fost admisă de un alt complet, legal învestit cu judecarea dosarului nr.../2013/a1, care a constatat că „petentul și-a îndeplinit obligațiile

stabilite, relațiile fiind comunicate în intervalul de 10 zile calculat de la data următoare primirii acestora, respectiv 28.03.2014. (...) relațiile solicitate au fost depuse la poștă în data de 04.04.2014 așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul expedit instanței, fiind astfel respectat termenul de 10 zile stabilit de art. 200 alin. (2) Cod procedură civilă”.

5. Dosarul nr.../2014, având ca obiect contestație la executare, a fost înregistrat la data de 27.06.2014 și a primit data recomandată la 30.06.2014. Verificarea cererii de chemare în judecată a fost realizată de doamna judecător la data de 08.08.2014, când a emis rezoluția din aceeași dată, prin care i-a pus în vedere reclamantei mai multe obligații. La data de 18.08.2014 reclamanta a formulat o cerere de ajutor public judiciar, rezoluată la data de 21.08.2014, „la judecătorul cauzei” și depusă la dosarul cauzei (fila 20). Doamna judecător s-a pronunțat asupra acestei solicitări abia la data de 09.10.2014.

6. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect acțiune în constatare, a fost înregistrat la data de 31.10.2013 și a fost repartizat aleatoriu completului , cu dată recomandată la 04.11.2013, data începerii procedurii de regularizare a fost 25.09.2014;

7. Dosarul nr..../2013, având ca obiect acțiune în constatare, înregistrat la data de 23.10.2013, data recomandată a fost stabilită la 24.10.2013, iar procedura a fost demarată la data de 25.09.2014;

8. În dosarul nr. .../2013, având ca obiect partaj judiciar, înregistrat la data de 16.10.2013 cu dată recomandată la 18.10.2013, demararea procedurii prealabile a avut loc la data de 26.03.2014 și a fost finalizată la data de 04.06.2014, iar primul termen a fost stabilit pentru data de 15.09.2014;

9. Dosarul nr..../2013, înregistrat la data de 17.05.2013 a primit dată recomandată la 09.07.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 27 martie 2014, iar prin rezoluția din data de 14 mai 2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 19 mai 2014;

10. Dosarul nr. .../2013, înregistrat la data de 01.07.2013 a primit data recomandată la 05.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 28.03.2014, iar prin rezoluția din data de 03.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014;

11. Dosarul nr..../2013, înregistrat la data de 29.08.2013 a primit data recomandată la 03.09.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 19.03.2014, iar prin rezoluția din data de 04.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014;

12. Dosarul nr..../2013, înregistrat la data de 02.09.2013 a primit data recomandată la 04.09.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată la data de 19.03.2014, iar prin rezoluția din data de 04.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014;

13. Dosarul nr..../2013, înregistrat la data de 30.10.2013 a primit data recomandată la 04.11.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 20.03.2014, iar prin rezoluția din data de 04.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 08.09.2014.

14. Dosarul nr..../2013 a fost înregistrat la data de 11.09.2013 și a primit data recomandată la 12.09.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, abia la data de 02.04.2014, când a emis rezoluția din aceeași dată, prin care le-a pus în vedere reclamanților, printre alte obligații, aceea de a achita taxa judiciară de timbru.

Prin încheierea din data de 26.05.2014, doamna judecător a anulat cererea de chemare în judecată, reținând neîndeplinirea, de către reclamanți, a obligațiilor puse în vedere prin rezoluția din data de 02.04.2014, deși aceștia au formulat o cerere de ajutor public judiciar, rezolutată la data de 17.09.2013, „spre soluționare completului investit” și depusă la dosarul cauzei.

Asupra acestei cereri, doamna judecător s-a pronunțat după anularea cererii de chemare în judecată, respectiv la data de 20.10.2014, în sensul că a respins-o.

15. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect plângere contravențională, înregistrat la data de 20. 06.2013 a primit data recomandată la 22.07.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 19.03.2014, iar prin rezoluția din data de 28.05.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 16.06.2014.

16. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect pretenții a fost înregistrat la data de 28.06.2013 și a primit data recomandată la 01.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 15.05.2014, iar prin rezoluția din data de 10.09.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 13.10.2014.

17. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect acțiune în constatare, a fost înregistrat la data de 01.07.2013 și a primit data recomandată la 05.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 28.03.2014, iar prin rezoluția din data de 03.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014.

18. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect acțiune în constatare, înregistrat la data de 18.07.2013 a primit data recomandată la 07.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 15.05.2014, iar prin rezoluția din data de 18.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 15.09.2014.

19. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect acțiune în revendicare mobilă, înregistrat la data de 19.07.2013 a primit data recomandată la 09.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă în luna aprilie 2014, iar prin rezoluția din data de 02.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014.

20. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect partaj succesoral, înregistrat la data de 26.07.2013, a primit data recomandată la 12.08.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 26.03.2014, iar prin rezoluția din data de 04.08.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 06.10.2014.

21. Dosarul nr..../2013, având ca obiect plângere contravențională, înregistrat la data de 29.08.2013, a primit data recomandată la 03.09.2013.

Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 19.03.2014, iar prin rezoluția din data de 04.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 01.09.2014.

22. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect plângere contravențională, înregistrat la data de 24.09.2013 a primit data recomandată la 25.09.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 20.03.2014, iar prin rezoluția din data de 20.06.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 15.09.2014.

23. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect plângere contravențională, înregistrat la data de 16.10.2013 a primit data recomandată la 17.10.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 26.03.2014, iar prin rezoluția din data de 22.10.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 24.11.2014.

24. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect partaj succesoral, înregistrat la data de 25.10.2013 a primit data recomandată la 30.10.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194 Cod de procedură civilă, la data de 26.03.2014, iar prin rezoluția din data de 21.10.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 17.11.2014.

25. Dosarul nr. .../2013, având ca obiect rezoluțiune act, înregistrat la data de 28.10.2013, a primit data recomandată la 30.10.2013. Doamna judecător a efectuat verificarea cererii de chemare în judecată, din perspectiva art. 194

Cod de procedură civilă, la data de 26.09.2014, iar prin rezoluția din data de 07.11.2014 a fixat prim termen de judecată în ședință publică, pentru data de 08.12.2014.

În ce privește dosarele nr..../2013, nr..../2013, nr. .../2013, nr..../2013, nr..../2013, nr..../2013 și nr. .../2013, deși la dosar există rezoluțiile de începere a procedurii prelabile acestea nu au fost evidențiate în sistemul informatic ECRIS, procedura de regularizare fiind începută de asemenea, cu întârziere.

Prelungirea duratei soluționării cauzelor a fost identificată și în materie penală, în dosare aflate în cameră preliminară, astfel:

1. Dosarul nr. .../2014 a fost înregistrat la 6 februarie 2014, iar judecătorul cauzei (J. A. A.) a soluționat cauza, în procedura de cameră preliminară, la 30 octombrie 2014, rezoluția prin care a dispus comunicarea rechizitorului fiind din 29 mai 2014;

2. Dosarul nr..../2014 a fost înregistrat pe rol la 14 mai 2014, rechizitoriul a fost comunicat la data de 5 iunie 2014, iar judecătorul cauzei (J. A. A.) s-a pronunțat, în cameră preliminară, la 30 octombrie 2014;

3. Dosarul nr..../2014 a fost înregistrat la 15 iulie 2014, rechizitorul nu a fost comunicat, acesta fiind soluționat în cameră preliminară, la 30 octombrie 2014 de către doamna judecător J. A. A.;

4. Dosarul nr..../2014, având ca obiect confiscare specială, a fost înregistrat la data de 13.05.2014, la data de 26.05.2014 a fost trimis judecătorului de cameră preliminară, iar la data de 15.09.2014 s-a dispus confiscarea specială.

5. Dosarul nr..../2014 a fost înregistrat la 16.05.2014, prin rezoluția din 29.05.2014 s-a dispus comunicarea actului de sesizare, iar prin încheierea

[REDACTED] [REDACTED]
din 30.10.2014 s-a constatat legalitatea sesizării, acordându-se termen la 08.12.2014.

6. Dosarul nr.../2014 a fost înregistrat la 14.05.2014, iar prin rezoluția din 21.05.2014 s-a dispus comunicarea rechizitoriului, acesta fiind comunicat la data de 3 03.06.2014 și acordându-se termen la 30.10.2014; la acest termen se constată legalitatea sesizării și se stabilește un alt termen la data de 08.12.2014.

Potrivit art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art. 5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Conform dispozițiilor art. 200 din Codul de procedură civilă, referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia, completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 – 197, iar când constată că actul de sesizare al instanței nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la

primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.103¹ alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la data fixată pentru verificarea cererii de chemare în judecată, dosarele repartizate aleatoriu sunt transmise completului corespunzător, pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată.

Dispozițiile art.201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată stabilesc faptul că judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165 și că întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei, iar în termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului

corespunzător, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

De asemenea, conform art.201 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în cazul în care pârâtul domiciliază în străinătate, judecătorul va fixa un termen mai îndelungat, rezonabil, în raport cu împrejurările cauzei. Citarea se va face cu respectarea dispozițiilor art.156 din același act normativ.

În materie penală, conform art. 343 Cod procedură penală durata procedurii în cameră preliminară este de cel mult 60 zile de la data înregistrării cauzei la instanță.

Potrivit art.103 ind.1 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cauzele penale repartizate aleatoriu sunt transmise completului corespunzător, pentru îndeplinirea procedurilor prevăzute de lege și, după caz, pentru fixarea primului termen de judecată.

Potrivit dispozițiilor art.5 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, judecătorii au îndatorirea să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independența puterii judecătorești, a prevederilor legale, să dea dovadă de competență profesională, să-și perfecționeze continuu pregătirea profesională, etc.

Având în vedere situația de fapt reținută, care de altfel nu a fost contestată, Secția constată că faptele doamnei judecător J. A. A. concretizate în neîndeplinirea atribuțiilor referitoare la verificarea și regularizarea cererilor de chemare în judecată în termenele prevăzute de lege și regulament, precum și a celor referitoare la verificarea, în materie penală, a competenței și legalității

sesizării instanței, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, după trimiterea în judecată, în mod repetat, se circumscriu **elementului material al laturii obiective** al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

De asemenea, Secția reține că faptele doamnei judecător J. A., astfel cum au fost expuse anterior, au dus la amânarea nejustificată a soluționării cauzelor, aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele au stat în nelucrare, fără a se dispune măsuri concrete, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat evident temporizarea soluționării acestora. De asemenea, conduită adoptată de pârâtă a avut **consecințe** asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Relevant este faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, faptele săvârșite de pârâtă au avut **consecințe grave**, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

În ceea ce privește aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință, Secția reține, din datele statistice comunicate în faza verificărilor prealabile și ulterior în cursul cercetării disciplinare, că

în perioada 1 martie 2013-30 noiembrie 2014, doamna judecător J. A. A. a participat la 67 ședințe de judecată, în cadrul cărora a rulat 2364 dosare cu o complexitate cumulată de 4687 puncte, din care dosare nou înregistrate au fost 988 și a soluționat 1188 dosare.

Pe lângă atribuțiile referitoare la desfășurarea ședințelor de judecată, doamna judecător a îndeplinit atribuțiile administrative aferente judecătorului delegat la Biroul de executări penale, iar în perioada 05.06.2013 - 02.12.2014 a fost membru în Colegiul de conducere al Judecătoriei V... de M....

Datele statistice referitoare la activitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei V... de M... conduc la concluzia că doamna judecător J... s-a situat în media pe instanță la acești indicatori, în condițiile în care ceilalți judecători nu înregistrează, ca număr și ca durată, întârzieri similare.

Singurele apărări invocate pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor au fost cele referitoare la existența unor probleme de sănătate, însă actele medicale prezentate nu dovedesc faptul că pârâta a avut, în perioada de referință, probleme majore de natură să afecteze modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și care să înlăture astfel caracterul culpabil ori să justifice durata excesivă a întârzierilor, respectiv caracterul repetat al acestora (137 cauze civile, la care se adaugă cele 6 cauze penale).

Actele medicale existente la filele 363-371, din dosarul de cercetare disciplinară se referă la afecțiuni mai vechi, precum și la afecțiuni pe care pârâta le-a prezentat în aprilie 2015.

Totodată, din declarația doamnei judecător, a rezultat că, pentru a efectua din lucrările restante a beneficiat de ajutorul și înțelegerea colegilor.

În consecință, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată sunt neîntemeiate. De asemenea, volumul de activitate, comparabil cu al celorlalți judecători care soluționează cauze de același gen, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă adoptată pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, atitudinea psihică a acesteia față de acțiunile sale, fiind aceea de prevedere a rezultatelor faptelor pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

În consecință, din probele administrate în cauză, rezultă că nerespectarea, în mod repetat, a dispozițiilor prevăzute de art.200-201 Cod procedură civilă și ale art. 343 Cod procedură penală, în modalitățile descrise anterior, cu consecința amânării nejustificate a soluționării cauzei, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de
Inspekția Judiciară împotriva pârâtei J. A. A. - judecător în cadrul Judecătoriei V...
de M..., urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr.
303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările
și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea
concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecator.

Astfel, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile
sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei
noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a
organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului
juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri
profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din
vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului,
astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Astfel se impune a fi avute în vedere că o astfel de conduită, cum a fost cea
adoptată de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a
sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării imaginii în opinia publică a
competenței și probității pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la
magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale

Secția reține că doamna J. A. A. este judecător din anul 2009, anterior
desfășurându-și activitatea ca procuror în cadrul parchetului de pe lângă
Judecătoria V... de M..., că a avut o atitudine sinceră, precum și faptul că,

ulterior exercitării acțiunii disciplinare, s-a mobilizat și a depus eforturi pentru a efectua lucrările ce i-au fost repartizate.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, doamna judecător J. A. A. nemaifiind cercetată sau sancționată disciplinar până în prezent, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze pe pârâtă în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a evitării săvârșirii unor fapte similare pe viitor.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei J. A. A., judecător în cadrul Judecătoriei V... de M....

În baza art.100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică

doamnei J. A. A., judecător în cadrul Judecătoriei V... de M..., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a- I-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 septembrie 2015.

Președinte de ședință,
Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Grefă: Judecător L.S.