

Dosar nr.1/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 20J

Ședința publică din 23 septembrie 2015

- Președinte - Judecător dr.
- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S. B. L., judecător în cadrul Tribunalului B... – Secția a ...-a , având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin

reprezentant - inspector judiciar, judecător P. C. și pârâta judecător S. B. L., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 2 septembrie 2015, Tribunalul B... a depus la dosar situația privind hotărârile neredactate de pârâtă la data 1.09.2015, comunicată Inspecției Judiciare la data de 4.09.2015.

Pârâta, personal, depune la dosar un set de înscrisuri, reprezentând situația hotărârilor neredactate, precum și alte acte în dovedirea apărărilor sale, precizând că a comunicat un exemplar al acestor înscrisuri și Inspecției Judiciare.

Nemaifiind alte cereri Secția acordă cuvântul pe excepția inadmisibilității invocată de pârâtă prin întâmpinare:

Pârâta, personal, arată că prin Rezoluția Inspecției Judiciare nr..../IJ/.../DIJ/2014 din data de 2.12.2014 a fost respinsă sesizarea din oficiu privind săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004. Această procedură a fost inițiată ca urmare a sesizării din oficiu prin procesul verbal din data de 4 iulie 2014, iar rezoluția de începere a cercetării disciplinare a fost pronunțată la data de 12.08.2014, avându-se în vedere hotărârile judecătorești neredactate în termenul legal la data de 24.07.2014. Cercetarea disciplinară efectuată în baza actelor de mai sus a vizat numărul hotărârilor neredactate la data verificărilor prealabile, cât și numărul total al acestor hotărâri existent la 31.10.2014.

În ceea ce privește acțiunea de față, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, la data de 29.07.2014, la această dată existând deja o cercetare disciplinară în derulare pentru aceeași abatere disciplinară, pentru care au fost avute în vedere datele statistice de la 30 iunie 2014, iar la finalizarea verificărilor prealabile s-a constatat care era situația hotărârilor restante la data de 24.10.2014. A fost adoptată rezoluția de

începere a cercetării disciplinare, care potrivit datelor din acțiune, s-a desfășurat în perioada 25.10.2014 – 20.01.2015.

Astfel fiind, raportat la situația expusă consideră că acțiunea este inadmisibilă, avându-se în vedere datele la care reclamanta s-a sesizat din oficiu și respectiv cele la care s-a dispus începerea cercetării disciplinare. Prin derularea concomitentă și separată a celor două proceduri disciplinare, ambele având la bază sesizări din oficiu, s-a ajuns la un rezultat contradictoriu, în sensul în care rezoluția din 2 decembrie 2014 a fost cenzurată și, practic, infirmată ulterior, deși ambii inspectori judiciari au acționat în baza unor atribuții de serviciu cu conținut identic. Având în vedere că între aceștia nu există raporturi de subordonare ierarhică, solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă, pentru nerespectarea dispozițiilor prev. de art. 47 alin. (3) și (4) din Legea nr.317/2004.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că, printre condițiile de admisibilitate a acțiunii disciplinare, astfel cum rezultă din interpretarea dispozițiilor legale, respectiv art.46-47 din Legea nr.317/2004 și a jurisprudenței în această materie, sunt prevăzute calitatea de magistrat a persoanei față de care se exercită acțiunea disciplinară și neîndeplinirea termenului de prescripție, precum și lipsa autorității de lucru judecat. Pentru exercitarea acțiunii disciplinare trebuie îndeplinite cumulativ condițiile angajării răspunderii disciplinare cu privire la fapta ilicită, vinovăția, consecințele și existența legăturii de cauzalitate dintre faptă și consecințele produse. Consideră că excepția inadmisibilității acțiunii disciplinare, pentru motivele invocate de doamna judecător S. L. B., este neîntemeiată, întrucât nu se poate susține existența autorității de lucru judecat, având în vedere că se raportează la o rezoluție emisă de Inspecția Judiciară prin care s-a dispus respingerea sesizării din oficiu.

De asemenea, se precizează faptul că lucrarea are ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, sesizare ce s-a făcut în urma activității de monitorizare a hotărârilor neredactate, care se efectua trimestrial, dar și sesizările formulate de petenți în două dintre lucrări. Latura obiectivă a constatat în nerespectarea, din motive imputabile, a termenului de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate de pârâtă până la data de 6.11.2014.

Totodată, arată că pârâta prin motivarea excepției inadmisibilității acțiunii, invocă și motive de netemeinicie a acțiunii disciplinare, susținând că printr-o rezoluție anterioară s-a considerat că nu îi este imputabilă fapta de neredactare în termen a hotărârilor pronunțate. În ceea ce privește caracterul imputabil, în rezoluția din prezenta cauza, s-a considerat că raportat la volumul de activitate și numărul hotărârilor redactate de pârâtă, sunt îndeplinite condițiile pentru temeinicia și legalitatea acțiunii disciplinare.

Pârâta, personal, în replică, arată că, dacă s-ar admite punctul de vedere al Inspecției Judiciare, ar însemna să se admită că împotriva unui judecător pot fi pornite și derulate, paralel, concomitent, mai multe cercetări și proceduri disciplinare, având același obiect, cu singura condiție ca ele să fie derulate de inspectori judiciari diferiți.

Interpelată fiind de către Secție, pârâta arată că temeiul juridic potrivit căruia a invocat excepția inadmisibilității, se regăsește în Legea nr.317/2004, în articolul care prevede că actele inspectorului judiciar pot fi confirmate sau infirmate numai de inspectorul șef, arătând totodată că sesizarea din oficiu privind acțiunea ce face obiectul cauzei de față, a fost confirmată de inspectorul șef. Însă, din perspectiva faptului că în această speță un act anterior al unui inspector judiciar a fost infirmat/invalidat de un alt inspector judiciar, fără ca între aceștia să existe raporturi de subordonare ierarhică cum cere Legea nr.317/2004, acțiunea disciplinară este inadmisibilă.

Secția, deliberând asupra excepției inadmisibilității acțiunii, constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Inadmisibilitatea unei acțiuni presupune ca legea să nu pună la îndemâna părții calea procedurală aleasă pentru satisfacerea pretenției sale, ori să nu fie îndeplinite condițiile de legalitate pentru exercitarea căii procedurale alese.

Aplicarea în cauza de față a acestui filtru, în raport de susținerile pârâtei, necesită verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 46-47 din Legea nr.317/2014 de către acțiunea disciplinară cu care este investită Secția.

Potrivit art.47 alin. (1) lit. a) din Legea nr.317/2004, în cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art.45 alin.(2), inspectorul judiciar poate dispune prin rezoluție scrisă și motivată, admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede că rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului șef.

Prin rezoluția nr..../IJ/.../DIJ/2.12.2014 a fost respinsă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev.de art.99 lit.(h) teza a-II- a din Legea nr.303/2004, de către doamna judecător S. B., apreciindu-se față de numărul hotărârilor neredactate în termen la data de 30.10.2014 și motivele expuse în conținutul său, că întârzierile nu îi sunt imputabile.

Prin rezoluția nr. .../IJ/.../DIJ/16.02.2014 au fost admise sesizarea din oficiu și sesizările formulate de petenții M. S., respectiv, T. A. și T. M., dispunându-se exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător S. B. pentru abaterea disciplinară prev.de art.99 lit.(h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004, apreciindu-se față

de numărul hotărârilor neredactate în termen la data de 30.12.2014 și motivele expuse în conținutul său, că întârzierile îi sunt imputabile.

Secția constată că atât rezoluția nr.../IJ/.../DIJ/2.12.2014 cât și rezoluția nr.../IJ/.../DIJ/16.02.2014 au fost confirmate de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, fiind respectate disp. art.47 alin.(3) din Legea nr.317/2004.

Din analiza comparativă a celor două rezoluții în discuție, rezultă că modalitățile de sesizare ale Inspecției Judiciare nu sunt identice, în rezoluția prin care a fost exercitată acțiunea disciplinară (cea din data de 16.02.2014), având calitatea de petenți și două persoane fizice ce s-au considerat vătămate prin neredactarea în termen a hotărârilor. De asemenea, cele două cercetări disciplinare nu au avut loc în același timp, iar sesizarea făcută de petenții T. A. ș.a. a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 30.12.2014, ulterior adoptării rezoluției de respingere a sesizării din oficiu a inspecției (2.12.2014).

În cauza de față, prin rezoluția adoptată la data de 16.02.2015 a fost exercitată acțiunea disciplinară împotriva pârâtei S. B., avându-se în vedere situația hotărârilor neredactate de aceasta la data de 31.12.2014, rezoluție ce a fost avizată, respectiv confirmată de șeful de direcție și inspectorul șef al Inspecției Judiciare. Această rezoluție nu conține o soluție de infirmare a rezoluției emisă la data de 2.12.2014, fiecare din cele două acte fiind adoptat pentru considerentele ce se regăsesc în conținutul său, vizând un număr diferit de hotărâri neredactate și pentru perioade diferite. De asemenea, în cadrul cercetării disciplinare efectuată în cauza de față, inspecția a făcut verificări suplimentare și în raport de ceilalți petenți, petenți ale căror hotărâri, doamna judecător S. B., nu le motivase nici la finalizarea cercetării disciplinare.

În consecință, având în vedere faptul că secția este sesizată cu exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător S. B., prin rezoluția din data de 16.02.2015, rezoluție ce a fost avizată de inspectorul șef, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.33-34 din Hotărârea nr. .../15.11.2012, respectiv art. 46-47 din Legea nr.317/2014, excepția formulată de pârâtă, privind inadmisibilitatea acțiunii este neîntemeiată.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile aflate la dosar.

Pârâta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Secția, deliberând asupra probelor solicitate de părți, considerându-le concludente și utile soluționării cauzei, le încuviințează, astfel cum au fost formulate.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția acordă cuvântul părților pe fondul cauzei:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că lucrarea nr..../IJ/.../DIJ/2014 a avut ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în urma monitorizării trimestriale la nivelul tuturor instanțelor și având în vedere numărul foarte mare al hotărârilor neredactate de pârâtă la sfârșitul lunii iunie 2014, precum și întârzierile pentru perioade considerate foarte mari. La această lucrare au fost conexe alte două sesizări formulate de către petenții M. S. A., respectiv T. A. și T. M. D., avându-se în vedere aceeași abatere disciplinară, respectiv art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, constând concret în neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești pronunțate de către pârâtă în dosarele în care acești petenți erau părți.

Mai arată că, verificările prealabile au fost finalizate la data de 24.10.2014, iar prin rezoluția de la această dată s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de pârâtă, această cercetare desfășurându-se în perioada 25.10.2015 – 20.01.2015, în lipsa pârâtei, care a invocat motive medicale.

Astfel, situația de fapt ce a rezultat la data finalizării cercetării disciplinare constă în faptul că doamna judecător S. L. B. nu a redactat în termenul legal un număr de 725 hotărâri, dintre care 445 sentințe pronunțate în perioada ianuarie 2012 – 21 noiembrie 2014, precum și 280 de decizii în recurs, pronunțate în perioada februarie 2011 – noiembrie 2014. Precizează totodată că, în cursul cercetării judiciare nu s-a adus la cunoștința Inspecției Judiciare faptul că pârâta mai figura cu alte hotărâri neredactate în termen, respectiv două sentințe din anul 2010, o sentință din anul 2011 și zece decizii pronunțate în anul 2010, în calea de atac a recursului. În urma situației transmise de către instanță la sfârșitul lunii iunie 2015, s-au adus la cunoștință aceste aspecte, s-a luat legătura cu conducerea Secției a ...-a ... a Tribunalului B... și s-a comunicat o nouă situație detaliată, cu motivarea că evidența a fost ținută scriptic, și doar ulterior în sistem informatic, pierzându-se din vedere hotărârile susmenționate. În acest sens a fost întocmit referatul Inspecției Judiciare, ce a fost depus la dosarul cauzei.

De asemenea, s-a constatat faptul că pârâta, în perioada 8 ianuarie – 28 noiembrie 2014, a motivat un număr de 220 de hotărâri din care 172 sentințe și 48 decizii, iar dintre acestea, în 14 hotărâri s-a constatat perimată cererea, în 53 de hotărâri s-a anulat cererea și în 24 de hotărâri s-a declinat competența de soluționare a cauzei, astfel că din totalul de 220 de hotărâri, o parte însemnată nu a prezentat o complexitate deosebită.

Totodată arată că, din totalul de 532 de hotărâri neredactate în termenul legal până la data de 10 iulie 2013, pentru care pârâta a fost sancționată disciplinar prin

Hotărârea nr.18J/11.12.2013, aceasta a redactat până la data de 31.12.2014, 113 sentințe și 67 decizii. Astfel, în prezent, figurează cu 110 sentințe pronunțate în perioada ianuarie 2012 – mai 2013 și 242 decizii pronunțate în perioada februarie 2011 – martie 2013, pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare.

Pentru a se stabili caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale privind redactarea hotărârilor, se arată că au fost avute în vedere toate aspectele vizând activitatea profesională desfășurată de pârâtă, în perioada de referință. A fost analizat volumul de activitate al pârâtei în anii 2013 și 2014, fiind comparat cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul secției, astfel că în anul 2013 numărul de ședințe la care a participat pârâta și numărul dosarelor rulate sunt mai mici, raportat la alți 10 judecători, respectiv 8 judecători. De asemenea, numărul hotărârilor repartizate spre redactare, respectiv 378, este mai redus în comparație cu alți 15 judecători, care la rândul lor înregistrează întârzieri în redactare, dar în număr mult mai redus.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei rezultă din modul în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile profesionale care îi revin, în condițiile în care nu a avut un număr de hotărâri pronunțate și redactate mai mare decât al celorlalți judecători ai secției.

Față de cele expuse mai sus, solicită admiterea acțiunii disciplinare formulate împotriva doamnei S. B. L. – judecător în cadrul Tribunalului B..., apreciind că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.

Pârâta, personal, solicită respingerea acțiunii, avându-se în vedere, în primul rând argumentația sa din întâmpinare și aspectele pe care le-a punctat în susținerea excepției inadmisibilității acțiunii, ca și apărări de fond, în situația în care și

reclamanta a considerat că ele pot constitui argumente ce țin de temeinicia acțiunii disciplinare. Totodată, arată că, opinia primului inspector judiciar care a efectuat cercetarea disciplinară anterioară, pentru aceeași faptă, este diametral opusă de cea exprimată astăzi de reclamantă în fața Secției, subliniindu-se că nu a fost fizic posibil, în anul 2014, să reducă considerabil numărul restanțelor, încercând concomitent să motiveze și hotărârile pronunțate în anul în curs. Referitor la faptul că parte din cele 220 de dosare pe care le-a motivat în anul 2014, s-a subliniat de către reclamantă că sunt declinări, perimări și anulări ale cererilor și activitatea sa nu ar fi laborioasă, se arată, în primul rând, că niciun judecător nu ar înțelege să își încarce lista de restanțe cu perimări, iar în al doilea rând, declinările, conform legii, trebuie trimise de îndată instanțelor competente, motiv pentru care, acestea trebuie motivate cu prioritate. În ceea ce privește restul hotărârilor, au fost depuse la dosar în dovedire, copii ale unor hotărâri judecătorești, foarte complexe, arătând că acestea sunt reprezentative pentru modul în care și-a motivat întotdeauna hotărârile.

În ceea ce privește declarația domnului judecător M., arată de asemenea că, înscrisurile pe care le-a depus astăzi la dosar combat afirmația acestuia, constând în aceea că nu ar fi lucrat cu grefierii secției pentru tehnoredactarea hotărârilor.

Totodată, solicită Secției să aibă în vedere la soluționarea acțiunii, circumstanțele sale personale, starea de sănătate și situația familială.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în

[REDACTED]

materie disciplinară, sub nr. 1/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S. B. L., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În motivarea acțiunii se arată că, la data sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, raportat la data de 30 iunie 2014, doamna judecător B. L. S. înregistra un număr de **729 hotărâri** neredactate în termenul legal, din care **448 sentințe** (70 pronunțate în perioada 3 ianuarie – 21 decembrie 2012, 187 pronunțate în intervalul 15 ianuarie – 23 decembrie 2013 și 191 pronunțate în perioada 7 ianuarie – 27 mai 2014), și **281 decizii în recurs** (157 pronunțate în perioada 3 februarie – 22 decembrie 2011, 117 pronunțate în intervalul 12 ianuarie – 17 decembrie 2012 și 7 pronunțate la data de 28 martie 2013), iar, la data de **31 decembrie 2014**, doamna judecător nu motivase în termenul legal **725 hotărâri**, din care **445 sentințe** (65 din anul 2012, 146 din anul 2013 și 234 din perioada 7 ianuarie – 25 noiembrie 2014) și **280 decizii în recurs** (128 din anul 2011, 107 din anul 2012, 7 din 2013 și 38 din perioada 11 septembrie – 6 noiembrie 2014).

Se mai arată că, din cele 532 hotărâri neredactate în termenul legal până la data de 10 iulie 2013, pentru care s-a exercitat, anterior, acțiune disciplinară și pentru care doamna judecător a fost sancționată disciplinar prin Hotărârea nr. 18J din data de 11 decembrie 2013 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a

Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta a redactat până la data de 31 decembrie 2014, 113 sentințe și 67 decizii, astfel că figurează și în prezent cu **110 sentințe** pronunțate în perioada **ianuarie 2012 – mai 2013** și **242 decizii** pronunțate în perioada **februarie 2011 – martie 2013**, pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri și declarația unui martor.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 25.03.2015 pârâta judecător a formulat întâmpinare, ce a fost comunicată inspekției la data de 31.03.2015.

Prin întâmpinare doamna judecător S. a invocat excepția inadmisibilității acțiunii disciplinare exercitate în baza sesizării din oficiu, excepție respinsă de secție pentru considerentele expuse în practica prezentei hotărâri.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca nefondată având în vedere, pe de o parte, că pentru un număr de 645 de hotărâri a mai fost sancționată disciplinar prin hotărârea anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, iar pe de altă parte, că întârzierile înregistrate nu îi sunt imputabile. Precizează că a avut un volum foarte mare de activitate precum și probleme de sănătate ce i-au afectat capacitatea de muncă.

Au fost administrate probele cu înscrisuri și relații.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 29 iulie 2014, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
efectuării monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termenul legal, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 634/2012, cu privire la existența indiciilor de săvârșire de către doamna judecător B. L. S., din cadrul Tribunalului B... - Secția a ...-a ..., a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sesizările formulate de justițiabili sub același aspect au fost conexate la această lucrare.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că la data de 24 octombrie 2014, doamna judecător B. L. S. înregistra 651 hotărâri, din care 383 sentințe (69 din anul 2012, 156 din anul 2013 și 158 din anul 2014) și 268 decizii în recurs (145 din anul 2011, 116 din anul 2012 și 7 din 2013), nemotivate în termenul legal.

Prin rezoluția din 24 octombrie 2014, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător B. L. S., apreciindu-se că există indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 25 octombrie 2014 – 20 ianuarie 2015, la sediul Tribunalului B..., în lipsa doamnei judecător B. L. S.

Au fost administrate probele cu înscrisuri, respectiv proba cu audierea domnului judecător I. M. – președintele Secției a ...-a ... a Tribunalului B...

Prin procesul verbal din data de 20 ianuarie 2015 s-a constatat finalizată cercetarea disciplinară.

Doamna judecător S. B. nu a participat la cercetarea disciplinară și nici nu

a depus la dosar un punct de vedere cu privire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare. De asemenea, nu a solicitat administrarea vreunei probe în apărare.

În fața secției, pârâta s-a prezentat la al patrulea termen de judecată, respectiv la termenul din 23.09.2015, ocazie cu care a fost audiată.

Cu ocazia audierii, doamna judecător a recunoscut existența numărului mare de hotărâri neredactate, dar a precizat faptul că aceste întârzieri au o justificare obiectivă, cauzată în special de volumul mare de activitate, caracterul eterogen și gradul ridicat de complexitate al multora dintre cauzele în materia contenciosului administrativ și fiscal. Totodată a arătat că problemele de sănătate i-au afectat capacitatea de muncă, și că, deși cunoștea faptul că există sesizări ale justițiabililor pentru neredactarea hotărârilor, nu a putut motiva hotărârile pentru care termenul de redactare era depășit.

În același sens se arată că neredactarea în termen a hotărârilor este și consecința atenției pe care o acordă calității motivărilor, acestea fiind ample motivate.

Doamna judecător a mai menționat că își tehnoredactează personal lucrările, însă în prezent, din cauza problemelor medicale de la brațul drept, apelează și la grefierul dactilograf pentru a dicta considerentele hotărârilor.

În fața secției au mai fost administrate probele cu înscrisuri și relații de la Tribunalul B...

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Potrivit înscrisurilor aflate la dosar, la data de **30 iunie 2014**, doamna judecător S. B. avea **729 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care **448 sentințe** (70 pronunțate în perioada 3 ianuarie – 21 decembrie 2012, 187 pronunțate în intervalul 15 ianuarie – 23 decembrie 2013 și 191 pronunțate în perioada 7 ianuarie – 27 mai

2014), și **281 decizii pronunțate în recurs** (157 pronunțate în perioada 3 februarie – 22 decembrie 2011, 117 pronunțate în intervalul 12 ianuarie – 17 decembrie 2012 și 7 pronunțate la data de 28 martie 2013). Astfel, dintre hotărârile neredactate în termenul legal, **157 hotărâri erau pronunțate în anul 2011, 187 în anul 2012, 194 în anul 2013 și 191 în anul 2014.**

Ulterior, la data de **13 august 2014**, doamna judecător S. B. figura în evidențele secției cu un număr de **677 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care **399 sentințe** (70 pronunțate în perioada 3 ianuarie – 21 decembrie 2012, 169 pronunțate în intervalul 15 ianuarie – 23 decembrie 2013 și 160 pronunțate în perioada 7 ianuarie – 24 iunie 2014), și **278 decizii pronunțate în recurs** (155 pronunțate în perioada 17 februarie – 22 decembrie 2011, 116 pronunțate în intervalul 12 ianuarie – 17 decembrie 2012 și 7 pronunțate la data de 28 martie 2013).

Totodată, așa cum rezultă din datele comunicate de Tribunalul B..., la data de **30 septembrie 2014**, magistratul S. B. nu a redactat **664 hotărâri** în termenul prevăzut de dispozițiile legale, dintre acestea, **145 fiind pronunțate în anul 2011, 186 în anul 2012, 174 în anul 2013 și 159 în anul 2014.**

La solicitarea inspectorului judiciar, în etapa verificărilor prealabile, la data de **22 octombrie 2014**, s-a comunicat de către conducerea secției situația hotărârilor pentru care nu s-a respectat de doamna judecător B. L. S. termenul legal de motivare și s-a constatat că, la această dată, figura cu **651 hotărâri**, din care **383 sentințe** (69 pronunțate în perioada 3 ianuarie – 21 decembrie 2012, 156 pronunțate în intervalul 15 ianuarie – 23 decembrie 2013 și 158 pronunțate în perioada 7 ianuarie – 19 august 2014), și **268 decizii pronunțate în recurs** (145 pronunțate în perioada 17 februarie –

22 decembrie 2011, 116 pronunțate în intervalul 12 ianuarie – 17 decembrie 2012 și 7 pronunțate la data de 28 martie 2013).

La finalizarea verificărilor prealabile, **24 octombrie 2014**, doamna judecător B. L. S. înregistra **651 hotărâri**, din care 383 sentințe (69 din anul 2012, 156 din anul 2013 și 158 din anul 2014) și 268 decizii pronunțate în recurs (145 din anul 2011, 116 din anul 2012 și 7 din 2013) nemotivate în termenul legal.

În etapa cercetării disciplinare, s-a solicitat situația hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător B. L. S., iar din datele comunicate, a rezultat că, la data de **8 decembrie 2014**, nu motivase în termenul prevăzut de lege un număr de **695 hotărâri**, din care 424 sentințe (65 din anul 2012, 146 din anul 2013 și 213 din anul 2014) și 271 decizii pronunțate în recurs (128 din anul 2011, 107 din anul 2012, 7 din 2013 și 29 din anul 2014).

Apoi, la data de **31 decembrie 2014**, doamna judecător B. L. S. figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu un număr total de **725 hotărâri** pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, din care 445 sentințe (65 din anul 2012, 146 din anul 2013 și 234 din anul 2014) și 280 decizii pronunțate în recurs (128 din anul 2011, 107 din anul 2012, 7 din 2013 și 38 din anul 2014).

Referitor la sesizarea formulată de petentul M. S. A., rezultă că dosarul nr. .../2012 a fost soluționat prin sentința civilă nr. ... din data de 26 noiembrie 2013, pronunțată de doamna judecător B. L. S., sentință care nu era redactată la data finalizării cercetării disciplinare.

De asemenea, dosarul nr. .../2012, în care reclamanți sunt petenții T. A. și T. M. D., a fost soluționat de completul prezidat de doamna judecător B. L. S., prin sentința

civilă nr. ... din data de 29 aprilie 2013, sentință care nu era redactată până la finalizarea cercetării disciplinare.

La termenul din 23.09.2015, pârâta a făcut dovada redactării celor două hotărâri, depunându-le la dosar în copie.

Prin Hotărârea nr. 18J din data de 11 decembrie 2013 pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător B. L. S., din cadrul Tribunalului B... și, în temeiul art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

Din considerentele acestei hotărâri, rezultă că, la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv **10 iulie 2013**, doamna judecător B. L. S. figura în evidențele statistice cu **532** hotărâri neredactate în termenul legal, din care 223 sentințe și 309 decizii în recurs, dintre acestea, 185 sentințe și 94 decizii fiind pronunțate în perioada **aprilie 2012 – mai 2013**.

Din cele 532 hotărâri neredactate în termenul legal până la data de 10 iulie 2013, pentru care doamna judecător a fost sancționată disciplinar prin Hotărârea nr. 18J din data de 11 decembrie 2013, aceasta a redactat până la data de **23 septembrie 2015**, 113 sentințe și 67 decizii, astfel că figurează și în prezent cu **110 sentințe** pronunțate în perioada ianuarie 2012 – mai 2013 și **242 decizii** pronunțate în perioada februarie 2011 – martie 2013, pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare.

Totodată, din situația depusă de pârâtă la termenul din **23.09.2015** rezultă că, la această dată, aceasta figurează cu un număr de **743 hotărâri** neredactate în termen, cea mai veche fiind din 17.02.2011.

În ceea ce privește apărarea formulată de pârâtă, potrivit căreia acțiunea disciplinară exercitată în cauza de față se impune a fi respinsă fără a se mai face alte verificări, câtă vreme, în urma unei cercetări disciplinare, aproximativ concomitente, s-a stabilit că întârzierile în redactarea hotărârilor nu îi sunt imputabile, secția o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Procedura disciplinară ce a stat la baza adoptării **rezoluției nr..../2.12.2014** a fost inițiată ca urmare a sesizării din oficiu, prin procesul verbal din **4.07.2014**, iar la data de **12.08.2014** a fost începută cercetarea disciplinară pentru abaterea disciplinară prev. de art.99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr. 303/2004.

La data de **2.12.2014** a fost respinsă sesizarea din oficiu, avându-se în vedere situația întocmită la data de **31.10.2014**, cu privire la întârzierile înregistrate la redactarea hotărârilor de doamna judecător S. B., apreciindu-se că doamna judecător, având de redactat din urmă un număr foarte mare de hotărâri, nu avea timpul fizic necesar de a redacta în termen hotărârile pe care le-a pronunțat.

Procedura disciplinară ce a stat la baza adoptării **rezoluției nr. .../16.02.2015** a fost inițiată ca urmare a sesizării din oficiu, la data de **29.07.2014**, avându-se în vedere datele statistice comunicate de Tribunalul B..., consecință a monitorizării hotărârilor neredactate în termenul legal.

De asemenea, la datele de **20.10.2014**, respectiv **30.12.2014** au fost înregistrate sesizările petenților M. S. A., T. A. ș.a., sesizări ce au vizat săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

La data de **24.10.2014** a fost începută cercetarea disciplinară față de doamna judecător S. B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004, iar prin rezoluția adoptată la data de **16.02.2015** a fost exercitată acțiunea disciplinară, avându-se în vedere situația hotărârilor neredactate în termen la data de **31.12.2014**.

Față de cele expuse anterior, se poate constata faptul că, pe de o parte, procedura disciplinară ce a stat la baza adoptării rezoluției nr. .../16.02.2015 a fost inițiată atât ca urmare a sesizării din oficiu cât și ca urmare a două sesizări formulate de justițiabili, părți în dosarele soluționate de pârâtă. Ultima sesizare a fost înregistrată la data de **30 decembrie 2014, dată la care fusese emisă rezoluția nr. .../2.12.2014**. Pe de altă parte, la adoptarea rezoluției nr. .../16.02.2015 au fost avute în vedere întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către doamna judecător S. B., la data de **31.12.2014 (725 hotărâri)**, în timp ce rezoluția nr. .../2.12.2014 a avut în vedere hotărârile neredactate în termen la data de **30.10.2014 (645 hotărâri)**.

Astfel, datele în raport de care a fost apreciat, în cele două rezoluții, caracterul imputabil al întârzierilor în redactarea hotărârilor sunt diferite, la fel și numărul hotărârilor reținute ca fiind neredactate în termen.

Din actele aflate la dosar, rezultă că, doar în luna noiembrie a anului 2014 și în prima săptămână a lunii decembrie (întrucât din 8 decembrie a anului 2014 a intrat în concediu), doamna judecător S. B. nu doar că nu a diminuat numărul de hotărâri neredactate la data de 30.10.2014, ci nu a respectat termenul de redactare a unui număr de încă **80 de hotărâri**, respectiv cele pronunțate după data de **10.10.2014**.

Prin urmare, cele două cercetări disciplinare nu au avut în vedere aceleași hotărâri judecătorești neredactate în termen de doamna judecător, datele în raport

de care s-a apreciat caracterul imputabil al întârzierilor în redactarea acestora fiind diferite. De asemenea, la aprecierea caracterului imputabil al întârzierilor în redactarea hotărârilor a fost avut în vedere, în principal, faptul că pârâta înregistrează, în mod constant, întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, fără a lua măsuri eficiente în vederea reducerii numărului de hotărâri neredactate.

Față de aceste considerente Secția constată că susținerile pârâtei sunt neîntemeiate, urmând a aprecia, în raport de faptele cu care este investită și de circumstanțele în care acestea au fost săvârșite, dacă în cauză sunt sau nu îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004.

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că la data de **31 decembrie 2014**, doamna judecător B. L. S. figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu un număr total de **725 hotărâri** pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, din care 445 sentințe (65 din anul 2012, 146 din anul 2013 și 234 din anul 2014) și 280 decizii în recurs (128 din anul 2011, 107 din anul 2012, 7 din 2013 și 38 din anul 2014), iar la data de **23.09.2015** figura cu un număr de **743 hotărâri** neredactate în termen, cea mai veche fiind din 17.02.2011.

Din referatul întocmit de grefierul șef de secție, referat depus la dosar la termenul din 23.09.2015, rezultă că, în urma verificărilor efectuate în cursul lunii aprilie 2015, **au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate în anul 2010, care nu sunt nici în prezent redactate** de doamna judecător S.. Faptul că aceste hotărâri nu au apărut în celelalte situații întocmite de conducerea instanței se explică prin aceea că programul Ecris a fost instalat ulterior anului 2010, fiind evidențiate doar în registrele ce se completau manual și care nu au mai fost verificate.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător S. a

normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza- a II- a din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Așa cum rezultă din apărările formulate, doamna judecător S. B. a susținut în mod constant faptul că întârzierile înregistrate au fost cauzate de volumul mare de muncă, de complexitatea ridicată a dosarelor, precum și de starea sa precară de sănătate, neexistând timpul fizic necesar pentru efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că în anul 2013, doamna judecător B. L. S. a participat la 21 de ședințe de judecată (ceea ce înseamnă 2 ședințe pe lună), din care a condus 20 și a rulat un număr de 993 dosare (955 dosare în primă instanță și 38 în recurs), pentru care s-a stabilit un număr total de 14.435,4 puncte de complexitate. Din aceste dosare a soluționat 393 cauze, cu 3611,5 puncte de complexitate și i-au fost repartizate spre redactare 378 hotărâri, indicele de operativitate fiind de 39,58%.

Analizând comparativ cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a ...-a ..., rezultă că numărul ședințelor de judecată la care a participat doamna judecător și numărul dosarelor rulate sunt mai mici, raportat la alți 10, respectiv 8 judecători din cadrul secției. Totodată, numărul hotărârilor repartizate spre redactare doamnei judecător, respectiv 378, este mai redus în comparație cu alți 15 judecători, unii dintre aceștia înregistrând hotărâri neredactate în termen, dar în număr cu mult mai redus decât cel cu care figurează doamna judecător.

De asemenea, din punct de vedere al indicelui de operativitate, doamna judecător a înregistrat un indice de 39,58% ,(38,85% pentru cauzele în primă instanță și 57,89% în recurs) sub cel mediu calculat la nivelul secției, de 60,34%, din care 49,14% pentru cauzele în primă instanță, 74,19% în apel și 74,91% în recurs.

Referitor la activitatea desfășurată în anul 2014, se reține că doamna judecător B. L. S. a participat la 31 ședințe de judecată, din care a condus 26 și a rulat 1029 cauze, respectiv 854 dosare în primă instanță și 175 dosare în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 13.835,1 puncte. Doamna judecător a soluționat în anul 2014 un număr total de 551 dosare, din care 396 în etapa procesuală - fond și 155 în recurs, complexitatea acestora fiind de 4022,95 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 53,55% (46,37% pe fond și 88,57% în recurs) și i-au fost repartizate spre redactare 399 hotărâri, din care 351 sentințe și 48 decizii.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 31 ședințe raportat la numărul mediu de 45 ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 1029 dosare, volumul de activitate fiind mai mic raportat la alți 15 judecători din cadrul secției.

Din punct de vedere al numărului de hotărâri ce i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mic decât cel al mării majorități a colegilor săi și cel mediu calculat la nivelul secției, de 508,52, raportat la numărul de 27 judecători.

De asemenea, doamna judecător a înregistrat și un indice de operativitate mai redus, de 53,55% comparativ cu cel calculat la nivelul secției, respectiv de 73,50%.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că, în anii 2013 și 2014, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele vizând activitatea de judecată.

Din evidențele secției, rezultă că la data de 31 decembrie 2014, din cauza volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Secției a-...-a ... a Tribunalului B... înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse, atât ca număr cât și sub aspectul numărului zilelor de întârziere înregistrate, decât doamna judecător B. L. S.. Astfel, din numărul total de 2.274 hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate de judecătorii acestei secții, doamna judecător înregistrează aproximativ o treime, respectiv 725 hotărâri.

Se constată că, din totalul de 777 hotărâri repartizate spre redactare doamnei judecător în anii 2013 (378) și 2014 (399), aceasta a redactat 352 de hotărâri (ceea ce înseamnă aproximativ 16 hotărâri redactate lunar), astfel că mai mult de jumătate, respectiv 425 erau neredactate la sfârșitul anului 2014. Exemplificativ este faptul că doar din luna octombrie și până la începutul lunii decembrie a anului 2014, doamna judecător a mai depășit termenul prevăzut de lege pentru un număr de încă 80 de hotărâri (de la 645 la 725 de hotărâri).

De asemenea, din hotărârile neredactate la data de 10.07.2013, pentru care pârâta a fost sancționată disciplinar prin Hotărârea nr.18J din data de 11 decembrie 2013, au fost motivate, în perioada cuprinsă între 10.07.2013-23.09.2015, doar 180 de

hotărâri. Este adevărat că pârâta a fost sancționată disciplinar pentru neredactarea în termen a acestor hotărâri, însă obligația pârâtei de a redacta aceste hotărâri a existat și după pronunțarea hotărârii de sancționare.

Sub acest aspect, Secția constată că în cauză, nu este incident principiul non bis in idem, întrucât acțiunea disciplinară vizează perioada ulterioară pronunțării hotărârii de sancționare, perioadă în care pârâta avea obligația să redacteze hotărârile pronunțate, inclusiv pe cele neredactate la data sancționării. De asemenea, caracterul imputabil al faptei de a nu redacta în termen aceleași hotărâri, va fi sau nu constatat în funcție de circumstanțele în care pârâta și-a desfășurat activitatea ulterior pronunțării hotărârii de sancționare.

Așa cum rezultă din datele statistice, pârâta nu a epuizat nici stocul de hotărâri neredactate la data de 10.07.2013 și nici nu a motivat în termen hotărârile ce i-au revenit ulterior acestei date spre redactare, ba mai mult a avut un ritm de redactare extrem de lent, existând perioade, cum a fost cea din noiembrie 2014, în care a acumulat un număr de 80 de hotărâri pronunțate după 10 octombrie 2014 și pentru care termenul de redactare nu a fost respectat. Numărul mare al acestor hotărâri nu poate fi justificat, cu atât mai mult cu cât, din luna septembrie a anului 2014, doamna judecător S. B. a avut repartizat un grefier care să-i asigure tehnoredactarea lucrărilor.

Este adevărat faptul că doamna judecător a soluționat mai multe cauze pe fond, ceea ce presupune atât o activitate de judecată laborioasă, de administrare de probe, cât și alocarea unei perioade de timp mai mare pentru motivarea hotărârilor, însă având în vedere durata întârzierilor (4 ani), nu se poate considera că pentru acestea pot exista justificări obiective și rezonabile.

Din această perspectivă, comparând situația avută în vedere de cercetarea disciplinară anterioară, se reține creșterea progresivă a întârzierilor în efectuarea lucrărilor, de la doi ani, la peste patru ani, cât s-a constatat în prezent.

Așadar, faptul că, în continuare, doamna judecător nu motivează hotărârile pentru care s-a constatat existența abaterii disciplinare, reprezintă un fapt de natură a sublinia atitudinea culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a priorizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Nici după începerea cercetării disciplinare pârâta nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare al hotărârilor neredactate în termenul legal, situație ce demonstrează faptul că doamna judecător a ignorat consecințele faptelor sale.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Se poate constata că, la un volum de activitate uneori mai redus față de unii dintre judecătorii secției, cu număr de ședințe mai mic și cauze rulate și

[REDACTED] soluționate sub indicii înregistrați de alți colegi, întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către doamna judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, dar și al numărului semnificativ, prin raportare la ceilalți judecători, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, chiar dacă este unul ridicat, însă comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Se impune a fi subliniat faptul că atunci când aglomerarea rolului completului de judecată devine o caracteristică permanentă, iar judecătorul nu ia măsuri pentru remedierea situației, nu se mai justifică întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

De asemenea, secția reține faptul că doamna judecător S. s-a aflat în concediu medical, în perioada 8.12.2014-7.09.2015, din cauza unor afecțiuni la umărul drept, și că deși i-au fost trimise prin e-mail, scanate, mai multe dosare, a redactat un număr foarte mic de hotărâri, motivând în sensul că trebuie să aibă dosarul asupra sa.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârâtă, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite termenele de redactare prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prev. de art.6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul laturii subiective, se poate constata, din modul în care pârâta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea

psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător S. B., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor, pârâta S. B. a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

În consecință, din probele administrate în cauză rezultă că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă,

[REDACTED]

respectiv de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S. B. L. - judecător în cadrul Tribunalului B... urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De reținut este și faptul că împotriva doamnei judecător S. B. a mai fost exercitată anterior o acțiune disciplinară, ce a avut ca obiect nerespectarea termenului de redactare a unui număr de 337 de hotărâri pronunțate în intervalul de timp cuprins între martie 2011- aprilie 2012, fiind adoptată o soluție de respingere a acțiunii, prin Hotărârea nr. 12J/26 septembrie 2012.

De asemenea, prin Hotărârea nr.18J din data de 11 decembrie 2013, pârâta a fost sancționată disciplinar cu „avertisment” pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

Astfel, secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost sancționată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar

[REDACTED]

din hotărârile neredactate la data pronunțării hotărârii de sancționare, un număr de 352 de hotărâri nu erau redactate nici la data exercitării acțiunii disciplinare în cauza de față.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, precum și hotărârea de sancționare a pârâtei pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, de la pronunțarea hotărârii de sancționare a pârâtei și până în prezent, numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut, ajungând în prezent la un număr de 743 hotărâri neredactate în termen, cele mai vechi fiind din anul 2010.

De asemenea, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, sancțiunea aplicată anterior, constând în „avertisment” nu și-a atins scopul, câtă vreme pârâta nu a luat măsuri eficiente pentru a remedia situația existentă și pentru a evita săvârșirea pe viitor a aceluiași gen de fapte.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția, **cu majoritate**, apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei

sanțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, prin suspendarea pentru o perioadă de timp din funcția deținută, să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte care afectează imaginea și prestigiul justiției.

Ca urmare, în raport de disp.art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, secția, **cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător S. B. L. a sancțiunii constând în suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei S. B. L. – judecător în cadrul Tribunalului B...

În baza art.100 lit. d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei S. B. L. – judecător la Tribunalul B..., sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a-II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **23 septembrie 2015.**

Președinte de ședință - Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

În raport de situația de fapt și de drept reținute anterior, **în opinie minoritară**, apreciez că se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai aspre, respectiv aceea constând în „excluderea din magistratură” pentru următoarele considerente:

Starea de fapt, precum motivele de drept reținute în opinia majoritară sunt corect reținute, astfel încât în mod evident mă raliez întru totul opinie majoritare că fapta disciplinară există, că a fost săvârșită cu vinovăție de pârâta S. B. L.

Mă distanțez, totuși, în ce privește sancțiunea disciplinară ce ar trebui aplicată în raport cu conținutul concret al faptei disciplinare, dar și cu contextul în care a fost săvârșită fapta și cu modul în care pârâta s-a raportat la valorile specifice înfăptuirii unui act de justiție cu responsabilitate, într-un termen rezonabil și în vederea satisfacerii drepturilor fundamentale și intereselor justițiabililor.

În primul rând, trebuie avut în vedere care este scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și

deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea, cetățenii că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros, la timp îndatoririle specifice profesiei, tocmai pentru ca societatea, cetățenii să aibă încredere într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

În al doilea rând, în aceeași măsură, e important de a releva care sunt funcțiile sancțiunilor disciplinare: de constrângere pentru judecătorul sancționat (fie reducerea salariului, fie transferul, ori suspendarea din funcție sau chiar excluderea din magistratură); de conștientizare pentru judecător a greșelii făcute; de îndreptare/corectare a unor atitudini în afara cadrului legal sau regulamentar; de exemplaritate (pentru ca în același tip de situații alți judecători să nu săvârșescă aceleași abateri de la dispozițiile legale sau regulamentare).

În acest context, așa cum corect se reține și în opinia majoritară, d-na judecător S. B. L. are un "parcurs" lung în ce privește nerespectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești: s-a mai aflat de două ori în fața Secției de judecători cu acțiuni disciplinare pentru același motiv în decurs de 3 ani de zile, aceasta fiind a treia acțiune disciplinară.

Pentru o corectă individualizarea a sancțiunii, conform art. 100 din Legea nr. 303/2004, trebuie avute în vedere câteva elemente:

- cauzele și gravitatea faptei,
- împrejurările în care a fost săvârșită fapta,
- gradul de vinovăție al autorului faptei,
- consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător,
- existența unor abateri în trecut.

Cauzele și gravitatea faptei:

Calitatea în sine a activității d-nei judecător S. nu poate fi negată: hotărârile judecătorești sunt îngrijit, atent redactate și foarte bine argumentate. Indicele foarte mic de casare al hotărârilor judecătorești redactate de d-na judecător e un indicator precis și elocvent în acest sens.

Însă, întârzierile înregistrate de pârâta judecător în redactarea hotărârilor sunt rezultatul modului ineficient de lucru al acesteia, iar perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-au produs prin această abordare.

Mai mult decât atât, nici după exercitarea acțiunii disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare de hotărâri neredactate în termenul legal, figurând și în prezent cu un număr total de 743 hotărâri neredactate în termen, cele mai vechi fiind din anul 2010.

De altfel, aproape o treime din întârzierile în redactare înregistrate de Secția de contencios administrativ și fiscal de la Tribunalul B... la finalul anului 2014 au aparținut d-nei judecător, pârâtă în prezenta cauză.

Ce este foarte grav e faptul că dacă la prima acțiune disciplinară, pârâta a înregistrat o întârziere semnificativă la un număr de 332 de hotărâri, la a doua acțiune disciplinară acest număr să crească – 352 de hotărâri – pentru ca în cadrul prezentei proceduri disciplinare acest număr să se dubleze – 743 de hotărâri neredactate în termen – multe dintre ele fiind foarte vechi, peste un an sau doi ani de zile.

Împrejurările în care a fost săvârșită fapta:

Este de necontestat volumul mare de activitate al doamnei judecător, însă ceilalți judecători din cadrul secției, care au avut același volum de activitate, nu au înregistrat restanțe de o asemenea anvergură în redactarea hotărârilor, întârzierile fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și al duratei, fapt ce demonstrează că pârâta nu are capacitatea de a-și organiza corespunzător timpul de lucru.

De asemenea trebuie avut în vedere că, deși la nivelul conducerii instanței s-au luat o serie de măsuri administrative pentru preîntâmpinarea apariției unor disfuncționalități grave în activitatea curentă, pârâta judecător a persistat în această conduită, și, raportat la volumul de activitate, precum și la numărul mare al restanțelor înregistrate în redactarea hotărârilor se poate concluziona că astfel de întârzieri reprezintă o constantă în activitatea pârâtei și nu un caz izolat.

Pârâta nu a încercat să motiveze hotărârile din dosarele în care erau formulate sesizări din partea justițiabililor pentru neredactarea hotărârilor, cu toate că din luna decembrie a anului 2014 și până în luna septembrie a anului 2015, nu a mai intrat în ședințe de judecată, fiind în concediu medical din cauza unor afecțiuni la umăr. Deși a fost contactată în acest sens de președintele de secție, care i-a transmis prin e-mail dosarele scanate, pârâta a refuzat să redacteze, afirmând că îi este necesar dosarul în materialitatea lui.

Nu în ultimul rând, prin vechimea pe care d-na judecător o are în secție, dar și prin modul în care a înțeles să ignore în mod repetat dispozițiile legale referitoare la redactarea hotărârilor judecătorești în termen în cazul a sute de dosare, reprezintă fără o îndoială un exemplu negativ pentru ceilalți colegi de secție: astfel, dacă perpetuarea unei astfel de situații în ce-o privește pe d-na judecător, pârâtă în prezenta cauză,

nu se concretizează și într-o sancțiune exemplară, poate fi un exemplu periculos pentru unii dintre judecătorii secției, dar și un sentiment de frustrare pentru majoritatea judecătorilor care reușesc să facă față, în condițiile unui volum de activitate ridicat, la provocările profesiei de judecător, cu sacrificii inerente inclusiv în plan personal.

Gradul de vinovăție al autorului faptei:

Este evident, din modul de desfășurare a evenimentelor, că atitudinea de indiferență față de îndeplinirea obligațiilor legale de redactare în termen a sute de dosare, unele cu o vechime de peste doi ani, caracterizează suficient acest grad ca fiind unul foarte ridicat.

Fără îndoială că d-na judecător nu numai că a acceptat situația în care se află, dar nu a făcut niciun efort suplimentar, așa cum au făcut colegii domniei sale, pentru a diminua numărul de hotărâri neredactate în termen. Dimpotrivă, deși a fost cercetată disciplinar în două rânduri în anul 2014, d-na judecător a ignorat deliberat, printr-o atitudine de suficiență și nepăsare, că însăși procedura disciplinară reprezintă un avertisment serios și de luat în seamă pentru îndreptarea unei atitudini neconforme corpului profesional al judecătorilor.

Consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător:

Cele 743 de dosare neredactate în termen, unele din ele cu o vechime foarte mare, conțin tot atâtea situații juridice nerezolvate pentru sute de persoane, cu atât mai mult cu cât foarte multe sunt în primă instanță, ele neputând fi atacate și, parte din ele,

neputând fi puse în executare pentru satisfacerea intereselor celor care au fost părți în dosare.

De altfel, repetitivitatea foarte multor dosare neredactate în termen face ca, în fapt, acea calitate a redactării hotărârilor d-nei judecător să nu mai conteze. De fapt, această repetitivitate se transformă într-o lipsă de calitate a activității d-nei judecător, pentru că în pofida unei cercetări judecătorești impecabile, aspectul esențial al procesului civil este tocmai hotărârea judecătorească de care o parte se poate folosi punând-o în executare sau de care altă parte este obligat.

Astfel, nu trebuie minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, constând în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, acestea urmând a fi apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Existența unor abateri în trecut:

Așa cum s-a arătat mai sus, pârâta judecător a mai fost sancționată disciplinar până în prezent, tot pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar din totalul de 532 hotărâri ce au constituit obiectul acțiunii disciplinare anterioare, doamna judecător redactase, la data exercitării prezentei acțiuni disciplinare, doar 180 de hotărâri.

Această atitudine demonstrează faptul că doamna judecător S. B. a manifestat dezinteres față de consecințele pe care faptele sale le au asupra drepturilor

[REDACTED] părților, afectând în mod grav prestigiul funcției de magistrat.

Având în vedere caracterul repetitiv al nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor pe o perioadă foarte mare de timp (2011-2015), consecințele negative asupra drepturilor părților, care așteaptă din anul 2010 să primească motivele pe care se întemeiază hotărârea pronunțată, atitudinea de dezinteres manifestată de doamna judecător, care a mai fost sancționată disciplinar, apreciez că pârâta nu corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

În consecință, pentru considerentele arătate mai sus, consider că se impunea aplicarea față de doamna judecător S. B. L. a sancțiunii disciplinare prev. de art. 100 lit.(e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în **„excluderea din magistratură”**.

Judecător