

Dosar nr.6/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 19J

Ședința publică din 23.09.2015

Președinte Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei T. I., judecător în cadrul Tribunalului B... – *ca. CIVIL*, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a- II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în "întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile".

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar, judecător P. C. și pârâta judecător T. I. D., personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Pârâta, personal, depune la dosar un set de înscrisuri, înscrisuri ce au fost comunicate și reclamantei în copie.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că au fost sesizați cu patru cereri formulate de petenți diferiți, cu privire la faptul că doamna judecător I. T. din cadrul Tribunalului B..., înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în care aceștia au avut calitatea de părți. Cele patru sesizări, privind aspecte similare, au fost conexe, verificările prealabile finalizându-se la data de 23.01.2015, iar cercetarea disciplinară desfășurându-se în perioada 26 ianuarie - 20 martie 2015, în prezența pârâtei. În cursul cercetării disciplinare a fost audiată pârâta și administrată proba cu înscrisuri. În concluzie, s-a constatat că, la data finalizării cercetării disciplinare, pârâta avea un număr de 411 hotărâri nemotivate în termenul legal, din care 46 de sentințe pronunțate în perioada 20 mai 2014 – ianuarie 2015, 106 decizii în apel pronunțate în perioada 25 aprilie 2013 – ianuarie 2015 și 259 decizii în recurs.

În ceea ce privește situația de fapt reținută, având în vedere dispozițiile art.426 alin.(5) C.pr.civ., conform căroră „*hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare*”, reclamanta arată că, sub aspect obiectiv abaterea disciplinară constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile

[REDACTED]

judecătorești pronunțate în termenul prevăzut de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, consideră că se impune ca aceste fapte să-i fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice clauză ce exonerează magistratul de răspundere.

Analizând comparativ volumul de activitate al pârâtei, cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a ...-a civilă a Tribunalului B... rezultă că, în ceea ce privește anul 2014, pârâta a participat la cele mai multe ședințe de judecată și respectiv, a condus cele mai multe ședințe de judecată, însă numărul dosarelor rulate și al celor soluționate, precum și complexitatea cumulată a acestora au fost mai mici, raportat la alți colegi.

Se arată că în perioada ianuarie - februarie 2015, pârâta a participat la un număr de 9 ședințe, raportat la numărul mediu al instanței, de 7 ședințe, calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 318 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul instanței.

Analizând probele administrate în cursul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare s-a constatat că, la nivelul Secției a ...-a a Tribunalului B... majoritatea judecătorilor înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse decât pârâta, atât ca număr cât și ca durată. Astfel, se arată că din numărul total de 2759 hotărâri neredactate în termenul legal, pârâta înregistra la momentul finalizării cercetării 411 hotărâri, cea mai veche sentință fiind pronunțată la 20.05.2014, cea mai veche decizie în apel la 25.04.2014, iar cea mai veche decizie în recurs fiind pronunțată la 4.04.2013.

Se consideră relevant faptul că pârâta înregistrează în mod constant întârzieri în redactarea hotărârilor pronunțate, situație ce a determinat obiectul unei

cercetări disciplinare anterioare, sub aspectul aceleiași abateri disciplinare, iar prin Hotărârea nr.12J/17.09.2014, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, acțiunea a fost respinsă, însă în prezent, din cele 255 hotărâri neredactate în termenul legal și pronunțate până în luna aprilie 2014, ce au făcut obiectul acțiunii disciplinare anterioare, pârâta a motivat până la data de 16.03.2015, un număr 89 de hotărâri, astfel că un număr de 166 de hotărâri figurau neredactate la momentul finalizării cercetării disciplinare.

Apreciază că pentru întârzierile înregistrate nu pot exista justificări obiective și rezonabile, având în vedere că pârâta înregistrează întârzieri și de aproximativ 2 ani. Din această perspectivă, comparând situația avută în vedere la cercetarea disciplinară anterioară, se arată că în acțiunea disciplinară s-a reținut creșterea progresivă a întârzierilor în efectuarea lucrărilor și în redactarea hotărârilor.

De asemenea, se subliniază faptul că din totalul hotărârilor neredactate în termen, o pondere însemnată este reprezentată de hotărâri pronunțate în primă instanță sau în apel, respectiv un număr de 152 hotărâri.

Se mai arată că, la un volum de activitate mai mare comparativ cu alți colegi judecători din secție, întârzierile înregistrate de pârâtă sunt disproporționate sub aspectul duratei și al numărului, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și atingere prestigiului justiției. În condițiile în care termenul de exercitare a căii de atac curge de la data comunicării hotărârii, neredactarea hotărârii în termenul prevăzut de lege duce la prelungirea procedurilor judiciare din culpa instanței și la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil. Totodată, întârzierile mari în redactarea hotărârilor judecătorești au determinat și temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora, ceea ce

reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.6 din CEDO, privind drepturile procesuale ale părților. Toate aceste argumente conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâtă, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârii judecătorești, sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor exercitării căii de atac.

Reprezentantul Inspecției Judiciare solicită a fi înlăturate ca neîntemeiate susținerile pârâtei potrivit căroră, hotărârile reținute ca fiind neredactate în termen prin Hotărârea nr.12J/17.09.2014 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, trebuie excluse de la analiză în cadrul prezentei acțiuni disciplinare. Faptul că anterior, prin Hotărârea nr.12J/17.09.2014 a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată față de pârâtă nu exclude existența abaterii disciplinare pentru aceleași hotărâri. De la data pronunțării hotărârii nr.12J din 17 septembrie 2014, pârâta avea în continuare obligația de a redacta hotărârile reținute ca fiind nemotivate în termen la această dată, astfel că termenele prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor au fost în continuare nerespectate și după pronunțarea hotărârii de respingere a acțiunii.

Se apreciază că întârzierile în redactarea hotărârilor într-o perioadă atât de mare și chiar după exercitarea acțiunii disciplinare anterioare, pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător T. I. și a faptului că nu a priorizat lucrările.

În aceste condiții, nu se poate susține că pârâta, după aproximativ un an, nu a avut posibilitatea reducerii numărului de hotărâri neredactate în termenul legal, în cazul în care și-ar fi gestionat eficient timpul de lucru.

Referitor la volumul de activitate înregistrat de către pârâtă, se arată că acesta s-a majorat, comparativ cu anii 2012-2013, situație identificată și la ceilalți judecători colegi, însă acest lucru nu poate înlătura culpa magistratului cercetat, deoarece numărul hotărârilor neredactate de către pârâtă este dublu raportat la întârzierile evidențiate la nivelul celorlalți judecători din cadrul Secției a ...-a a Tribunalului B...

În ceea ce privește pregătirea profesională a grefierilor de ședință, aspect invocat de către pârâtă, se arată că din luna mai a anului 2014, aceasta colaborează cu 2 grefieri în mod constant, unul dintre aceștia fiind absolvent al Școlii naționale de grefieri, care își îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile, astfel încât situația existentă anterior s-a îmbunătățit.

Totodată, se mai arată că pârâta a invocat și situația sa medicală, însă astfel cum rezultă din actele medicale depuse la dosar, a beneficiat de concediu medical doar în intervalul 16-19 ianuarie 2015.

Sub aspectul laturii subiective, se arată că, vinovăția judecătorului cercetat disciplinar rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, în condițiile în care, chiar dacă a avut un număr de hotărâri pronunțate și redactate mai mare decât al celorlalți judecători din instanță, a înregistrat cele mai mari întârzieri, atât sub aspect numeric cât și ca întindere în timp, fapt ce a avut drept consecință prelungirea nejustificată a procedurilor judiciare.

În consecință, se apreciază că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii disciplinare formulate

împotriva doamnei judecător T. I. și aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art.100 din același act normativ.

Pârâta judecător T. I. D., personal, ca o chestiune prealabilă, solicită amânarea pronunțării cauzei pentru a formula și depune concluzii scrise. În ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată de către Inspekția Judiciară împotriva sa, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru atragerea răspunderii sale disciplinare, în sensul că, deși nu a contestat faptul că are hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal și recunoaște că sunt multe, consideră că nu este întrunit nici elementul subiectiv, dar nici elementul obiectiv în integralitatea lui, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute art.99 lit.(h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.

În acest sens, arată că întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești nu îi sunt imputabile și sunt efectul unor cauze obiective.

Se arată că, în mod constant, de când este judecător în cadrul Tribunalului B..., a avut un volum de muncă mult peste media pe secție și acest lucru duce la imposibilitatea redactării într-o lună a tot atâtea hotărâri câte se pronunță, iar acestea se reportează de la o lună la alta.

Solicită, de asemenea, să se observe că în situațiile comunicate de către instanță pentru perioada anilor 2013, 2014 și 1 ianuarie -31 august 2015, sunt date eronate, pe care le-a contestat, în sensul că nu i-au fost cuprinse toate ședințele, dosarele soluționate și hotărârile repartizate spre redactare.

Cu toate acestea, chiar și în aceste date statistice oficiale ale instanței, se arată în mod clar, că a avut în fiecare an cele mai multe ședințe de judecată din cadrul secției, cele mai multe ședințe de judecată conduse și că a soluționat cele

mai multe dosare la nivelul secției, având cele mai multe hotărâri repartizate pentru redactare. Arată că, deși unul sau doi colegi au depășit-o la numărul de dosare rulate, acest lucru nu se datorează faptului că în mod efectiv a avut mai multe dosare nou intrate, ci faptului că aceasta a soluționat dosarele mai repede, lucru ce poate fi observat din datele statistice.

Referitor la faptul că Inspekția Judiciară a făcut comparație între restanțele în redactarea hotărârilor sale și restanțele în redactarea hotărârilor înregistrate de ceilalți colegi, aceștia având jumătate din numărul hotărârilor restante înregistrate de pârâtă, solicită să se observe că este vorba despre judecători veniți la Tribunalul B... în anul 2014, situația nefiind similară. Din verificarea datelor statistice comunicate de către instanță, se poate observa că a avut un număr dublu de hotărâri de redactat, față de alți judecători din cadrul secției, care nu au funcții de conducere și care nu au activat în întreaga perioadă supusă analizei. Consideră că nu este corect, în situația în care are un volum dublu de muncă față de ceilalți colegi, să i se impute faptul că nu a reușit să realizeze redactarea hotărârilor restante, deși a depus toate eforturile prin efectuarea de ore suplimentare și neefectuarea concediului de odihnă.

Arată pârâta că, astfel cum se poate observa din statistica pe anul 2014, numărul dosarelor soluționate depășește cu mult punctajul maxim de complexitate stabilit prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, privind dosarele care trebuie repartizate unui judecător, iar numărul dosarelor rulate depășește cu aproape 4 ori numărul maxim de puncte de complexitate stabilit.

Din datele statistice pe care le-a depus la dosar astăzi, date ce sunt comunicate lunar Curții de Apel B..., cu privire la operativitate, complexitate și numărul hotărârilor repartizate spre redactare în perioada 1.01.2015 – 30.06.2015 și

ulterior în perioada vacanței judecătorești, rezultă că are cel mai mare număr de hotărâri repartizate spre redactare și cel mai mare număr de dosare soluționate.

Făcând un calcul paralel, a observat că au fost omise ședințe în care a intrat conform planificării și, potrivit datelor centralizate personal în baza listelor de ședință, a rezultat că în realitate are un număr mult mai mare de decizii și sentințe repartizate spre redactare decât cele calculate de către conducerea secției. Astfel, potrivit statisticii secției sunt 315 hotărâri repartizate spre redactare în perioada ianuarie-august 2015, iar potrivit statisticii proprii rezultă că are spre redactare 348 de hotărâri repartizare. De asemenea, arată că, de la începutul anului până în prezent, a soluționat 707 dosare, revenindu-i spre redactare 380 sentințe și decizii, la care se adaugă 34 de încheieri finale, ce nu sunt cuantificate în statisticile instanței.

Pârâta arată că majoritatea dosarelor pe care le-a judecat în anii 2014-2015 sunt dosare judecate sub imperiul noului cod de procedură civilă și în care trebuie realizată o procedură prealabilă, iar președintele completului de judecată trebuie să aloce un timp suplimentar realizării acesteia față de ceilalți membrii ai completului. În plus, deoarece nu și-a satisfăcut concediul legal de odihnă în această vară, a fost judecător de permanență în ședințele din vacanța judecătorească, aceasta fiind o activitate suplimentară. În timpul vacanței judecătorești a intrat în 5 ședințe de judecată, deși conform planificărilor, ceilalți colegi au intrat în 3, maxim 4 ședințe.

Consideră că în cazul unui volum de muncă constant mai mare, în timp, gradul de oboseală al judecătorului este mai mare, așa încât numărul de restanțe nu poate să fie direct proporțional cu al celorlalți judecători, care nu au o astfel de încărcătură în timp. Arată că a depus eforturi suplimentare, străduindu-se pentru

efectuarea lucrărilor, sacrificându-și timpul liber, nedormind nopțile, tocmai pentru îndeplinirea obligațiilor ce-i revin în activitatea sa de judecător.

În condițiile în care, atâta vreme cât statul are obligația pozitivă de a asigura judecătorilor condițiile necesare desfășurării activității, atâta vreme cât nu există o normare a muncii, consideră că nu i se poate imputa judecătorului faptul că nu reușește să realizeze într-o anumită unitate de timp, un volum nelimitat de muncă.

Mai arată pârâta că din anul 2014 a lucrat cu doi grefieri, unul fiind absolvent al Școlii Naționale de Grefieri și că în general este mulțumită de activitatea acestuia, însă referitor la cel de-al doilea grefier, deși a fost sancționat disciplinar, acesta nu s-a conformat, nu a consemnat corect discuțiile purtate în ședința de judecată și ceea ce a dispus instanța. Se mai arată că la dosarul cauzei există dovezi în sensul că grefierii cu care a lucrat nu numai că nu se exprimau corect în limba română, ci consemnau aberații juridice în încheierile de ședință.

În dovedirea situației de fapt, arată că au fost depuse mai multe hotărâri cu titlu de exemplu, încercând să demonstreze capacitatea sa de analiză și sinteză, considerând necesar ca în activitatea sa profesională să acorde prioritate satisfacerii parametrului calitativ față de cel cantitativ, volumul de activitate nepermițând satisfacerea ambilor parametri în egală măsură. Respectarea dreptului la un proces echitabil al justițiabililor impune în primul rând pronunțarea unei soluții corecte, fundamentată pe studierea temeinică a dosarului, bine motivată în fapt și în drept. Redactarea sumară a considerentelor hotărârii, fără respectarea exigențelor impuse motivării unei hotărâri judecătorești, dându-se eficiență calității și celerității în dauna calității, afectează actul de justiție și creează deservicii în primul rând justițiabililor.

Totodată, susține pârâta că prin Hotărârea irevocabilă nr.12J/17.09.2014, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea disciplinară, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004, statuându-se cu titlu de autoritate de lucru judecat că neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești, în perioada 01.01.2013 – 17.09.2014, nu îi este imputabilă. Or, după pronunțarea acestei hotărâri, condițiile de muncă nu s-au îmbunătățit, dimpotrivă, volumul de activitate a crescut, astfel cum a arătat anterior, ceea ce a determinat imposibilitatea redactării până în prezent a hotărârilor restante. Deși rezoluția cu propunere de exercitare a acțiunii disciplinare înlătură autoritatea de lucru judecat, ca și puterea de lucru judecat a hotărârii irevocabile a instanței disciplinare, consideră că aspectele constatate de instanța disciplinară prin această hotărâre nu mai pot fi repuse în discuție ulterior, acesta fiind efectul negativ al puterii de lucru judecat, iar ulterior aceleași împrejurări obiective au împiedicat-o să redacteze în termenul legal hotărârile ce i-au fost repartizate.

Pe de altă parte, arată că, în perioada 2013-2015, a avut numeroase probleme de sănătate, generate în principal de mediul în care își desfășoară activitatea profesională și care nu au putut fi tratate corespunzător, deși a efectuat numeroase investigații și tratamente medicale și a beneficiat de concedii medicale, astfel cum atestă înscrisurile depuse în cursul cercetării disciplinare.

În consecință, solicită să se aprecieze că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.6/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei T. I., judecător în cadrul Tribunalului B... - cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

În motivarea acțiunii se arată că doamna judecător D. I. T. înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal. Astfel, din totalul de 458 hotărâri repartizate spre redactare în anul 2014, doamna judecător T. I. a redactat, în cursul acestui an, doar un număr de 102 hotărâri, mai mult de 75% din numărul total fiind neredactate la sfârșitul anului 2014.

Inspecția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 27.05.2015 pârâta judecător a formulat întâmpinare, ce a fost comunicată Inspecției Judiciare.

În întâmpinarea depusă pârâta a arătat că își menține punctul de

vedere exprimat în cursul cercetării disciplinare și că datele statistice comunicate de tribunal cu privire la volumul de activitate nu sunt corecte.

Astfel, arată că din datele sale rezultă că în perioada 1.01.2015-30.04.2015 a participat la 19 ședințe de judecată, iar în perioada 1.01.2014-31.12.2014 a soluționat 996 dosare, față de 953 dosare menționate în datele statistice, fiindu-i repartizate spre redactare 514 hotărâri, față de 458 hotărâri menționate în datele statistice. De asemenea, arată că în perioada 3.11.2014-13.03.2015 a redactat 106 hotărâri, precum și numeroase încheieri de anulare a cererii de chemare în judecată și de reexaminare, opinii separate etc.

Apreciază că neredactarea în termenul legal a tuturor hotărârilor ce i-au fost repartizate nu îi sunt imputabile, ci se datorează unor cauze obiective, respectiv volumului excesiv de muncă, ce depășește cu mult capacitatea normală de muncă a unui om și timpul de muncă prevăzut de lege, precum și faptului că în perioada 2013-2015 a efectuat și lucrări ce trebuiau a fi întocmite de grefierul de ședință.

Mai arată că prin Hotărârea nr.12J/17.09.2014 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea disciplinară exercitată de Ministerul Justiției împotriva sa pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, statuându-se cu autoritate de lucru judecat că neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești în perioada, 1.01.2013-17.09.2014, nu îi este imputabilă.

Or, după pronunțarea acestei hotărâri de către secție, condițiile de muncă nu s-au îmbunătățit, dimpotrivă, volumul de activitate a crescut, ceea ce a determinat imposibilitatea redactării până în prezent a hotărârilor restante, deși a depus eforturi susținute în acest sens. Aspectele constatate de instanța disciplinară nu mai pot fi repuse în discuție ulterior, acesta fiind efectul negativ al puterii de lucru

judecat, iar ulterior aceleași împrejurări obiective au împiedicat-o să redacteze în termenul legal hotărârile ce i-au fost repartizate.

Pe de altă parte, arată că în perioada 2013-2015 a avut numeroase probleme de sănătate, generate în principal de mediul în care își desfășoară activitatea profesională și care nu au putut fi tratate în mod corespunzător.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la data de 27 octombrie 2014 la Inspecția Judiciară, petentul S. U. al S. R. R... a solicitat efectuarea de verificări privind pe doamna judecător D. I. T., din cadrul Tribunalului B... - Secția a ...-a Civilă, pentru întârzierea în redactarea încheierii pronunțate la data de 26 iunie 2014, în dosarul nr. .../.../2013.

La data de 25 noiembrie 2014, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr..../IJ/.../DIJ/2014, sesizarea petentului B. F. vizând neredactarea deciziei civile nr. ... din data de 7 noiembrie 2013, pronunțată de Tribunalul B... – Secția a ...-a Civilă, în dosarul nr. .../.../2007, de către doamna judecător D. I. T.

Prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare, și care a fost înregistrată la data de 28 noiembrie 2014, sub nr. .../IJ/.../DIJ/2014, petenta P. A. a solicitat efectuarea de verificări privind neredactarea deciziei civile nr. ... din data de 19 decembrie 2013 pronunțată de Tribunalul B... – Secția a ...-a Civilă, în dosarul nr. .../.../2008, de către doamna judecător D. I. T.

La data de 10 decembrie 2014, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr. .../IJ/.../DIJ/2014, sesizarea petentului P. V. prin care s-a solicitat efectuarea de verificări privind pe doamna judecător D. I. T., din cadrul Tribunalului

B... - Secția a ...-a Civilă, pentru întârzierea în redactarea deciziei civile nr. ... din data de 10 aprilie 2014 pronunțată în dosarul nr. .../.../2012.

Având în vedere că cele patru sesizări vizau aspecte similare referitoare la redactarea cu întârziere, de către doamna judecător D. I. T., din cadrul Tribunalului B... - Secția a ...-a Civilă, a hotărârilor pronunțate, în dosarele cu soluționarea cărora a fost învestită Inspecția Judiciară s-a dispus conexarea lucrărilor înregistrate sub nr. .../IJ/.../DIJ/2014, nr. .../IJ/.../DIJ/2014 și nr. .../IJ/.../DIJ/2014 la lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014.

În cadrul verificărilor prealabile, au fost consultate evidențele din sistemul informatic ECRIS al Tribunalului B... și au fost solicitate conducerii instanței situații ce cuprind evidențe ale instanței.

La data de 23 ianuarie 2015, au fost finalizate verificările prealabile și s-a întocmit în acest sens un proces-verbal, atașat la dosar.

Prin rezoluția din 23 ianuarie 2015, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător D. I. T., apreciindu-se că există indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 26 ianuarie – 20 martie 2015, în datele de 17 februarie 2015, 17 martie 2015 și 20 martie 2015, la sediul Tribunalului B..., în prezența doamnei judecător D. I. T.

Doamna judecător D. I. T. a formulat punct de vedere cu referire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare din data de 23 ianuarie 2015, înscrisul fiind depus la dosar.

S-a procedat la ascultarea doamnei judecător D. I. T. cu privire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

A arătat că au existat întârzieri în predarea hotărârilor redactate de către grefieri, de până la 3 săptămâni, în special în cazul deciziilor pronunțate în apel și recurs, unde este necesară semnarea hotărârii de către toți membrii completului.

Doamna judecător a menționat că întârzierile repetate în redactarea hotărârilor nu caracterizează doar activitatea sa, ci a mării majorități a judecătorilor secției, care înregistrează întârzieri din cauze obiective.

Totodată, a arătat că, așa cum rezultă din datele statistice comunicate de Tribunalul B., pentru perioada 2013-2014, a participat și a condus cele mai multe ședințe de judecată în cadrul secției, situându-se printre judecătorii cu cel mai mare număr de dosare rulate, dosare soluționate și hotărâri repartizate spre redactare, iar, atât în anul 2013, cât și în anul 2014, numărul dosarelor rulate însumează un punctaj de complexitate ce depășește punctajul de complexitate anual stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii.

Urmare a verificărilor efectuate personal, în baza listelor de ședință din anul 2014, doamna judecător a precizat că au existat neconcordanțe în datele statistice comunicate de instanță pentru aceeași perioadă.

De asemenea, a arătat că, în perioada cuprinsă între 1.01.2013 la zi, a fost planificată în câte 5 ședințe pe lună, din care 2 ședințe de fond și 3 ședințe de apeluri și recursuri, în luna octombrie a anului 2014, a participat la 6 ședințe de judecată, 2 de fond și 4 de apeluri și recursuri, înlocuind într-o ședință de recursuri, pe locul 3, un coleg transferat la Curtea de Apel B...

Totodată, a menționat că, până în luna februarie a anului 2014, a

făcut parte din componența unui complet specializat pentru soluționarea recursurilor în materia fondului funciar, care avea atașat și un complet de recursuri de drept comun. Ulterior, a intrat în componența unui complet de recursuri de drept comun, însă a fost necesar, pentru respectarea continuității completului, să participe la soluționarea recursurilor aflate pe rolul completului specializat de fond funciar, precum și pe rolul completului de recurs atașat acestuia, însă nici în prezent nu au fost soluționate toate cauzele aflate pe rolul acestor completuri.

Doamna judecător a precizat că, în datele statistice, nu sunt incluse dosarele aflate în procedura prealabilă, prevăzută de dispozițiile noi ale Codului de procedură civilă, și nici încheierile de dezinvestire a instanței pronunțate în temeiul art. 200 alin. (3) și (6) Cod procedură civilă.

Referitor la perioada anilor 2013-2014, doamna judecător a arătat că, din cauza fluctuației mari de grefieri din cadrul secției, în ședințele de judecată pe care le-a condus, a avut repartizați 11 grefieri nou angajați, doar unul dintre aceștia fiind absolvent al Școlii Naționale de Grefieri, ceilalți fiind angajați direct pe post la tribunal, iar majoritatea acestor grefieri nu dețineau minime cunoștințe de limba română și de drept, în sensul că nu știau să scrie și să se exprime corect în limba română, nu înțelegeau problemele de drept care se discutau în ședință și, prin urmare, nu făceau consemnări corespunzătoare, în caietul grefierului, dar nici nu erau capabili să transpună în fraze coerente cele rezultate din înregistrările audio ale ședinței. În atare situație, a refăcut cea mai mare parte a încheierilor, practicelelor și adreselor, redactate necorespunzător de respectivii grefieri, neacceptând ca actele ce emană de la instanță să cuprindă greșeli de limba română, fraze neinteligibile și omisiunea discuțiilor purtate în ședință cu privire la cererile și apărările

părților.

Doamna judecător a arătat că, din mai 2014, i-au fost repartizați 2 grefieri pe cele 3 ședințe de judecată pe care le conduce în fiecare lună, unul dintre aceștia fiind absolvent al Școlii Naționale de Grefieri, care își îndeplinește corespunzător sarcinile de serviciu, iar celălalt grefier are o activitate mult îmbunătățită față de cea din anii anteriori, însă mai sunt deficiențe de remediat în activitatea sa.

A mai arătat că timpul fizic, pe care îl are la dispoziție, nu-i permite să redacteze în termenul legal hotărârile repartizate și că, în perioada 2013-2015, la fel ca și în anii anteriori, a avut mai multe probleme de sănătate, generate, în principal, de mediul în care își desfășoară activitatea, fiind alergică la praf și suferind de migrene, iar aceste probleme de sănătate, care apar ciclic, i-au afectat ritmul de lucru.

Prin procesul verbal din data de 20 martie 2015 s-a constatat finalizarea cercetării disciplinare.

În fața secției, pârâta a fost audiată, ocazie cu care a arătat că în ceea ce privește dosarul privind contestația la tergiversarea procesului, soluția a fost de anulare ca netimbrată a cererii, iar interesul petentului nu mai subzistă, întrucât decizia a fost redactată. A arătat că a redactat această contestație pe data de 29 octombrie și nu pe 3 noiembrie, diferența fiind dată de consemnarea în sistemul Ecris.

În ce privește dosarul nr. .../.../2007, pârâta precizează că au fost două considerente pentru care a amânat pronunțarea, unul fiind complexitatea dosarului, iar al doilea imposibilitatea constituirii completului.

Pârâta a reluat susținerile pe care le-a avut pe parcursul cercetării

disciplinare, arătând că volumul de activitate este cauza care a determinat depășirea termenului de redactare a hotărârilor, în fiecare lună, pronunțând mai multe hotărâri decât putea să redacteze. De asemenea, un alt motiv al întârzierilor l-a constituit acela al verificării și rectificării încheierilor pe care grefierii le întocmesc, a fluctuației mari a acestora din urmă și a lipsei lor de pregătire.

A mai arătat că, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, activitatea președintelui de complet este mai laborioasă, ocupă mai mult timp, precizând totodată că este foarte meticuloasă în ceea ce privește redactarea hotărârilor.

În final a precizat că nu contestă numărul hotărârilor neredactate în termenul legal ci doar datele statistice cu privire la volumul de activitate și la numărul hotărârilor redactate.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Contestația la tergiversarea procesului formulată de recurentul-contestator S. U. al S. – R. în dosarul nr. .../.../2013, privind neredactarea în termen a deciziei civile nr. ... din data de 28 octombrie 2013 pronunțată de Tribunalul B... – Secția a ...-a Civilă, înregistrată la data de 11 aprilie 2014, a fost soluționată la data de **26 iunie 2014**, iar, potrivit relațiilor comunicate, încheierea a fost redactată de doamna judecător D. I. T. la data de **3 noiembrie 2014**.

Dosarul nr. .../.../2007, având ca obiect apelurile declarate de apelantul B. F. și apelanta B. A. împotriva sentinței civile nr. ... din data de 28 aprilie 2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului ... B..., a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B... – Secția ...-a Civilă la data de 2 noiembrie 2011 și a fost soluționat prin **decizia civilă nr. ... din data de 7 noiembrie 2013**, hotărârea fiind redactată de

doamna judecător D. I. T., la data de **12 decembrie 2014**.

Dosarul nr. .../.../2008, având ca obiect apelul declarat de apelanta P. A. R., în contradictoriu cu intimata C. L., împotriva sentinței civile nr. ... din data de 14 martie 2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului ... B... a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B... - Secția a ...-a Civilă la data de 30 ianuarie 2012 și a fost soluționat prin **decizia civilă nr. ... din data de 19 decembrie 2013**, decizia fiind redactată de doamna judecător D. I. T. la data de **13 ianuarie 2015**.

Dosarul nr. .../.../2012, având ca obiect apelul declarat de apelantul-pârât Municipiul B... – prin primar general, în contradictoriu cu intimatul-reclamant P. V., împotriva sentinței civile nr. ... din data de 16 septembrie 2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului ... B..., a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B... – Secția ...-a Civilă la data de 6 noiembrie 2013 și a fost soluționat prin **decizia civilă nr. ... din 10 aprilie 2014**, hotărârea fiind redactată de doamna judecător D. I. T. la data de **12 ianuarie 2015**.

Examinând datele statistice comunicate, reiese că doamna judecător D. I. T., din cadrul Tribunalului B... – Secția a ...-a Civilă, înregistra, **la data de 3 noiembrie 2014, 328 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care 39 sentințe (pronunțate în perioada 12 februarie – 25 septembrie 2014), 84 decizii în apel (33 pronunțate în perioada 22 martie – 20 decembrie 2013 și 51 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 25 septembrie 2014) și 205 decizii în recurs (87 pronunțate în perioada 12 martie – 20 decembrie 2013 și 118 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 25 septembrie 2014). Astfel, din totalul hotărârilor neredactate în termenul legal, 120 hotărâri erau pronunțate în anul 2013 și 208 în anul 2014.

Ulterior, la data de **12 decembrie 2014**, doamna judecător figura

în evidențele secției cu un număr de **383 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care 55 sentințe (pronunțate în perioada 12 februarie – 30 octombrie 2014), 101 decizii în apel (32 pronunțate în perioada 22 februarie – 20 decembrie 2013 și 69 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 24 octombrie 2014) și 227 decizii în recurs (86 pronunțate în perioada 12 martie – 20 decembrie 2013 și 141 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 24 octombrie 2014), rezultând că 118 hotărâri datează din anul 2013 și 265 din 2014.

Totodată, așa cum reiese din datele comunicate de Tribunalul B..., vizând data de **26 ianuarie 2015**, magistratul nu respectase termenul de redactare pentru un număr de **404 hotărâri**, respectiv 54 sentințe (pronunțate în perioada 12 februarie – 21 noiembrie 2014), 101 decizii în apel (31 pronunțate în perioada 22 martie – 20 decembrie 2013 și 70 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 21 noiembrie 2014) și 249 decizii în recurs (85 pronunțate în perioada 12 martie – 20 decembrie 2013 și 164 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 27 noiembrie 2014).

În etapa cercetării disciplinare, s-a solicitat situația hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător D. I. T., iar din datele comunicate, reiese că, la data de **16 februarie 2015**, pârâta nu a motivat în termenul prevăzut de lege **430 hotărâri**, din care 52 sentințe (pronunțate în perioada 18 aprilie – 30 decembrie 2014), 104 decizii în apel (31 pronunțate în perioada 22 martie – 20 decembrie 2013 și 73 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 19 decembrie 2014) și 249 decizii în recurs (85 pronunțate în perioada 12 martie – 20 decembrie 2013 și 189 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 19 decembrie 2014).

La data de **16 martie 2015**, doamna judecător D. I. T. figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu un număr total de **411 hotărâri**

[REDACTED]

pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, din care 46 sentințe (36 pronunțate în perioada 20 mai – 30 decembrie 2014 și 10 pronunțate în luna ianuarie 2015), 106 decizii în apel (27 pronunțate în perioada 25 aprilie – 20 decembrie 2013, 71 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 19 decembrie 2014 și 8 în luna ianuarie 2015) și 259 decizii în recurs (69 pronunțate în perioada 4 aprilie – 20 decembrie 2013, 180 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 19 decembrie 2014 și 10 în luna ianuarie 2015).

Raportat la data pronunțării hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător D. I. T., se reține că cele 46 sentințe se prezintă astfel:

- 36 hotărâri din anul 2014, respectiv 2 din luna mai, 1 din luna iunie, 4 din luna septembrie, 7 din luna octombrie, 8 din luna noiembrie și 14 din luna decembrie;
- 10 hotărâri din luna ianuarie 2015;

Cele 106 decizii pronunțate în apel datează din:

- 27 hotărâri din anul 2013, respectiv 4 din luna aprilie, 3 din luna mai, 5 din luna iunie, 2 din luna septembrie, 2 din luna octombrie, 2 din luna noiembrie și 9 din luna decembrie;
- 71 hotărâri din anul 2014, respectiv 2 din luna ianuarie, 4 din luna februarie, 6 din luna martie, 8 din luna aprilie, 5 din luna mai, 14 din luna iunie, 1 din luna august, 7 din luna septembrie, 18 din luna octombrie, 2 din luna noiembrie și 4 din luna decembrie;
- 8 hotărâri din anul 2015, respectiv din luna ianuarie;

Cele 259 decizii pronunțate în recurs datează din:

- 69 hotărâri din anul 2013, respectiv 7 din luna aprilie, 10 din luna mai, 17 din luna iunie, 6 din luna august, 9 din luna septembrie, 8 din luna octombrie, 3 din

luna noiembrie și 9 din luna decembrie;

- 180 hotărâri din anul 2014, respectiv 9 din luna ianuarie, 16 din luna februarie, 13 din luna martie, 12 din luna aprilie, 17 din luna mai, 14 din luna iunie, 11 din luna august, 16 din luna septembrie, 25 din luna octombrie, 20 din luna noiembrie și 27 din luna decembrie;

- 10 hotărâri din anul 2015, respectiv din luna ianuarie.

Se poate constată că, raportat la situația existentă la data de 3 noiembrie 2014, la data finalizării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor neredactate în termen de doamna judecător D. I. T. a crescut de la 328 la 411, fiind motivate 70 hotărâri, respectiv 32 sentințe (pronunțate în perioada 12 februarie – 25 septembrie 2014), 10 decizii în apel (6 din anul 2013 și 4 din anul 2014) și 28 decizii în recurs (18 din anul 2013 și 10 din anul 2014).

În ceea ce privește hotărârile redactate în anul 2014, se constată că doamna judecător a motivat **218 hotărâri**, din care 132 sentințe, 25 decizii în apel și 61 decizii.

Secția reține că, anterior, față de doamna judecător D. I. T., s-a exercitat de către ministrul justiției acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin hotărârea nr. 12J din data de 17 septembrie 2014 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr. 17/J/2014, a fost respinsă această acțiune disciplinară.

La pronunțarea acestei hotărâri a fost avut în vedere că, la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv **18 iunie 2014**, doamna judecător D. I. T.

figura în evidențele statistice cu **255** hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate în perioada **martie 2013 – aprilie 2014**.

Din cele 255 hotărâri neredactate în termenul legal și pronunțate până în luna aprilie 2014, doamna judecător T. I. D. a redactat, până la data de **16 martie 2015**, 89 hotărâri, astfel că figurează și în prezent cu **166 hotărâri**, din care 47 decizii în apel (27 pronunțate în anul 2013 și 20 pronunțate în perioada ianuarie – aprilie 2014) și 119 decizii în recurs (27 pronunțate în anul 2013 și 20 pronunțate în perioada ianuarie – aprilie 2014), pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare.

Se impune a fi precizat faptul că de la data pronunțării hotărârii nr.12J din 17 septembrie 2014, pârâta avea în continuare obligația de a redacta hotărârile reținute ca fiind nemotivate în termen la această dată, astfel că termenele prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor au fost în continuare nerespectate și după pronunțarea hotărârii de respingere a acțiunii.

Nu poate fi primită susținerea pârâtei potrivit căreia acțiunea disciplinară se impune a fi respinsă fără nicio altă verificare întrucât motivele de neimputabilitate reținute de secție la pronunțarea hotărârii anterioare, de respingere a acțiunii, nu s-au modificat până în prezent, hotărârea anterioară având putere de lucru judecat sub acest aspect.

În cazul de față, obiectul acțiunii disciplinare îl constituie nerespectarea termenului de redactare de către doamna judecător T. I. D. a hotărârilor pronunțate ulterior datei de 18.06 2014, dată avută în vedere de hotărârea prin care a fost respinsă acțiunea disciplinară anterioară, cât și a hotărârilor pronunțate anterior acestei date, dar care nu au fost redactate nici în prezent.

De asemenea, caracterul imputabil sau neimputabil al faptelor

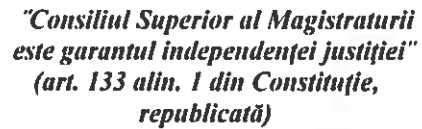
săvârșite de pârâtă se apreciază în funcție de circumstanțele concrete în care acestea au fost săvârșite, avându-se în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de către doamna judecător T. I. D. în perioada de referință, perioadă ulterioară celei analizate prin hotărârea nr. 12J din 17 septembrie 2014 a Secției.

Potrivit art.99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Totodată, potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile



Este adevărat că, potrivit referatului întocmit la data de 22.09.2015 de grefierul șef de secție, doamna judecător T. D. I. a redactat în perioada cuprinsă între 1.06.2015 și 22.09.2015 un număr de 185 de hotărâri, însă de la data de 30 ianuarie 2015, dată avută în vedere de Inspekția Judiciară la exercitarea acțiunii

disciplinare și până la data de **1.09.2015** pârâta a mai primit spre redactare un număr de **288 de hotărâri**. Prin urmare, cele **288** de hotărâri se adaugă la cele **411**, cât avea de redactat la data de 30.01.2015, rezultând un număr de **699 de hotărâri**, din care pârâta a redactat în ultima perioadă cele 185 de hotărâri.

Așa cum s-a arătat și anterior, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al încălcării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Așa cum rezultă din apărările formulate, doamna judecător T. I. D. a susținut în mod constant faptul că întârzierile înregistrate au fost cauzate de volumul mare de muncă și de slaba pregătire profesională a grefierilor de ședință, neexistând timpul fizic necesar pentru efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege. De asemenea, a arătat că problemele de sănătate i-au afectat capacitatea de muncă.

Analizând comparativ volumul de activitate al pârâtei cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a ...-a Civilă, se constată că doamna judecător T. I. a participat și, respectiv, a condus cele mai multe

ședințe de judecată, însă numărul dosarelor rulate și al celor soluționate, precum și complexitatea cumulată a acestora sunt mai mici raportat la alți 4 judecători din cadrul secției.

Totodată, așa cum reiese din situațiile statistice comunicate de conducerea secției, numărul hotărârilor repartizate spre redactare doamnei judecător este cel mai mare la nivelul secției, însă nu există o diferență mare comparativ cu alți 2 judecători, care, deși înregistrează hotărâri neredactate în termen, numărul acestora este cu mult mai redus decât cel cu care figurează doamna judecător.

Referitor la activitatea desfășurată în ianuarie-februarie 2015, se reține că doamna judecător D. I. T. a participat la 9 ședințe de judecată, din care a condus 6 și a rulat 318 cauze, respectiv 45 dosare în primă instanță, 110 în apel și 163 dosare în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 2.575,35 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 150 dosare, din care 23 în etapa procesuală – fond, 68 în apel și 59 în recurs, complexitatea acestora fiind de 951,75 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 41,09% în luna ianuarie și de 51,32% în luna februarie și i-au fost repartizate spre redactare 78 hotărâri, din care 23 sentințe, 34 decizii în apel și 21 decizii în recurs.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 9 ședințe raportat la numărul mediu de 7 ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 318 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției, chiar dacă sunt și alți judecători care au rulat cauze mai multe.

Din punctul de vedere al numărului de hotărâri ce i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mic raportat la alți 8 judecători, însă mai

mare decât cel mediu calculat la nivelul secției de 66, raportat la numărul de 24 judecători.

Se reține că indicele de operativitate înregistrat de doamna judecător este de 41,09% în luna ianuarie și de 51,32% în luna februarie, comparativ cu cel calculat la nivelul secției de 44,72% în luna ianuarie și de 49,37% în luna februarie.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că, în perioada de referință, doamna judecător a îndeplinit atribuții vizând analiza practicii instanțelor de control judiciar.

Din evidențele secției, rezultă că la data de 16 martie 2015, din cauza volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Secției a ...-a Civilă a Tribunalului B... înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse, atât ca număr, cât și sub aspectul numărului zilelor de întârziere înregistrate, decât doamna judecător D. I. T.

Astfel, din numărul total de 2.759 hotărâri neredactate în termenul legal la data de 16.03.2015, pronunțate de judecătorii acestei secții, doamna judecător înregistrează **411 hotărâri**, respectiv un procent de 15% la un număr mediu de 24 judecători, cea mai veche sentință fiind pronunțată la data de 20 mai 2014, cea mai veche decizie în apel datând din 25 aprilie 2013, iar în recurs din 4 aprilie 2013.

La Secția a ...-a Civilă a Tribunalului B..., raportat la numărul de hotărâri neredactate în termen și la intervalul de timp de la data pronunțării, se evidențiază următorii judecători: R. R. C. - **202 hotărâri**, din care cea mai veche este pronunțată la data de **31 martie 2014**; P. S. E. - **170 hotărâri**, din care cea mai veche este pronunțată la data de **27 martie 2014**; G. R. E. - **167 hotărâri**, din care cea mai veche este pronunțată la data de **31 ianuarie 2014**; L. M. I. - **167 hotărâri**,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
din care cea mai veche este pronunțată la data de **18 februarie 2014**; I. C. M. – **166** hotărâri, cea mai veche datând din **10 aprilie 2014**; T. N. D. – **163** hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de **20 mai 2014**; S. R. – **153** hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de **27 mai 2014**; B. M. A. – **147** hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de **1 octombrie 2014**; P. A. – **134** hotărâri, cea mai veche datând din **3 septembrie 2014**; I. C. C. – **76** hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de **9 septembrie 2014**; A. E. - **73** hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de **1 octombrie 2014**; V. A. M. - **69** hotărâri, cea mai veche datând din **14 mai 2014**.

În consecință, la data de **16 martie 2015**, doamna judecător D. I. T. figura în evidențele instanței cu un număr de **411 hotărâri** neredactate în termenul legal, din care **46 sentințe** (36 pronunțate în perioada 20 mai – 30 decembrie 2014 și 10 pronunțate în luna ianuarie 2015), **106 decizii pronunțate în apel** (27 pronunțate în perioada 25 aprilie – 20 decembrie 2013, 71 pronunțate în intervalul 30 ianuarie – 19 decembrie 2014 și 8 în luna ianuarie 2015) și **259 decizii pronunțate în recurs** (69 pronunțate în perioada 4 aprilie – 20 decembrie 2013, 180 pronunțate în intervalul 14 ianuarie – 19 decembrie 2014 și 10 în luna ianuarie 2015), constatându-se că, din numărul total, **96 hotărâri datează din anul 2013**, 277 din anul 2014 și 28 din anul 2015, astfel că întârzierile în redactare sunt mai mari de 2 ani.

Totodată, se reține că, din totalul de 518 hotărâri repartizate spre redactare doamnei judecător în anul 2014, aceasta a redactat, în cursul anului 2014, doar 102, astfel că mai mult de 75% din numărul total al hotărârilor erau neredactate la sfârșitul anului 2014.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, chiar dacă este unul ridicat, însă comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Se impune a fi subliniat faptul că atunci când aglomerarea rolului completului de judecată devine o caracteristică permanentă, iar judecătorul nu ia măsuri pentru remedierea situației, nu se mai justifică întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

Astfel, se constată că doamna judecător D. I. T. înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, situație care, așa cum s-a menționat, a mai făcut obiectul unei cercetări disciplinare, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după cercetarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a priorizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Așadar, faptul că, în continuare, doamna judecător nu motivează hotărârile pentru care s-a constatat existența abaterii disciplinare, reprezintă un fapt de natură a sublinia atitudinea culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia întârzierile înregistrate au fost cauzate de activitatea necorespunzătoare desfășurată de grefierii de

ședință, secția o apreciază ca neîntemeiată, având în vedere că, pe de o parte, din luna mai a anului 2014, doamna judecător colaborează cu doi grefieri, unul fiind absolvent al Școlii Naționale de Grefieri, iar pe de altă parte că această împrejurare nu o poate exonera de răspundere pe pârâtă, în condițiile în care întârzierile în efectuarea lucrărilor reprezintă o constantă a activității sale, iar verificarea activității grefierului de ședință face parte din obligațiile regulamentare ce revin fiecărui judecător.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Sub aspectul laturii subiective, se poate constata, din modul în care pârâta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător T. I. D., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

În consecință, din probele administrate în cauză rezultă că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de

Inspekția Judiciară împotriva pârâtei T. I. D. - judecător în cadrul Tribunalului B... urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De reținut este și faptul că împotriva doamnei judecător T. I. D. a mai fost exercitată anterior o acțiune disciplinară, ce a avut ca obiect nerespectarea termenului de redactare a unui număr de **255** hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate în perioada **martie 2013 – aprilie 2014**, fiind adoptată o soluție de respingere a acțiunii, prin Hotărârea nr. 12 din 17 septembrie 2014 a Secției.

Astfel, secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar din hotărârile neredactate la data pronunțării hotărârii de respingere a acțiunii, aceasta a redactat, până la data de **16 martie 2015**, un număr de 89 hotărâri, astfel că figurează și în prezent cu un număr de **166 hotărâri**, care nu erau redactate nici la data exercitării acțiunii disciplinare în cauza de față.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut, cele mai vechi fiind din luna aprilie a anului 2013.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția, **cu majoritate**, apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte ce afectează imaginea și prestigiul justiției.

Ca urmare, în raport de disp.art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, secția, **cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător T. I. D. a sancțiunii constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei T. I., judecător în cadrul Tribunalului B...

În baza art. 100 lit.(b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei T. I., judecător în cadrul Tribunalului B..., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a- II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 septembrie 2015.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Grefă: Judecător

Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,

În raport de situația de fapt și de drept reținute anterior, **în opinie minoritară**, apreciez că se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai ușoare, respectiv aceea constând în „avertisment” pentru următoarele considerente:

Potrivit art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la individualizarea sancțiunii trebuie avute în vedere cauzele și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovătie al autorului faptei, consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător precum și existența unor abateri în trecut.

Astfel, nu trebuie minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, constând în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, creându-se premisele nerespectării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, acestea urmând a fi apreciate, însă și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Din punctul de vedere al cauzelor și împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, se impune a fi reținut că întârzierile înregistrate de pârâtă în redactarea hotărârilor sunt rezultatul modului ineficient de lucru al acesteia, iar perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că aceasta nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii lor.

Se impune a fi menționat însă faptul că pârâta a depus un efort deosebit pentru a reduce numărul hotărârilor neredactate în termen, astfel că a ales să nu beneficieze de concediu de odihnă și, în perioada cuprinsă între 1.06.2015 și 22.09.2015 a redactat un număr de 185 de hotărâri.

Această atitudine demonstrează faptul că doamna judecător T.I.D. a luat măsuri pentru eficientizarea activității sale, manifestând interes față de consecințele pe care faptele sale le-ar putea avea asupra drepturilor părților.

Un alt aspect de care trebuie să se țină seama este acela că doamna judecător T.I.D. a participat și, respectiv a condus cele mai multe ședințe de judecată din cadrul secției, iar numărul hotărârilor repartizate spre redactare doamnei judecător este cel mai mare la nivelul secției.

De asemenea, și din punct de vedere al indicelui de operativitate, doamna judecător a înregistrat un indice de 49,07% (47,11% pentru cauzele în primă instanță, 46,26% în apel și 50,49% în recurs) peste cel mediu calculat la nivelul secției de 47,57%, din care 30,10% pentru cauzele în primă instanță, 47,50% în apel și 50,98% în recurs, iar în perioada de referință, doamna judecător a îndeplinit și atribuții vizând analiza practicii instanțelor de control judiciar.

Toate aceste aspecte nu au relevanță din punctul de vedere al reținerii laturii subiective a pârâtei în săvârșirea abaterii disciplinare, însă trebuie avute în vedere la aprecierea gradului de vinovăție și respectiv la individualizarea sancțiunii ce se impune a fi aplicată.

În același sens se impune a fi reținut și faptul că pârâta judecător nu a mai fost sancționată disciplinar până în prezent și că în perioada 2013-2015 a avut mai multe probleme de sănătate, probleme care apar ciclic, și care i-au afectat ritmul

[REDACTED]

de lucru. Cu toate acestea, pârâta a înțețeles să-și desfășoare activitatea pe fondul acestei stări de boală, apelând la concedii medicale numai în cazuri excepționale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate și având în vedere faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând și caracterul gradual al aplicării acestora, în minoritate, consider că se impunea aplicarea față de doamna judecător T. I. D. a sancțiunii disciplinare prev. de art. 100 lit.(a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „**avertisment**”.

Judecător dr.

