

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1298

din 08 decembrie 2015

Cu nota nr. 9/20399/DRUO/27348/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Verciuc Florin, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva Hotărârii nr. 833/20.10.2015 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată, domnul judecător Verciuc Florin solicită modificarea Hotărârii nr. 833/20.10.2015 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Suceava sau la Judecătoria Gura Humorului. Totodată, contestatarul solicită admiterea cererii de transfer la Judecătoria Suceava.

În motivarea contestației, domnul judecător Verciuc Florin apreciază că hotărârea contestată este netemeinică și nelegală în ceea ce privește respingerea cererii de transfer la Judecătoria Suceava, invocând, în esență, următoarele argumente:

La momentul formulării cererii de transfer, la Judecătoria Suceava erau vacante 2 locuri (dintre care unul de la data de 01.11.2015), care au rămas neocupate în urma

sesiunii de transferuri din luna octombrie, iar în același timp, de la Judecătoria Botoșani au fost aprobate 3 cereri de transfer, singura respinsă fiind cererea contestatarului.

Domnul judecător apreciază că, la o analiză comparativă a celor 4 cereri de transfer formulate de judecători din cadrul Judecătoriei Botoșani, analizate în ședința Secției pentru judecători din data de 20.10.2015, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, dintre cei 3 magistrați cărora li s-a aprobat transferul la alte instanțe, doar cererea formulată de domnul judecător Bosoc Samir este prioritară în raport cu cererea contestatarului.

Astfel, contestatarul susține că aprobarea transferului domnului judecător Bosoc Samir la Judecătoria Săveni se justifică prin prisma vechimii în funcție, a vechimii la instanța de la care se solicită transferul, precum și a încărcăturii instanței unde se solicită transferul.

Comparativ cu cererile celorlalți 2 magistrați, respectiv doamna judecător Perju Andreea, căreia i s-a aprobat transferul la Judecătoria Pașcani, și doamna judecător Maxim Roxana Raluca, căreia i s-a aprobat transferul la Judecătoria Timișoara, contestatarul consideră că nu a avut parte de o „judecată” echitabilă, întrucât cererea sa este prioritară, în lumina criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în raport de care, la soluționarea cererilor de transfer, criteriile menționate se analizează potrivit ordinii în care sunt enumerate, astfel:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Domnul judecător Verciuc Florin susține că, în privința criteriilor vechimii în funcție și vechimii la instanța de la care se solicită transferul, cererea sa este prioritară față de cererile la care se raportează, întrucât contestatarul are o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 6 luni, spre deosebire doamnele judecător Perju Andreea și Maxim Roxana Raluca, care au vechimea 3 ani și 8 luni.

Totodată, domnul judecător Verciuc Florin arată că, în cazul altor cereri de transfer, s-a dat eficiență, în primul rând, criteriului vechimii, arătând că în cazul transferului unui alt magistrat la Judecătoria Gura Humorului, instanță pentru care a optat în subsidiar și contestatarul, a prevalat acest criteriu.

De asemenea, domnul judecător arată că, în sesiunea de transferuri din data de 19.05.2015, i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Suceava, reținându-se că cererea sa a fost concurentă cu alte două cereri de transfer, care au fost prioritare în raport de criteriile privind încărcătura instanțelor în discuție și vechimea în funcție a judecătorilor în cauză.

Mai precizează contestatarul că nu a atacat Hotărârea nr. 366/19.05.2015, prin care i s-a respins cererea de transfer analizată în sesiunea din data de 19.05.2015, întrucât apreciază că în acest caz s-a făcut o aplicare corectă a criteriilor regulamentare.

În raport de criteriul volumului de activitate al instanțelor la care se solicită transferul, domnul judecător Verciuc Florin afirmă că cererea sa este prioritară față de cererea formulată de doamna judecător Perju Andreea.

În acest sens, contestatarul arată că la Judecătoria Suceava, instanță la care a solicitat transferul, în primul semestru al anului 2015 încărcătura cauzelor/judecător a fost de 543, față de media națională de 700, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 465, față de media națională de 622.

Pe de altă parte, la Judecătoria Pașcani, instanța la care s-a aprobat transferul doamnei judecător Perju Andreea, la care era vacant un singur post, în primul semestru al anului 2015 încărcătura cauzelor/judecător a fost de 447, față de media națională de 700, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 447, față de media națională de 622.

Comparativ cu cererea formulată de doamna judecător Maxim Roxana Raluca, contestatarul susține că situația instanței la care a solicitat transferul este asemănătoare cu situația Judecătoriei Timișoara, la care s-a aprobat transferul doamnei judecător, întrucât, în primul semestru al anului 2015, la această instanță încărcătura cauzelor/judecător a fost de 574, față de media națională de 700, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 563, față de media națională de 622.

În ceea ce privește criteriul situației familiale, contestatarul subliniază că, din punctul de vedere al copiilor minori, acesta are o situație asemănătoare cu cea a doamnei judecător Perju Andreea, arătând totodată că doamna judecător Maxim Roxana Raluca. Tot prin prisma motivelor familiale, contestatarul arată că, pe de o parte, doamna judecător Perju Andreea

astfel că aceasta nu se află într-o situație excepțională, iar pe de altă parte, aprobarea transferului doamnei judecător nu a rezolvat în totalitate problema situației familiale, întrucât

Domnul judecător Verciuc Florin invocă totodată situația dificilă a efectuării navetei între Botoșani și Suceava, pe o distanță de 43 km.

Mai arată contestatarul că motivele personale ale doamnei judecător Maxim Roxana Raluca „nu sunt ieșite din comun”, în afara faptului că se va întoarce la Timișoara, unde are domiciliul.

Domnul judecător Verciuc Florin concluzionează că, din întreaga hotărâre contestată nu rezultă în mod clar, concret motivele pentru care i s-a respins cererea de transfer, iar analizarea cererii sale de transfer, comparativ cu cererile doamnelor

judecător Perju Andreea și Maxim Roxana Raluca s-a făcut într-un mod inechitabil și
 injust, în ceea ce-l privește, fără a se ține seama de ordinea criteriilor impuse de art. 3
 din regulamentul de transfer, precizând totodată că nu au fost cântărite și evaluate în
 mod profund și obiectiv nici motivele personale invocate de fiecare, pentru a fi
 ierarhizate corespunzător.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 833/20.10.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior
 al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria
 Suceava sau la Judecătoria Gura Humorului.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele
 argumente:

Judecătoria Botoșani, instanța de la care s-a solicitat transferul, în trecut, s-a
 confruntat cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, deși, la data soluționării
 cererilor de transfer, la nivelul acestei instanțe, toate posturile de judecător prevăzute în
 schemă erau ocupate.

Analizând punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, criteriile
 prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în special cele referitoare la motivele
 invocate, vechimea în funcție și vechimea la instanța de la care se solicită transferul,
 Secția pentru judecători a admis cererea de transfer formulată de domnul judecător
 Bosoc Samir de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Săveni.

Totodată, în considerarea acelorași criterii regulamentare, în special a motivelor
 personale deosebite invocate și a avizelor favorabile comunicate de instanțele implicate,
 Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător
 Maxim Roxana Raluca de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Timișoara și doamna
 judecător Perju Andreea de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Pașcani.

În plus, cu referire la cererea subsidiară de transfer formulată de domnul judecător
 Verciuc Florin pentru Judecătoria Gura Humorului, Secția pentru judecători a analizat în
 concurs cele 4 cereri de transfer pentru singurul post vacant de la această judecătorie și a

apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de doamna judecător Hariton Daniela Loredana.

Având în vedere că domnul judecător Verciuc Florin și-a restrâns obiectul cererii, solicitând transferul doar la Judecătoria Suceava, Plenul va analiza contestația numai în privința acestei cereri, constatând ca rămasă fără obiect cererea subsidiară privind transferul la Judecătoria Gura Humorului.

Plenul apreciază contestația formulată de domnul judecător Verciuc Florin împotriva Hotărârii nr. 833/20.10.2015 a Secției pentru judecători ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Sunt lipsite de temei și vor fi înlăturate, ca atare, criticile referitoare la nerespectarea unei pretinse ordini de analizare a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, având în vedere că, astfel cum în mod constant, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secțiile și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că sintagma “vor fi avute în vedere următoarele criterii” impune, ca și premisă, analizarea tuturor motivelor invocate în susținerea unei cereri de transfer prin prisma acestor criterii, dintre care niciunul nu are un caracter absolut, fapt care nu se poate realiza prin impunerea unei ordini a acestor criterii.

Plenul reține că, de la Judecătoria Botoșani, au fost formulate 4 cereri de transfer, fiind aprobate 3 dintre acestea, în considerarea faptului că, în trecut, această instanță s-a confruntat cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, deși, la momentul analizării cererilor de transfer, toate posturile de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

Astfel, după cum apreciază și contestatarul, în mod legal, Secția pentru judecători, analizând și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, în special cele referitoare la motivele invocate, vechimea în funcție și vechimea la instanța de la care se solicită transferul, a apreciat ca fiind prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Bosoc Samir de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Săveni.

Totodată, în considerarea aceluiași criterii regulamentare, în special a motivelor personale deosebite invocate și a avizelor favorabile comunicate de instanțele implicate, Secția pentru judecători, în mod legal, a apreciat ca fiind prioritare cererile de transfer

formulate de doamna judecător Maxim Roxana Raluca la Judecătoria Timișoara și doamna judecător Perju Andreea la Judecătoria Pașcani.

În mod constant, Secția pentru judecători și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, au apreciat că soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea la instanța de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din regulamentul de concurs, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte.

În raport de practica și jurisprudența, mai sus invocate, criteriile de ordin obiectiv invocate de domnul judecător Verciuc Florin, precum și cele invocate de doamnele judecător Perju Andreea și Maxim Roxana Raluca au fost analizate de către Secția pentru judecători în ansamblu.

Plenul constată că, în ceea ce privește criteriile obiective, cum sunt cele referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea la instanța de la care se solicită transferul, sunt asemănătoare în cazul celor 3 cereri de transfer, mai puțin criteriul referitor la distanță, care este în mod categoric în favoarea doamnei judecător Maxim Roxana Raluca.

Astfel, domnul judecător are o vechime mai mare în funcție și la instanță decât doamnele judecător, dar diferența nu este una semnificativă, fiind de sub 1 an, încărcătura cea mai ridicată a cauzelor/judecător, precum și a cauzelor/schemă s-a reținut a fi la Judecătoria Timișoara, urmată fiind de Judecătoria Suceava și Judecătoria Pașcani, însă diferențele nu sunt semnificative, iar distanța dintre Suceava și Botoșani (43 km) este mai mică decât distanța dintre Pașcani și Botoșani (65 km), iar aceste distanțe sunt cu mult mai mici decât distanța dintre Timișoara și Botoșani (652 km).

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a apreciat, ținând cont și de criteriile obiective și punctele de vedere exprimate de

instanțele implicate, ca fiind determinante motivele de ordin personal invocate, acordând prioritate în acest sens cererilor formulate de doamnele judecător Perju Andreea și Maxim Roxana Raluca.

Pentru considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul judecător Verciuc Florin.

Făță de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VERCIUC FLORIN, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva Hotărârii nr. 833/20.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 08 decembrie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădescu TUDOSE

