

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 532

din 18 august 2011

Cu nota nr.18916/1154/DRUO/19471/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei **GHEORGHIU CAMELIA-LILIEANA**, judecător la Curtea de Apel Iași.

Prin cererea inițială doamna Gheorghiu Camelia-Lilieana, judecător la Curtea de Apel Iași, a solicitat transferul din funcția de judecător în funcția de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, începând cu data de 16.08.2011 sau 01.09.2011, după cum se va considera necesar să se prezinte la noul post, ținând seama de condițiile impuse în oferta de angajare.

Au fost atașate: oferta de angajare, traducerea în limba română, copie a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene C16 A/7 din 22.01.2009, curriculum-vitae, extrase din Statutul funcționarului public european și copia fișei postului de consilier în cadrul Serviciului Juridic al UE.

Printr-o cerere precizatoare și completatoare doamna judecător a solicitat să se constate că nu există incompatibilitate în sensul dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, între calitatea de judecător aflat în concediu fără plată în interes personal și aceea de consilier juridic în

cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, situație în care înțelege să-și retragă cererea de transfer și să o înlocuiască cu o cerere de concediu fără plată în interes personal.

În subsidiar, dacă se va aprecia că există o astfel de incompatibilitate, a arătat că își menține cererea de transfer iar, în ultimă instanță, dacă nu există nicio altă posibilitate legală de a-și păstra calitatea de judecător, a cerut să se ia act de demisia sa din funcția de judecător la Curtea de Apel Iași, începând cu data de 1 septembrie.

Analizând cererea formulată și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 20.10.2008 doamna Gheorghiu Camelia-Lilieana a dobândit calitatea de laureată a concursului EPSO/AD/104/07 (AD 12), fiind înscrisă pe lista de rezervă a funcționarilor europeni, iar la data de 11.07.2011, în urma unui interviu, i s-a comunicat oferta de angajare în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene.

Doamna Gheorghiu Camelia-Lilieana a susținut că prin formularea unei cereri de concediu fără plată în interes personal, care atrage numai suspendarea din exercițiul funcției în țara de origine, ar putea să-și păstreze calitatea de judecător în perioada în care ocupă postul de funcționar public, respectiv de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, învederând că incompatibilitatea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 303/2004 se referă doar la judecătorul aflat în exercitarea funcției și nu la acela detașat într-o altă funcție sau în concediu fără plată în interes personal. De asemenea, a menționat că din punctul de vedere al rațiunii și al motivației sociale avute în vedere de legiuitorul român la crearea cazului de incompatibilitate analizat și anume garantarea independenței și imparțialității judecătorilor, situația judecătorului căruia i s-a făcut o ofertă de angajare la o instituție a UE și din acest motiv a solicitat concediu fără plată în interes personal este identică cu aceea a judecătorului detașat într-o instituție a UE, nejustificându-se un tratament diferențiat între cele două categorii.

În susținerea inexistenței cazului de incompatibilitate, doamna judecător a invocat prevederile art. 58 și 79 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, art. 18 din Hotărârea CSM nr. 325/2005, art. 15 și 40 din Statutul funcționarului european, precum și ale Legii nr.

48/2002 pentru aprobarea OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Plenul reține că potrivit art. 5 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcția de judecător este incompatibilă cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.

În cazul de față, doamna judecător Gheorghiu Camelia-Lilieana a primit din partea Comisiei Europene-Direcția Resurse Umane și Securitate o ofertă de angajare pentru postul de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, pentru care a fost desfășurată o procedură de selecție directă, care nu a implicat autoritățile române, conform înscrisurilor atașate cererilor menționate.

Față de conținutul prevederii legale menționate mai sus, Plenul apreciază că ocuparea de către solicitantă a unui post de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene atrage incompatibilitatea în exercitarea funcției de judecător, iar exercitarea unor atribuții de natură juridică, conform fișei postului de consilier, nu înlătură această stare de incompatibilitate, având în vedere că textul art. 5 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 nu permite alte excepții și nici nu face distincție între funcțiile publice în raport cu felul atribuțiilor.

O astfel de incompatibilitate subzistă și în cazul în care doamna judecător s-ar afla în concediu fără plată în interes personal, acordat în condițiile art. 18 alin. 3 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 325/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, deși potrivit art. 54 din Codul muncii (normă cu caracter general) concediul fără plată reprezintă o cauză de suspendare a raporturilor de serviciu ale judecătorului, în această perioadă se mențin interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 303/2004, întrucât nu există o dispoziție legală contrară, așa cum este aceea înscrisă în art. 62 alin. 4 din Legea nr. 303/2004.

Fiind prevăzută ca excepție în cuprinsul articolului care stabilește cazurile de suspendare din funcție, situația de neaplicare a dispozițiilor privind incompatibilitățile și

interdicțiile se referă numai la perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute expres de lege (punerea în mișcare a acțiunii penale sau împiedicarea exercitării funcției în mod corespunzător, din cauza unor afecțiuni psihice), ea neputând fi aplicată prin analogie, dat fiind că excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare.

Plenul nu poate reține argumentul invocat de solicitantă, în sensul că, sub aspectul inexistenței incompatibilității, ar exista identitate între situația judecătorului aflat în concediu fără plată și a celui detașat.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. 3 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.325/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, concediul fără plată poate fi acordat și pentru alte interese personale, pe durata stabilită prin acordul părților.

Potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Alin. 3 al aceluiași articol prevede că pe perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror.

Prin urmare, legea permite judecătorilor să ocupe alte funcții, cu păstrarea calității de judecător, numai în condițiile unei detașări dispuse potrivit prevederilor legale.

În privința judecătorului aflat în concediu fără plată nu poate fi aplicată prin analogie prevederea din art. 58 alin. 3 din Legea 303/2004, pe argumentul interpretării teleologice, cum susține doamna judecător, câtă vreme acest gen de concediu este justificat de considerente personale, în timp ce detașarea se dispune în interesul instituției în cadrul căreia urmează să-și desfășoare activitatea.

Plenul apreciază că în cazul doamnei judecător nu suntem în situația unei detașări, fiind vorba de o angajare pe bază de contract individual și nu sunt incidente nici

excepțiile prevăzute de art. 62 alin. 4 și art. 5 alin. 1, acestea fiind singurele situații în care legea permite judecătorilor și procurorilor un cumul de calități.

În aceste condiții, Plenul consideră că, în cazul care face obiectul analizei, este aplicabilă regula prevăzută de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, existând incompatibilitate între funcția de judecător în România și funcția de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, chiar dacă judecătorul se află în concediu fără plată în interes personal.

Dispozițiile art. 15 din Statutul funcționarului european, de care se prevalează doamna judecător, au în vedere ipoteza depunerii candidaturii pentru o funcție publică, deci un moment anterior derulării procedurii de ocupare a funcției. Or, doamna judecător nu se află în situația vizată de textul statutului, atâta timp cât, prin emiterea ofertei de angajare, procedura de ocupare a funcției apare ca fiind finalizată.

Pe de altă parte, prevederile art. 40 din același statut nu cuprind o reglementare mai largă față de cea națională în materia concediului fără plată.

În conformitate cu dispozițiile art.65 alin.(1) lit.(a) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție prin demisie, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol - „eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele menționate, având în vedere cererea formulată de către doamna judecător Gheorghiu Camelia-Lilieana, în temeiul dispozițiilor art.35 lit.(a) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Apreciază că există incompatibilitate între funcția de judecător în România și funcția de consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic al Comisiei Europene, chiar dacă judecătorul se află în concediu fără plată în interes personal, devenind aplicabile prevederile art.5 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 – Propune Președintelui României eliberarea din funcție, prin demisie, a doamnei **GHEORGHIU CAMELIA-LILIEANA**, judecător la Curtea de Apel Iași, începând cu data de 01.09.2011.

Art.3 – Prezenta hotărâre se înaintează Președintelui României în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție, prin demisie.

Data în București, la data de 18 august 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ

