

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1221

din 24 noiembrie 2015

Prin raportul nr. 6394/IJ/3760/DIJ/26447/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate cu privire la apărarea independenței domnului judecătorul Norel Popescu, în raport de afirmațiile doamnei Ondine Gherguț, din data de 27.10.2015, într-un articol de presă publicat în cotidianul „România Liberă”.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În cotidianul România Liberă din 27.10.2015 a fost publicat articolul „Mandatul judecătorului Consiliul Superior al Magistraturii Norel Popescu, ales cu autocarul PSD, pe masa senatorilor juriști. PSD vrea mandat de șase ani”.

În cuprinsul acestuia, se arată că surse din Senat, susțin că domnul judecător Norel Popescu vrea să negocieze legile Justiției, precum și durata mandatului său în Consiliul Superior al Magistraturii cu Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu.

Se mai precizează că, prezența unui anumit judecător în Consiliul Superior al Magistraturii prezintă importanță dat fiind faptul că de Consiliul Superior al Magistraturii depind numirile în funcții de conducere la instanțe și parchete, precum și cariera magistraților.

Totodată, autoarea articolului menționează că „dacă un partid reușește să controleze membrii Consiliului Superior al Magistraturii, poate controla deciziile Justiției”.

În continuarea acestor afirmații, se susține că „Senatorii din Comisia juridică discută marți, din nou, durata mandatului judecătorului din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii Norel Popescu, despre care România Liberă a dezvăluit că a fost ales cu autocarul PSD. Social democrații au cerut pentru Norel Popescu, un mandat de șase ani, deși el a fost ales doar pe restul de mandat al lui Adrian Toni Neacșu, condamnat pentru corupție”.

Continuând, autoarea articolului susține că liberalul Cătălin Boboc, președintele Comisiei Juridice din Senat, s-a exprimat în sensul că „senatorii s-au sesizat din România Liberă”, cu privire la Norel Popescu, arătând că doar pentru el, PSD susține validarea mandatului Consiliul Superior al Magistraturii, pe șase ani și tot din România Liberă ar fi aflat că „Norel Popescu a fost ales cu ajutorul unui autocar PSD, cu care au fost transportați judecătorii la secția de votare”. Se mai arată că președintele Comisiei Juridice ar fi precizat că „ulterior Consiliul Superior al Magistraturii ne-a confirmat dezvăluirile R L”.

De asemenea, în articolul mai sus menționat se afirmă că, senatorul Cristian Bodea, membru al Comisiei Juridice ar fi transmis către România Liberă următorul mesaj „data trecută, în comisie s-a votat ca mandatul lui Norel Popescu să fie până în 2017, însă plenul Senatului, unde s-a trimis raport pentru restul de mandat de aproape doi ani, PSD a cerut îndreptarea erorii materiale, ca mandatul să fie pentru șase ani”.

Autorul articolului conchide, prin a susține că judecătorul Adrian Curelea a fost sancționat disciplinar săptămâna trecută, cu „avertisment”, pentru că s-a implicat în alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii a judecătorului Norel Popescu „făcând rost de autocar, cu ajutorul președintelui PSD Orșova, Constantin Popescu” (judecat la rândul său pentru fapte de corupție).

La data de 27.10.2015, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, președintele Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea

unor verificări cu privire la apărarea independenței domnului judecătorul Norel Popescu, în raport de afirmațiile doamnei Ondine Gherguț, din data de 27.10.2015, într-un articol de presă publicat în cotidianul „România Liberă”.

La data de 28.10.2015, adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, sub nr.6394/IJ/3760/DIJ/ /2015.

Domnul judecător Norel Popescu (președintele Tribunalului Mehedinți la data alegerii sale în Consiliul Superior al Magistraturii), îndeplinește în prezent, funcția de membru interimar al Consiliul Superior al Magistraturii, fiind numit în funcție, prin Hotărârea nr.7/11.02.2014 a Senatului României, ca urmare a validării alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat care va expira la data de 06.01.2017.

În urma finalizării procesului electiv, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 326/07.04.2015, a dispus înaintarea listei finale în care este nominalizat judecătorul ales în adunările generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale, întocmită conform Hotărârii Plenului nr. 642/29.05.2014, către Biroul permanent al Senatului, în vederea validării acesteia.

Plenul reține faptul că potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Din interpretarea logică și semantică a textelor de lege anterior menționate, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută, în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la

justiție, pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Pe de altă parte, în art.30 din Constituția României se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar în art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. 1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

De asemenea, cum majoritatea informațiilor de interes general se transmit prin intermediul presei, Curtea a acordat întotdeauna o protecție deosebită libertății acesteia, în cauza Lingens c. Austriei, precizând expres rolul său, astfel: „Dacă presa nu trebuie să

depășească limitele prevăzute în special pentru protejarea reputației altora, ei îi incumbă obligația de a comunica informații și idei asupra problemelor dezbătute în arena politică, precum și cele care privesc alte sectoare de interes public. La funcția sa, care constă în a difuza, se adaugă dreptul pentru public de a le primi, presa fiind considerată «câinele de pază al democrației»”

În cuprinsul articolului de presă ce face obiectul prezentei analize se expune o posibilă implicare precum și motivul acestei posibile implicări a unui partid politic în alegerea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, susținându-se că importanța prezenței unui anumit judecător în acest organism, se explică prin faptul că numirile în funcții de conducere la instanțe și parchete, precum și cariera magistraților, depind de Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă astfel că aspectele sesizate în presă urmăresc informarea opiniei publice și pot fi analizate, eventual, în cuprinsul unei cereri de apărare a reputației profesionale, acestea neîncadrându-se în cadrul determinat de independența magistratului.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

După cum se poate remarca, există o distincție clară între independența și reputația unui magistrat.

Astfel, în vreme ce afectarea independenței unui magistrat ar putea conduce la lezarea activității sale profesionale, a eventualelor decizii adoptate în desfășurarea acestei activități, afectarea reputației profesionale presupune atingerea adusă percepției proprii și/sau a opiniei publice asupra conduitei magistratului.

Prin urmare, aprecierea vătămării reputației profesionale este strâns legată de atitudinea subiectivă a persoanei, care, de altfel, poate fi unicul titular legal al unei cereri de apărare a acestui drept extrapatrimonial.

Prezenta sesizare este însă formulată de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

La data de 12.11.2015, în aplicarea dispozițiilor art. 54 alin. 3) din regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, a fost comunicat domnului Norel Popescu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, raportul întocmit în urma verificărilor efectuate privind apărarea independenței, la sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

La datele de 12.11 și respectiv, 13.11.2015 au fost înregistrate la Inspecția judiciară obiecțiunile formulate de către domnul judecător Norel Popescu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la raportul menționat.

În motivarea obiecțiunilor formulate, domnul judecător Norel Popescu a criticat, în esență, modul de întocmire a raportului, respectiv situația de fapt prezentată și argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului, cu privire la apărarea independenței sale, solicitând refacerea raportului cu luarea în considerare a tuturor aspectelor invocate, referitoare la întreaga acțiune de denigrare promovată în cotidianul „România Liberă” și extinderea verificărilor și cu privire la articolul apărut în data de 11.11.2015, în același ziar, precum și la afirmațiile făcute de domnul senator Cătălin Boboc.

În ceea ce privește aceste obiecțiuni formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele expuse în presă și evidențiate de către domnul judecător Norel Popescu vizează, astfel cum s-a reținut anterior, împrejurări referitoare la reputația sa profesională, care în mod evident nu sunt apte a leza independența magistratului. Prin urmare, analizarea acestora este superfluă, obiecțiunile neputând fi

asimilate unei cereri de apărare a reputației profesionale, care să legitimeze Consiliul la cercetarea în fond a acestor aspecte.

În raport de dispozițiile legale mai sus menționate și aspectele reținute, Plenul constată că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că, s-a adus atingere independenței domnului judecător Norel Popescu, în condițiile în care în cuprinsul articolelor menționate sunt invocate doar aspecte specifice unui proces electiv.

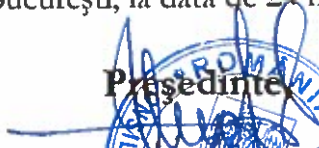
Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Afirmările doamnei Ondine Gherguț, din data de 27.10.2015, cuprinse într-un articol de presă publicat în cotidianul „România Liberă”, nu sunt de natură a încălca independența domnului judecător NOREL POPESCU, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1221/24.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 24 noiembrie 2015


Președinte
Judecător Marius Badea TUDOSE

