

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.618

din 25 august 2015

Prin adresa nr. Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin. (3) Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condiției de bună reputație de către domnul judecător T. A. N. din cadrul Judecătoriei

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 24.06.2015, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la necesitatea declanșării procedurii de verificare a bunei reputații, sesizare determinată de apariția în mass-media, mai exact în publicația on-line „Lumea justiției” a articolului cu titlul „*Interceptări cu judecătorul din dosarul de proxenetism*”.

Sesizarea din oficiu a fost înregistrată la Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr.

Verificările au fost finalizate la data de 15.07.2015, iar prin raportul întocmit la aceeași dată Inspecția Judiciară, în temeiul art.76 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a sesizat Secția pentru judecători pentru a se constata dacă domnul judecător A. N. T. din

cadrul Judecătoriai mai îndeplinește sau nu condiția de bună reputație pentru exercitarea în continuare a funcției.

Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat domnului judecător T. N. A., iar aceasta a formulat obiecțiuni.

În cuprinsul obiecțiunilor domnul judecător a arătat că raportul a fost întocmit în mod necorespunzător și cu lipsă de obiectivitate, Inspecția Judiciară preluând dezvăluirile făcute de organele de presă, fără a ține cont că respectivele articole au un profund caracter nelegal prin prisma informațiilor cu caracter nepublic dezvăluite și a mijloacelor de proba administrate în cursul procedurii nepublice de urmărire penală. Se mai susține că se încalcă prezumția de nevinovăție care trebuie să guverneze întregul proces penal până la momentul pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare. Susține că în cazul de față condiția îndeplinirii sau nu a bunei reputații este în strânsă și indisolubilă legătură cu acuzațiile în materie penală ce formează încă obiect al urmăririi penale.

În finalul obiecțiunilor domnul judecător solicită retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor.

La data de 21.08.2015 domnul judecător T. N. A. a depus la Consiliul Superior al Magistraturii un "memoriu" prin care a arătat că la data de 21.07.2015 a înregistrat la Judecătoria cererea de demisie din funcția de judecător începând cu data de 1.08.2015, cerere ce a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.17559/23.07.2015. Prin urmare, susține că procedura constatării îndeplinirii sau neîndeplinirii condiției de bună reputație a rămas fără obiect ca efect al actului de demisie.

Analizând înscrisurile depuse, Secția pentru judecătoria reține următoarele:

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 143/2000, reținând că P. Î. C. C. J., DIICOT – Structura centrală s-a sesizat din oficiu cu privire la *existența unei grupări infracționale ce desfășoară activități pe linia traficului de droguri de risc și mare risc, cu ramificații la nivelul magistraților de pe raza municipiului*

Prin Ordonanța din 12.03.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de constituire a unui *grup infracțional organizat, proxenetism, trafic de minori*, constând în aceea că, începând din anul 2014, au fost depistate mai multe persoane constituite în grup infracțional organizat, cu preocupări pe linia exploataării sexuale a persoanelor minore și majore pe care le racolau prin metoda „loverboy”, iar ulterior, le plasau clienților în scopul întreținerii de relații sexuale în folosul lor financiar și pentru obținerea de servicii.

La data de 10.06.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la *infracțiunea de șantaj și folosirea serviciilor unor persoane exploatate*, prevăzute de art. 207 alin. (1), (2) Cod penal și art. 216 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, prin Ordonanța din 15.06.2015 emisă în același dosar de urmărire penală ***s-a dispus începerea urmăririi penale in personam față de judecătorul A.T.***, investigațiile efectuate reținând implicarea acestuia, *constând în constrângerea prin amenințare a martorei cu identitate protejată P.C. (pseudonim acordat) cu darea în vileag a unei situații compromițătoare pentru aceasta și pentru părinții săi, în scopul de a dobândi continuitatea consumării actelor sexuale cu el.*

În ordonanța de mai sus s-a reținut că cercetările efectuate și dovezile administrate au probat faptul că *T. N. A., începând din cursul anului 2014, s-a folosit frecvent de serviciile sexuale a mai multor tinere minore pe care suspectul M. P. le racola și despre care cel dintâi știa că sunt exploatate sexual de către traficant.*

Astfel, s-a concluzionat că există probe și indicii temeinice care conduc la bănuiala rezonabilă că fapta de șantaj și folosirea serviciilor unor persoane exploatate și pentru care s-a început urmărire penală a fost săvârșită de către T. N. A..

Prin Ordonanța din 18.06.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui T. N. A. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 207 alin. (1), (2) Cod penal și art. 216 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

În aceeași zi, de 18.06.2015, după aducerea la cunoștință a calităților de suspect și inculpat, în prezența avocatului ales, domnul A. N. T. a declarat că înțelege ca, în această fază a cercetărilor, să se prevaleze de dreptul la tăcere prevăzut de lege, arătând că nu dorește să facă nicio declarație.

După acest moment procesual, față de inculpatul T. N. A. s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar, împotriva căreia a formulat plângere, respinsă ca nefondată prin încheierea penală nr. pronunțată de Curtea de Apel – Secția penală.

La data de 26.06.2015 a fost înregistrată la P. Î. C. C. J. – DIICOT – Serviciul Teritorial, *cererea inculpatului T. N. A. privind încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.*

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și oferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară (care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății din punct de vedere profesional) și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești”, iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituție prevede că „judecătorii se supun numai legii”, iar în art. 132 alin. (1) din Constituție se arată că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității”.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii, iar art. 7 și 8 din Codul deontologic prevăd că „judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor (...)”, „să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În același timp, în acord cu cele expuse mai sus, conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, *magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial.*

De asemenea, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prevede ca *buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.*

Prin Decizia nr. 2/11.01.2012 Curtea Constituțională a reținut că, în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa.

În acest context, Curtea Constituțională a dat câteva indicii cu privire la ce înseamnă buna-reputație, reținând că "este în sarcina instanțelor competente în materie disciplinară ca, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, să aprecieze asupra înțelesului acestui concept, cu păstrarea unui echilibru just între dreptul fundamental al individului la respectarea vieții private și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor sale”.

Dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, reglementează instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor pe tot parcursul carierei profesionale.

Un magistrat trebuie să fie în permanență un exemplu de moralitate, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în desfășurarea activității profesionale, cât și în viața privată.

Prin modele de conduită și conviețuire se inițiază și împlinește ordinea umană a vieții. Valorile morale integrează viața cotidiană și acțiunile colective într-un determinism instituit. Faptele sunt coordonate de sensuri, motivații, criterii și idealuri ce aparțin aspirațiilor legitime ale societății sau grupului social. Acțiunea direcționată de valori și norme necesită o anume renunțare de sine din partea individului, depășirea înclinațiilor naturale, a sensibilității spontane și a raporturilor de forță fizică.

Față de standardele de conduită impuse unui judecător, datoria acestuia de respect pentru legea morală este mult mai riguroasă, iar sancțiunea din partea colectivității mult mai aspră. El trebuie să-și refuze agrementul prezent, plăcerea de moment, comoditatea sufletească, în schimbul a ceva nesigur – respectul și aprecierea societății în care trăiește și profesează.

Respectarea principiului legalității și menținerea unor standarde ridicate în raport cu exigențele impuse pentru exercitarea unei funcții publice în cadrul puterii judecătorești reprezintă norme de bază într-o societate democratică în care încrederea opiniei publice în probitatea și demnitatea magistraților este esențială.

Reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție a viitorilor magistrați (Carta Universală a judecătorilor, Carta Europeană privind Statutul judecătorilor, Recomandarea CM/2000/12) impun o exigență maximă din partea entităților competente în ceea ce privește evaluarea profesională și morală, dar și conduita socială exemplară de care trebuie să se bucure aspiranții la demnitatea de magistrat, ceea ce presupune inclusiv lipsa oricărei încălcări a legii.

Buna reputație se apreciază atât în raport de tipul și împrejurările săvârșirii faptei, cât și de impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză.

În speța de față, din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că domnul judecător T.A.N. s-a implicat în activități neconforme statutului deținut, manifestările comportamentale descrise în presă putând fi caracterizate ca acte sau fapte de natură a compromite demnitatea magistratului în societate.

Informațiile referitoare la conduita magistratului au fost intens mediatizate de presa locală și cea națională, în cuprinsul articolelor de presă fiind dezvăluite amănunte ale activității extrajudiciare a domnului T. N. A..

Astfel, agenția „Agerpres” a preluat informația de pe site-ul de specialitate juridice.ro, sub titlul „Judecător cercetat penal pentru folosirea serviciilor unei persoane exploatate și șantaj”.

În presa națională („Press alert” și „Evenimentul zilei”), dar și în cea locală (spre exemplu, „Special Arad”) s-a relatat că „judecătorul A. T. de la Judecătoria, pus sub acuzare de DIICOT pentru șantaj după ce a amenințat o tânără că le va trimite părinților înregistrări cu ea în situații indecente dacă nu se va mai culca cu ea, fiind cunoscut în rândul tinerelor racolate de rețeaua condusă de P. M. ca fiind un tip extrem de violent”, potrivit pressalert.ro.

În contextul prezentat anterior, au fost publicate stenograme ale discuțiilor purtate de către domnul judecător T. A. N. cu membrii grupării organizate, informațiile aduse la cunoștința publicului prezentându-l pe magistrat ca pe un membru important al acestui grup, cu preocupări incompatibile cu funcția și statutul deținut. Mai mult, limbajul utilizat de către domnul judecător în cadrul acestor discuții depășește limita unei exprimări decente în condițiile în care un magistrat trebuie să dea dovadă de autocontrol chiar și în viața privată și indiferent de situațiile în care s-ar afla la un moment dat.

Din această perspectivă, Secția reține că aspectele prezentate detaliat în cuprinsul articolelor de presă au fost de natură a determina o părere publică nefavorabilă cu privire la conduita morală a magistratului, cu atât mai mult cu cât acesta era specializat în materia cauzelor cu minori și de familie.

Astfel, din adresa nr. 2280/A/02.07.2015 emisă de către președintele Judecătoriei, rezultă că domnul judecător N. A. T. a fost titularul completului de judecată nr. 3 civil, familie și minori din cadrul Secției a II-a a Judecătoriei până în data de 22.06.2015 când, prin Hotărârea nr. 7/2015 a Colegiului de conducere al instanței, a fost înlocuit de către doamna judecător A. P..

Mai mult decât atât, într-o societate întemeiată pe respectarea ordinii de drept, implicarea unui magistrat în săvârșirea unor presupuse fapte penale, fapte care au ajuns la cunoștința publicului, are drept consecință firească afectarea bunei reputații a acestuia.

În considerarea argumentelor expuse anterior, apărarea domnului judecător în sensul că prin procedura de față i se încalcă prezumția de nevinovăție nu poate fi primită.

Astfel, Secția reține că este necesar a se analiza dacă decizia administrativă luată de către autoritatea publică implică o presupunere asupra vinovăției sau exprimă o îndoială cu privire la nevinovăția magistratului, trecând dincolo de limitele impuse de către art.6 par.(2) din Conveție.

În cauza *Dubos c. Franței* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că o instituție poate, la luarea deciziei sale, să rețină fapte care ar putea fi susceptibile să acopere o calificare penală. În niciun caz, însă, instituția nu va putea depăși analiza faptelor prin formularea unor raționamente asupra vinovăției penale.

Or, în cauza de față analiza efectuată de Secția pentru judecători cu privire la îndeplinirea sau nu a condiției de bună reputație de către domnul judecător T.A. N. nu echivalează cu emiterea unei opinii referitoare la vinovăția penală a magistratului supus acestei proceduri înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare.

Referitor la susținerea domnului judecător în sensul că nu mai are calitatea de magistrat ca urmare a demisiei, Secția reține că potrivit art.65 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, eliberarea din funcția a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, decret care nu a fost emis până în prezent.

Față de considerentele expuse anterior, în raport de dispozițiile legale aplicabile, Secția pentru judecători, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, urmează să constate neîndeplinirea condiției de bună reputație de către domnul T. A. N., judecător la Judecătoria

Pe cale de consecință, văzând dispozițiile art.76 alin. (3) în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, urmează să propună eliberarea din funcția de judecător a domnului T. A. N. în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată neîndeplinirea condiției de bună reputație de către domnul T.A. N., judecător la Judecătoria

Art.2 - Propune eliberarea domnului T. A. N. din funcția de judecător, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 618/25.08.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, domnului judecător T.A. N., Direcției Resurse Umane și Organizare.

Data în București, la data de 25 august 2015.

Președinte,

