

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1266

din 24 noiembrie 2015

Prin punctul de vedere nr. 23934/2015 al Direcției legislație, documentare și contencios, a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii problematica referitoare la posibilitatea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii de a soluționa plângerile împotriva rezoluțiilor de clasare ale Inspecției Judiciare.

Astfel, prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial Nr. 529 din 16 iulie 2014, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

Potrivit art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, „Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Având în vedere că autoritățile legislative nu au intervenit în 45 de zile de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial (la 16 iulie 2014), dispozițiile declarate neconstituționale și-au încetat efectele juridice, ele fiind, oricum, suspendate de drept și pe durata termenului menționat.

Textele legale relevante din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

„Art. 47 - (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:

a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;

b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă;

c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.

„Art. 45 - (2) În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:

b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

„Art. 44 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Așadar, rezoluțiile de clasare dispuse în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 nu mai sunt definitive, ceea ce înseamnă că ele sunt atacabile

în condițiile dreptului comun, adică potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În concret, dispozițiile art. 7 alin. (1) din legea menționată prevăd că „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. j) din același act normativ, prin plângere prealabilă se înțelege „cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhice superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia”.

De asemenea, conform art. 8 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 554/2004, „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale”.

Potrivit dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, „Se înființează *Inspekția Judiciară* ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București, prin reorganizarea *Inspekției Judiciare*. (2) *Inspekția Judiciară* este condusă de un inspector-șef, ajutat de un inspector-șef adjunct, numiți prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii. (3) *Inspekția Judiciară* acționează potrivit principiului independenței operaționale, îndeplinind, prin inspectori judiciari numiți în condițiile legii, atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate.

Inspekția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică și acționează potrivit principiului independenței operaționale, după cum s-a arătat mai sus, Consiliul Superior al Magistraturii având rol de instanță de judecată, prin Secțiile sale, doar în cazul exercitării unei acțiuni disciplinare de către *Inspekția Judiciară*, nu și în cazul contestării unor rezoluții de clasare.

Potrivit art. 134 alin. (2) din Constituția României, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, **rolul de instanță de judecată** în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică.

După cum se constată, în legea fundamentală nu se arată, în concret, care sunt atribuțiile secțiilor ce se circumscriu rolului acestora de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, ci se face trimitere la *procedura stabilită prin legea sa organică*.

În prezent, potrivit Legii nr. 317/2004, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au atribuția de soluționare a acțiunii disciplinare, fiind prevăzută și

posibilitatea Secțiilor de a dispune suspendarea din funcție a magistratului vizat, pe durata procedurii disciplinare (în acest sens, sunt dispozițiile art. 44 și următoarele din Legea nr. 317/2004).

Prin urmare, în prezent atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară sunt stabilite prin dispoziții legale speciale, care se aplică strict și cu precădere, în sensul că ele funcționează exclusiv ca instanță de judecată.

Calificarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii ca organ ierarhic superior Inspecției Judiciare ar însemna o extindere nepermisă a atribuțiilor acestora.

În concluzie, *Consiliul nu are competența de a soluționa o plângere prin care se contestă o rezoluție de clasare și răspunsul primit cu privire la contestarea rezoluției.*

În raport de prevederile art. 8 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, *persoana interesată, în măsura în care este nemulțumită de răspunsul administrativ comunicat de Inspecția Judiciară cu privire la contestația sa împotriva rezoluției de clasare, are posibilitatea de a sesiza instanța de contencios administrativ competentă.*

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. I. Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii nu pot soluționa plângerile împotriva rezoluțiilor de clasare ale Inspecției Judiciare, procedura aplicabilă, după Decizia nr. 397/2014 a Curții Constituționale, fiind cea prevăzută de dreptul comun – Legea nr. 554/2004.

Art. II. Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 24 noiembrie 2015

PRESEDINTE
JUDECĂTOR MARIUS BADEA TUDOSE



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro