

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### **HOTĂRÂREA nr. 1089**

din 27 octombrie 2015

Prin referatul nr. 22536/DRUO/23891/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de numire în funcția de judecător, formulată de domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Analizând cererea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare, Hotărârea nr. 851/20.10.2015 a Secției pentru judecători, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Topoloveni, Judecătoria Timișoara sau la oricare judecătorie din țară în temeiul dispozițiilor

art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD a susținut în ședința Secției pentru judecătorești din data de 20.10.2015, interviul prevăzut de dispozițiile normative menționate.

Din datele Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD are o vechime în funcția de procuror de 4 ani și 7 luni și o vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni de 1 an și 6 luni.

Prin Hotărârea nr. 851/20.10.2015, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a domnului procuror.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, unitatea de parchet la care este încadrat domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă sunt ocupate, postul de conducere este vacant, iar un procuror funcționează peste schemă.

În ceea ce privește volumul de activitate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, în semestrul I al anului 2015 s-a înregistrat o încărcătură de 694 dosare/procuror, comparativ cu media națională de 1239 de dosare și o încărcătură de 875 de lucrări/procuror, comparativ cu media națională de 1647.

La Judecătoria Ploiești și Judecătoria Timișoara nu există posturi de

judecător vacante utile pentru sesiunea de numire din funcția de procuror în funcția de judecător organizată în luna octombrie 2015.

Din evidențele direcției de resort reiese că la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 65 posturi prevăzute în schemă sunt ocupate un număr de 64 posturi, din care 2 posturi la data de 01.12.2015, fiind vacant 1 post. Totodată este vacantă funcția de președinte al secției penale pe care, din data de 01.07.2015, este numit un judecător stagiar.

În consecință, se reține că la această instanță este vacant 1 post de judecător disponibil pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, la nivelul primului semestru al anului 2015, încărcătura/judecător a fost de 1803 cauze/judecător, față de media națională de 700 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1634 de cauze, spre deosebire de media națională de 622 cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 42 posturi, din care 1 post la data de 01.12.2015, fiind vacante 3 posturi, din care 2 posturi aferente funcțiilor vacante de președinte și de președinte al secției penale, ce nu sunt utile actualei proceduri, față de dispozițiile art. 2 alin. 1 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, se reține că la această instanță este vacant 1 post de judecător disponibil pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 1570 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1500 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 53 posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată sunt vacante funcția de președinte al secției civile și funcția de președinte al secției penale, pe una din aceste funcții fiind numit un judecător stagiar, din data de 01.07.2015.

În consecință, se reține că la această instanță este vacant 1 post de judecător disponibil pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 1023 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 856 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 38 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 37 posturi, fiind vacant 1 post.

În consecință, se reține că la această instanță este vacant 1 post de judecător disponibil pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 1097 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1037 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni au avizat nefavorabil cererea domnului procuror, iar Curtea de Apel București a avizat

favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Giurgiu sau Judecătoria Sectorului 4 București în limita posturilor vacante disponibile.

La Judecătoria Roșiori de Vede, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 7 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 481 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 361 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Giurgiu sau Judecătoria Sectorului 4 București în limita posturilor vacante disponibile.

La Judecătoria Zimnicea, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 529 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 353 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Giurgiu sau Judecătoria Sectorului 4 București în limita posturilor vacante disponibile.

La Judecătoria Curtea de Argeș, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 6 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 441 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 441 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Pitești a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Topoloveni.

La Judecătoria Topoloveni, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 654 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 654 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Pitești a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Topoloveni.

În ceea ce privește solicitarea domnului procuror de numire în funcția de judecător la oricare judecătorie din țară, Plenul reține că, în afara instanțelor anterior arătate, există posturi de judecător vacante utile și disponibile pentru actuala sesiune de numire în funcția de judecător la Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Sebeș, Judecătoria Deva, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Orșova, Judecătoria Suceava, Judecătoria Reghin și Judecătoria Odorheiu Secuiesc.

La Judecătoria Alba Iulia, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 15 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 663 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 497 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Alba Iulia a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Sebeș, Tribunalul Alba a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Sebeș sau Judecătoria Câmpeni, iar Judecătoria Alba Iulia a avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Sebeș, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 704 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 528 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Alba Iulia a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Sebeș, Tribunalul Alba a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Sebeș sau Judecătoria Cîmpeni, iar Judecătoria Alba Iulia a avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Deva, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 19 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 17 posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post la data de 01.11.2015. De asemenea, sunt vacante 2 posturi de președinte de secție, un stagiar a fost numit pe un post aferent unei funcții vacante de președinte de secție, iar un post a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

În consecință, se reține că la această instanță un singur post de judecător este vacant și util pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 654 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 654 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Alba Iulia a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Sebeș, Tribunalul Hunedoara a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii domnului procuror, iar Judecătoria Deva a avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Bistrița, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schemă

erau ocupate 17 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care un post la data de 01.11.2015 și un post la data de 01.12.2015. Postul care se va vacanta la data de 01.12.2015 nu a fost publicat la data de 01 octombrie 2015 în cuprinsul situației posturilor de judecător (schemă, ocupate, vacante, funcții de conducere vacante, posturi indisponibilizate) precum și a posturilor de execuție efectiv vacante și, în consecință, nu este util actualei proceduri.

În consecință, se reține că la această instanță un singur post de judecător este vacant și util pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 780 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 585 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Cluj a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Dragomirești sau Judecătoria Zalău, Tribunalul Bistrița Năsăud avizat nefavorabil solicitarea domnului procuror, iar Judecătoria Bistrița a avizat favorabil cererea formulată.

La Judecătoria Dragomirești, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 2 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 723 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 362 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Cluj a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru Judecătoria Dragomirești sau Judecătoria Zalău, iar Tribunalul Maramureș și Judecătoria Dragomirești au avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Orșova, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 989 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 742 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Craiova a avizat favorabil cererea domnului procuror doar pentru judecătoriile din circumscripția Tribunalului Gorj.

La Judecătoria Suceava, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 21 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 18 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care un post la data de 01.11.2015 și un post la data de 01.12.2015. Postul care se va vacanta la data de 01.12.2015 nu a fost publicat la data de 01 octombrie 2015 în cuprinsul situației posturilor de judecător (schemă, ocupate, vacante, funcții de conducere vacante, posturi indisponibilizate) precum și a posturilor de execuție efectiv vacante și, în consecință, nu este util actualei proceduri.

În consecință, se reține că la această instanță un singur post de judecător este vacant și util pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 543 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 465 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Suceava a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea cererii domnului procuror, iar Judecătoria Suceava a avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Reghin, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 6 posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 387 de cauze, față de media națională de 700

cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 387 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Târgu Mureș a avizat nefavorabil cererea domnului procuror, iar Judecătoria Reghin a avizat favorabil solicitarea formulată.

La Judecătoria Odorheiu Secuiesc, instanță la care domnul procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată este vacantă funcția de președinte.

În consecință, se reține că la această instanță un singur post de judecător este vacant și util pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 499 de cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 416 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Târgu Mureș a avizat nefavorabil cererea domnului procuror.

La soluționarea cererii formulate de domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, Plenul va avea în vedere îndeplinirea condițiilor legale pentru numirea în funcția de judecător, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 851/20.10.2015 a Secției pentru judecatori și, pe de o parte, lipsa posturilor de judecător vacante, utile și disponibile pentru sesiunea octombrie 2015 de numire din funcția de procuror în funcția de judecător la unele din judecătoriile la care s-a solicitat numirea, iar pe de altă parte faptul că, deși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni s-a înregistrat în primul semestru al anului 2015 o încărcătură de dosare/procuror, respectiv o încărcătură de lucrări/procuror, semnificativ mai mică decât media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, această unitate de parchet s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de procuror, aspect în legătură cu care

Plenul apreciază că, în prezent, nu este oportună vacantarea unui post de procuror la această unitate de parchet.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține împrejurarea că, pentru posturile vacante de la judecătoriile sectoarelor din București, se formulează frecvent cereri de transfer, dar și faptul că, în curând, se vor repartiza judecătorii și procurorii stagiați.

Față de cele expuse, având în vedere motivele pentru care domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD a solicitat numirea în funcția de judecător, ținând seama de motivele acordării avizelor nefavorabile de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, dar, în special, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul procuror CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respingerea cererii formulată de domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, de

eliberare din funcția de procuror și numire în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Topoloveni, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Sebeș, Judecătoria Deva, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Orșova, Judecătoria Suceava, Judecătoria Reghin, Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Judecătoria Ploiești și Judecătoria Timișoara.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1089/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 octombrie 2015

Președinte,  
Judecător **Marius Badea** **TRDOSE**

