

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1189

din 10 noiembrie 2015

Prin nota nr. 6/11215/DRUO/25267/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **TOPALEA IULIAN CRISTIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, împotriva Hotărârii nr. 248/19.05.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, domnul procuror a arătat că a formulat cerere de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, datorită unor motive speciale de ordin personal, ținând cont că la data analizării cererii, în schema Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți gradul de ocupare al posturilor de procuror era de 100%, astfel cum este și în prezent, iar unitățile de parchet implicate au transmis puncte de vedere favorabile admiterii cererii. Totodată, domnul procuror a precizat că încărcătura care se înregistra la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, situată puțin peste media națională, nu ar fi trebuit să constituie un impediment pentru admiterea cererii de transfer, atât timp cât de la aceeași unitate de parchet a fost aprobată delegarea succesivă, de două ori, a unui procuror, în perioada în care se înregistra un grad mai mic de ocupare al schemei și o încărcătură similară sau chiar mai mare.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 248/19.05.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, formulată de domnul procuror Topalea Iulian Cristian.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, pe lângă solicitarea magistratului în cauză, faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, erau ocupate 5 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție, în condițiile în care încărcătura dosarelor pe procuror depășea media înregistrată la nivel național, astfel încât Secția a apreciat că admiterea cererii de transfer formulată de domnul procuror ar afecta buna funcționare a activității acestui parchet.

De asemenea, Secția pentru procurori a reținut și faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, volumul de activitate se situa sub media națională, astfel încât având în vedere situația expusă, Secția pentru procurori a considerat că nu era oportună admiterea transferului domnului procuror Topalea Iulian Cristian.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că existența unui post vacant la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, nu crea decât o vocație pentru domnul procuror Topalea Iulian Cristian de a solicita transferul, urmând ca Secția pentru procurori să decidă cu privire la admiterea sau respingerea cererii în temeiul criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, constatând că la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere situația existentă la nivelul unităților de parchet implicate referitor la volumul de activitate și la posturile de procuror vacante, Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii apreciază ca netemeinică contestația formulată de domnul procuror Topalea Iulian Cristian.

Având în vedere cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 248/19.05.2015 a Secției pentru procurori este temeinică și pe cale de consecință va respinge contestația formulată de domnul procuror Topalea Iulian Cristian.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **TOPALEA IULIAN CRISTIAN**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, împotriva Hotărârii nr. 248/19.05.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1189 din 10 noiembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 noiembrie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

