

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### HOTĂRÂREA nr. 1071

din 27 octombrie 2015

Prin nota nr. 332/11584/DRUO/23856/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 30 iunie 2015 – 15 octombrie 2015.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 631/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 30 iunie 2015 – 15 octombrie 2015, pentru ocuparea a 53 posturi vacante, dintre care 28 posturi de judecător și 25 posturi de procuror. De asemenea, prin aceeași hotărâre au fost aprobate tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 893 candidați, 14 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute

de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Dintre candidații respinși, 11 au formulat contestație, fiind admisă o contestație, iar 10 contestații au fost respinse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 24 august 2015.

Se mai reține că număr de 28 candidați au depus cereri de retragere.

În conformitate cu art. 14 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, care a avut loc la data de 30 august 2015 și un test-grilă de verificare a raționamentului logic, care s-a desfășurat la data de 13 septembrie 2015.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 15 alin. (2), „la testul-grilă fiecare răspuns corect primește un punct, care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10. (...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7”.

În conformitate cu art. 18 din Regulament, s-au formulat contestații la barem. La disciplina drept penal 20 candidați au formulat contestații la barem referitoare la 25 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplina drept procesual penal 24 candidați au formulat contestații la barem referitoare la 25 întrebări, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplinele drept civil și drept procesual civil s-au depus contestații de către 6 candidați referitoare la 25 întrebări, respectiv de către 7 candidați referitoare la 25 întrebări, toate fiind respinse ca nefondate.

Dintre cei 814 candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă, au fost declarați admiși 93 candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 16 candidați, toate contestațiile fiind respinse de comisia de soluționare a contestațiilor.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 21 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să răspundă corect la minimum 30 de întrebări dintre cele 100 stabilite pentru proba respectivă.

În consecință, toți cei 93 candidați, prezenți la proba constând în testul de verificare a raționamentului logic, au fost declarați admiși pentru această etapă a primei probe, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Se reține că nu au fost formulate contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul-grilă de verificare a raționamentului logic, în conformitate cu art. 21 alin. (3) raportat la art. 18 din Regulament.

Punctajul obținut la testul-grilă de verificare a raționamentului logic a fost contestat de 2 candidați ale căror contestații au fost respinse ca neîntemeiate de comisia de soluționare a contestațiilor.

Potrivit art. 14 din Regulament, nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs, calculată în raport de următoarea pondere: testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice - 70%, iar testul-grilă de verificare a raționamentului logic - 30%. Conform aceluiași prevederi regulamentare, sunt declarați admiși în etapa a doua candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă, în limita triplului de locuri scoase la concurs, atunci când acesta este mai mic sau egal cu 100.

Față de dispozițiile regulamentare de mai sus, au fost declarați admiși la prima probă eliminatorie toți cei 93 candidați.

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 5 - 12 octombrie 2015.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 22 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim nota 7.

Dintre cei 93 candidați, s-au prezentat la susținerea probei constând în interviu un număr de 92 candidați, absentând candidatul Ștețco I. Alina-Maria. Din cei 92 candidați care s-au prezentat la susținerea acestei probe, 50 candidați au obținut note peste 7,00, fiind declarați admiși la această probă, iar 42 candidați au fost declarați respinși.

În temeiul art. 25 alin. (1) din Regulament, a fost întocmită lista cu rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 13 octombrie 2015 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 24 din Regulament, „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75% și interviul 25%”.

Clasificarea candidaților s-a făcut în ordinea mediilor obținute, fiind declarați admiși candidații care s-au încadrat în numărul de posturi scoase la concurs.

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, Boieru Lucian Cosmin, a fost 8,575, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidatul Tioacă Mihaela Gabriela, cu nota finală 6,660.

Referitor la modul de organizare și desfășurare a concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că domnul Popescu Sergiu Emanuel Codruț a formulat memoriu cu privire la modalitatea de desfășurare a probei interviului, solicitând invalidarea rezultatului obținut la această probă, reevaluarea acestei probe de către Plen și modificarea rezultatului obținut.

În motivarea memoriului său, candidatul a arătat că a susținut acest concurs și în anii anteriori dar comisia de interviu din anul 2015 a avut o atitudine diferită și a efectuat o apreciere pe baza unor criterii strict subiective acordându-i nota 6,44 în timp ce la aceeași probă din cadrul concursului de admitere în magistratură desfășurat în anul 2014, a obținut nota 7,44 în condițiile în care membrii comisiilor au fost aceiași.

Candidatul a mai arătat că desfășurarea interviului s-a făcut fără respectarea metodologiei aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii întrucât i-au fost adresate întrebări de ordin personal nu doar referitoare la analiza elaborată, așa cum prevede metodologia de desfășurare a acestei probe. Candidatul apreciază că membrii

comisiei de interviu nu aveau pregătirea necesară pentru a aprecia asupra cunoașterii limbii române și nici abilitățile necesare pentru a stabili în urma unui interviu de mai puțin 30 de minute dacă are calitățile necesare pentru profesia de magistrat. De asemenea, a mai menționat că pe parcursul desfășurării interviului membrii comisiei au avut un comportament inadecvat din care reieșea dezaprobarea față de cele susținute, fapt de natură să îi creeze o stare de disconfort accentuat.

În cadrul aceluiași memoriu, candidatul își exprimă nemulțumirea față de faptul că notele nu au fost comunicate la finalul susținerii probei, apreciind că nu s-a asigurat o transparență totală a modului de notare.

Cu privire la memoriul formulat de domnul Popescu Sergiu Emanuel Codruț, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în urma susținerii primei probe eliminatorii candidatul a obținut nota 8,21 clasându-se pe poziția a doua, iar în urma susținerii probei interviului a obținut nota 6,44 fiind declarat respins.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că prin Hotărârea nr. 632/15.06.2015 pe care a adoptat-o, a fost stabilită componența comisiei de examinare pentru concursul de admitere în magistratură desfășurat în perioada 30 iunie 2015 – 15 octombrie 2015, fiind respectată structura prevăzută de Regulament.

Astfel, art. 22 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede că din comisie fac parte un psiholog, un judecător, un procuror, un cadru universitar selectat și un pedagog, desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii.

Se mai reține că aceeași structură au avut comisiile de examinare și în anii anteriori, stabilirea componenței fiecărei comisii având loc prin tragere la sorți, în fiecare zi, dintre membrii desemnați de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că metodologia privind organizarea și desfășurarea probei interviului prevede că aspectele investigate în cadrul acestei probe sunt fișa de prezentare (care nu se punctează având valoare orientativă), aptitudinile specifice profesiei de magistrat, motivația pentru a accede în profesia de magistrat și elemente de etică specifice profesiei.

Potrivit metodologiei, comisia de examinare formulează întrebări pentru a identifica aptitudinile candidatului, iar întrebările au ca sistem de referință aspectele menționate și ca subiect de investigație analiza elaborată și prezentată de candidat.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că întrebările formulate de comisia de interviu pot avea ca sistem de referință și fișa de prezentare a candidatului, fișă ce cuprinde date de ordin personal.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că notarea candidaților are loc după susținerea interviului, rezultatele fiind predate comisiei de organizare din cadrul Institutului Național al Magistraturii la sfârșitul fiecărei zile de interviu pe bază de proces-verbal, iar publicarea rezultatelor se face la încheierea susținerii probei de către toți candidații.

În ceea ce privește modul de apreciere a interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit art. 23 alin. (2) din Regulamentul sus-menționat, toate comisiile de examinare elaborează unitar punctajul de evaluare, nefiind prevăzută obligativitatea publicării sau afișării acestuia, însă în cazul în care un candidat dorește să îl consulte are posibilitatea ca ulterior susținerii probei să solicite comunicarea acestuia

Se mai reține că în concordanță cu prevederile art. 22 alin. (6) din Regulament, nota acordată la interviu este definitivă, neexistând posibilitatea legală pentru reanalizarea înregistrărilor sau reexaminarea candidaților de către o altă comisie sau de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la participarea domnului Popescu Sergiu Emanuel Codruț la proba interviului desfășurată în cadrul concursului de admitere în magistratură în anii 2014 și 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că trei dintre membrii comisiilor de examinare au făcut parte din comisiile care l-au examinat pe respectivul candidat în cei doi ani, însă acest aspect nu prezintă relevanță față de specificul acestei probe, care constă, potrivit art. 22 din Regulament, în extragerea unui subiect de către fiecare candidat, susținerea orală a acestuia și analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

Astfel, luând în considerare că subiectele primite de candidat nu au fost identice cu cele primite în anul 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu prezintă relevanță componența comisiei de examinare la proba interviului, întrucât

respectiva comisie face evaluarea în momentul susținerii interviului, potrivit răspunsurilor date de candidat la subiectele primite.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată faptul că referitor la interviul susținut în anul 2014 candidatul nu a manifestat aceleași temeri legate de posibilitatea membrilor comisiilor de a aprecia asupra competențelor necesare ocupării unui post de magistrat. De altfel, Plenul reține că domnul Popescu Sergiu Emanuel Codruț a solicitat o copie a înregistrării interviului susținut în anii 2014 și 2015, urmând ca aceste copii să îi fie comunicate.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat și Minuta întâlnirii din 19 octombrie 2015 a comisiilor de examinare pentru proba interviului din cadrul concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii și de admitere în magistratură, care s-au desfășurat în perioada 30 iunie 2015 - 15 octombrie 2015.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de modul de lucru al comisiilor de examinare din cadrul probei interviului, de datele statistice întocmite cu privire la desfășurarea acestei probe în cadrul concursului din anul 2015, de observațiile formulate de membrii care au făcut parte din comisiile de examinare la această probă, fiind avute în vedere și propunerile privitoare la organizarea acestei probe în viitor.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 30 iunie 2015 – 15 octombrie 2015, conform Anexei (parte integrantă din prezenta hotărâre).

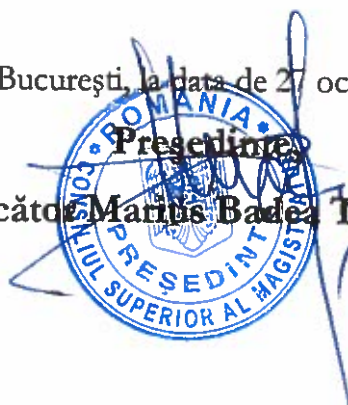
**Art.2** - Respingerea memoriului formulat de candidatul Popescu Sergiu Emanuel Codruț.

**Art.3** - Ia act de Minuta întâlnirii din 19 octombrie 2015 a comisiilor de examinare pentru proba interviului din cadrul concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii și de admitere în magistratură, desfășurate în perioada 30 iunie 2015 – 15 octombrie 2015.

**Art.4** - Prezenta Hotărâre nr. 1071 din 27 octombrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 octombrie 2015

**Președinte**  
**Judecător Marius Badea TUDOSE**



**Anexa Hotărârii nr. 1071/27 octombrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**

**Lista cu rezultatele definitive ale concursului de admitere în magistratură  
- sesiunea iunie - octombrie 2015 -**

| Nr. crt | Nume și prenume                     | Tribunalul/Parchetul | Etapă eliminatorie |             | Interviu |             | Notă finală | Admis/Respins |
|---------|-------------------------------------|----------------------|--------------------|-------------|----------|-------------|-------------|---------------|
|         |                                     |                      | Notă               | Pondere 75% | Notă     | Pondere 25% |             |               |
| 1       | BOIERU Lucian-Cosmin (V)            | PT Mehedinți         | 8.54               | 6.405       | 8.68     | 2.170       | 8.575       | ADMIS         |
| 2       | TOMA Diana (L)                      | T Maramureș          | 7.37               | 5.528       | 9.88     | 2.470       | 7.998       | ADMIS         |
| 3       | OLTEAN Iulia-Teodora (T)            | PT Bistrița Năsăud   | 7.60               | 5.700       | 8.94     | 2.235       | 7.935       | ADMIS         |
| 4       | MARCU Mariana-Adina (I)             | T Alba               | 7.39               | 5.543       | 9.26     | 2.315       | 7.858       | ADMIS         |
| 5       | GÁBOR Zsofia (A)                    | T Harghita           | 7.64               | 5.730       | 7.92     | 1.980       | 7.710       | ADMIS         |
| 6       | DUMITRU Elena-Diana (I)             | T Argeș              | 7.09               | 5.318       | 9.40     | 2.350       | 7.668       | ADMIS         |
| 7       | HUCI Claudiu-Cătălin (V)            | T Vrancea            | 7.64               | 5.730       | 7.62     | 1.905       | 7.635       | ADMIS         |
| 8       | PĂDURARIU Nicoleta (G)              | T București          | 7.52               | 5.640       | 7.88     | 1.970       | 7.610       | ADMIS         |
| 9       | SUCIU Anca-Ioana (I)                | PT Alba              | 6.95               | 5.213       | 9.58     | 2.395       | 7.608       | ADMIS         |
| 10      | MICU Ioan-Dan (I)                   | T Mureș              | 7.27               | 5.453       | 8.28     | 2.070       | 7.523       | ADMIS         |
| 11      | ANTOFIE Marcela (M)                 | T București          | 7.43               | 5.573       | 7.76     | 1.940       | 7.513       | ADMIS         |
| 12      | CHIVU Anca-Teodora (V)              | T Constanța          | 7.24               | 5.430       | 8.18     | 2.045       | 7.475       | ADMIS         |
| 13      | OLARU Andrei-Daniel (F)             | T București          | 7.23               | 5.423       | 8.06     | 2.015       | 7.438       | ADMIS         |
| 14      | RĂPAN Maria-Alexandra (R)           | PT Galați            | 7.35               | 5.513       | 7.70     | 1.925       | 7.438       | ADMIS         |
| 15      | GALCHIȘ Ionela-Lucia (I)            | PT Bihor             | 6.95               | 5.213       | 8.84     | 2.210       | 7.423       | ADMIS         |
| 16      | MOGOȘANU Elena-Luiza (N)            | PT Olt               | 7.49               | 5.618       | 7.14     | 1.785       | 7.403       | ADMIS         |
| 17      | GIUVERDEA Elena-Adina (V)           | PT Gorj              | 7.08               | 5.310       | 8.36     | 2.090       | 7.400       | ADMIS         |
| 18      | TABACU Ionuț-Adrian (Ș)             | T Dolj               | 7.38               | 5.535       | 7.38     | 1.845       | 7.380       | ADMIS         |
| 19      | VLASE Gheorghe (N)                  | T Brașov             | 7.41               | 5.558       | 7.08     | 1.770       | 7.328       | ADMIS         |
| 20      | CHIRIAC Florentina (N)              | T Vrancea            | 7.31               | 5.483       | 7.36     | 1.840       | 7.323       | ADMIS         |
| 21      | CRĂCIUN Cristina (A)                | T Mureș              | 6.88               | 5.160       | 8.64     | 2.160       | 7.320       | ADMIS         |
| 22      | MUNTEANU Vladimir (T)               | T Bihor              | 7.16               | 5.370       | 7.74     | 1.935       | 7.305       | ADMIS         |
| 23      | KÖMÜVES Alexandra (A)               | T Arad               | 6.96               | 5.220       | 8.22     | 2.055       | 7.275       | ADMIS         |
| 24      | RĂZLOG Ana-Maria (I)                | T Galați             | 7.36               | 5.520       | 7.02     | 1.755       | 7.275       | ADMIS         |
| 25      | HÂLCOV Mihai (G)                    | T Galați             | 6.77               | 5.078       | 8.78     | 2.195       | 7.273       | ADMIS         |
| 26      | CONSTANTINESCU Laurențiu-George (G) | T Dolj               | 7.33               | 5.498       | 7.02     | 1.755       | 7.253       | ADMIS         |
| 27      | POPESCU Maria-Lorena (T)            | T Dolj               | 6.91               | 5.183       | 8.28     | 2.070       | 7.253       | ADMIS         |
| 28      | DEACONU Delia-Alexandra (L)         | T Vâlcea             | 7.14               | 5.355       | 7.58     | 1.895       | 7.250       | ADMIS         |
| 29      | TOMULEȚIU Alexandra-Lavinia (N)     | T Alba               | 6.82               | 5.115       | 8.54     | 2.135       | 7.250       | ADMIS         |
| 30      | TICEA Octavian-Cătălin (V)          | PT Constanța         | 6.71               | 5.033       | 8.82     | 2.205       | 7.238       | ADMIS         |
| 31      | VOICULESCU Gabriela (G)             | T București          | 7.24               | 5.430       | 7.20     | 1.800       | 7.230       | ADMIS         |
| 32      | GHILAN Irina-Brîndușa (C)           | PT Neamț             | 7.22               | 5.415       | 7.18     | 1.795       | 7.210       | ADMIS         |
| 33      | DINICĂ Mihai-Gabriel (N)            | T Argeș              | 7.20               | 5.400       | 7.10     | 1.775       | 7.175       | ADMIS         |



| Nr. crt | Nume și prenume                | Tribunalul/Parchetul | Etapă eliminatorie |             | Interviu |             | Notă finală | Admis/Respins |
|---------|--------------------------------|----------------------|--------------------|-------------|----------|-------------|-------------|---------------|
|         |                                |                      | Notă               | Pondere 75% | Notă     | Pondere 25% |             |               |
| 34      | GHEORGHE Sorin-Liviu (I)       | PT Alba              | 7.21               | 5.408       | 7.04     | 1.760       | 7.168       | ADMIS         |
| 35      | SUTO Agota-Kinga (J)           | T Covasna            | 6.92               | 5.190       | 7.90     | 1.975       | 7.165       | ADMIS         |
| 36      | DĂSCĂLESCU Doina (V)           | T Hunedoara          | 6.77               | 5.078       | 8.28     | 2.070       | 7.148       | ADMIS         |
| 37      | STANCU Hariton (M)             | PT Călărași          | 6.89               | 5.168       | 7.90     | 1.975       | 7.143       | ADMIS         |
| 38      | CĂRBUNARU Ionica (I)           | T Mehedinți          | 6.85               | 5.138       | 7.98     | 1.995       | 7.133       | ADMIS         |
| 39      | TUDOR Ionuț-Daniel (M)         | T Dolj               | 6.98               | 5.235       | 7.44     | 1.860       | 7.095       | ADMIS         |
| 40      | ȚIGANETEA Angelica-Mariana (E) | PT Suceava           | 7.10               | 5.325       | 7.00     | 1.750       | 7.075       | ADMIS         |
| 41      | ROMAN Larisa-Cristina (F)      | T Satu Mare          | 6.75               | 5.063       | 7.94     | 1.985       | 7.048       | ADMIS         |
| 42      | VLAD Lăcrămioara-Marioara (G)  | T Maramureș          | 7.01               | 5.258       | 7.16     | 1.790       | 7.048       | ADMIS         |
| 43      | POENAR-CIOCHINĂ Otilia (C)     | T București          | 6.89               | 5.168       | 7.42     | 1.855       | 7.023       | ADMIS         |
| 44      | ALEXOAIIE Bogdan (M)           | T Botoșani           | 6.77               | 5.078       | 7.54     | 1.885       | 6.963       | ADMIS         |
| 45      | PĂTRU Lavinia-Gabriela (T)     | T Arad               | 6.33               | 4.748       | 8.66     | 2.165       | 6.913       | ADMIS         |
| 46      | ANTON Valerica (G)             | T Galați             | 6.76               | 5.070       | 7.08     | 1.770       | 6.840       | ADMIS         |
| 47      | UNGUREANU Gheorghe (G)         | PT Hunedoara         | 6.33               | 4.748       | 8.22     | 2.055       | 6.803       | ADMIS         |
| 48      | CHIAGĂ Gheorghe-Marian (N)     | PT București         | 6.49               | 4.868       | 7.42     | 1.855       | 6.723       | ADMIS         |
| 49      | ANDRINOIU Nicoleta (V)         | PT Galați            | 6.52               | 4.890       | 7.14     | 1.785       | 6.675       | ADMIS         |
| 50      | TIOACĂ Mihaela-Gabriela (G)    | T Olt                | 6.48               | 4.860       | 7.20     | 1.800       | 6.660       | ADMIS         |

