

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1104

din 27 octombrie 2015

Prin nota nr. 8/16865/DRUO/23585/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei MOLDOVAN CRISTINA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea, înregistrată sub nr. 7/16865/DRUO/2015, doamna MOLDOVAN CRISTINA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel Târgu Mureș.

În susținerea contestației, doamna judecător MOLDOVAN CRISTINA apreciază că Hotărârea nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători, este pe de o parte, nelegală, și pe de altă parte pronunțată cu exces de putere în sensul art. 2 alin. (1), lit. n) din Legea nr. 554/2004, precum și nefundamentată pe motive tehnice.

În primul rând, doamna judecător a precizat că, deși menționat doar în finalul considerentelor hotărârii Secției pentru judecători, avizul exprimat de Tribunalul Mureș, acesta pare a fi determinant pentru soluția de respingere, chestiunile arătate în acest aviz

fiind, parțial, preluate chiar în motivarea hotărârii. Astfel, se apreciază că motivul de nelegalitate care afectează hotărârea contestată este tocmai reținerea acestui aviz ca motiv/criteriu de transfer, deși nu se regăsește printre criteriile expres și limitativ enumerate de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 193/2006.

Doamna judecător a apreciat că hotărârea a fost pronunțată de Secția pentru judecători cu exces de putere, prin aprecierea eronată a criteriilor de transfer în detrimentul dreptului doamnei judecător de a fi transferată la o instanță la care are dreptul să funcționeze din anul 2011, și cu nerespectarea principiului priorității dreptului mai vechi. În concret, prin aprecierea pe care Secția pentru judecători a făcut-o asupra cererii și prin respingerea acesteia ca nejustificată, s-au creat premisele ca un alt judecător din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, domnul Szasz Robert Mihai, să își poată valorifica, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din săptămâna următoare (22 septembrie 2015), rezultatul obținut la concursul de promovare efectivă din data de 29 martie 2015, cu toate că dreptul său a luat naștere în mod valabil ulterior. Din această perspectivă, doamna judecător consideră că doar formal s-a respectat acest principiu, mai exact doar prin faptul că s-a dat prioritate discutării (și respingerii) cererii de transfer cu o săptămână înainte de discutarea cererilor de valorificare. Însă această pretinsă prioritate nu subzistă, pentru motivele expuse în continuare:

Avizul exprimat de Colegiul de conducere al Tribunalului Mureș a fost exprimat cu unanimitate de cei patru judecători participanți la ședință din cei șase judecători care alcătuiau la acel moment colegiul de conducere. Se solicită ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să observe și să rețină faptul că avizul a fost viciat, întrucât și-a exprimat votul și soția judecătorului care a fost promovat în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22 septembrie 2015 prin valorificare, pe postul rămas vacant prin respingerea cererii doamnei judecător.

A precizat că postul vacant la Tribunalul Mureș la care se face referire atât în hotărârea contestată, cât și în avizul exprimat de Colegiul de conducere al Tribunalului Mureș, este în cadrul Secției penale și are această situație încă din luna mai 2013. De-a lungul celor doi ani, cu privire la acest post s-au formulat repetate solicitări pentru a fi transferat la secția de contencios administrativ și fiscal care au fost respinse de Colegiul de

conducere, astfel că nu există, în opinia sa, motive suficiente pentru a se considera că existența acestuia ar împieta în vreun fel asupra situației din cadrul secției de contencios administrativ și fiscal.

Doamna judecător a solicitat ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să aibă în vedere și să dea o altă semnificație încărcăturii pe judecător/schemă înregistrate la nivelul Tribunalului Mureș, aceasta fiind, într-adevăr, astfel cum a reținut și Secția pentru judecători, sub media națională, aspect care nu ar trebui să fundamenteze respingerea, ci, dimpotrivă, admiterea cererii de transfer.

De asemenea, a precizat necesitatea asigurării stabilității atât a judecătorilor cu funcții de execuție, cât și a judecătorilor cu funcții de conducere și menționează că nu deține nicio funcție de conducere la Tribunalul Mureș, nefiind nici membru în colegiul de conducere. Se solicită ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să observe că nici principiul asigurării stabilității judecătorilor nu este enumerat printre criteriile limitativ prevăzute de Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 193/2006 și, mai mult, nu este invocat decât selectiv în practica Secției pentru judecători în materia transferurilor, întrucât nu s-a argumentat în ce anume constă această necesitate și nici modalitatea în care afectează în concret situația doamnei judecător, fiind doar invocată generic, nu pot formula o critică adecvată cu privire la acest aspect.

Doamna judecător a solicitat ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să aibă în vedere faptul că a desfășurat activitatea la Curtea de Apel Cluj în cadrul unor completuri de fond, apel și recurs specializate în contencios administrativ și fiscal, insolvență, litigii cu profesioniștii, societăți comerciale, motiv pentru care consideră că are experiență relevantă în toate tipurile de cauze care revin spre competență soluționare secției din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș în cadrul căreia se află postul vacant.

Având în vedere considerentele expuse, doamna judecător apreciază că respingerea cererii de transfer la Curtea de Apel Târgu Mureș este nejustificată, nefiind fundamentată pe motive temeinice.

Pentru toate aceste considerente, doamna judecător MOLDOVAN CRISTINA, solicită admiterea contestației împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.

669/15.09.2015, precum și dispunerea transferului de la Tribunalul Mureș la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Plenul reține că la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în raport cu motivele personale invocate de doamna judecător, situația Tribunalului Mureș, instanță de la care s-a solicitat transferul, la nivelul căreia exista 1 post vacant, aferent funcției de președinte al Secției penale, dar și existența la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, instanță la care s-a solicitat transferul a unui post post temporar vacant în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motivul avizului nefavorabil acordat de conducerea Tribunalului Mureș, dar și volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate.

De asemenea, Plenul reține că pentru Curtea de Apel Târgu Mureș a mai formulat cerere de transfer și domnul Iosof Radu, judecător cu grad profesional de curte de apel, dobândit cu data de 01.06.2015, cerere amânată în data de 15.09.2015 și respinsă în Ședința Secției pentru judecători din data de 01.10.2015.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare nu stabilește o ordine de prioritate a criteriilor ce vor fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, ci acestea se analizează cumulativ.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea tuturor criteriilor regulamentare.

Se reține că avizele instanțelor implicate reprezintă criterii ce pot fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, dar aceste criterii nu constituie prin ele însele motive determinante pentru admiterea transferului, ci trebuie coroborate cu alte criterii, cum ar fi volumul de activitate și posturile vacante la instanța de la care se solicită transferul. Plenul reține că la nivelul Tribunalului Mureș la momentul soluționării cererii de transfer exista 1 post vacant, iar prin admiterea cererii de transfer ar fi devenit vacant un alt post de judecător, ceea ar fi condus la îngreunarea activității instanței.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 669/15.09.2015 s-a analizat activitatea întregii instanțe, dar s-a avut în vedere și faptul că doamna judecător Moldovan Cristina își desfășoară activitatea în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, secție la care s-a înregistrat un volum ridicat de activitate, iar prin vacantarea unui post acest volum ar fi crescut proporțional.

Plenul apreciază că vechimea de peste 10 ani a doamnei judecător și avizul favorabil al unei singure instanțe implicate nu pot conduce automat la admiterea transferului său, cu afectarea instanței la care funcționează în prezent.

Faptul că pe postul de la Curtea de Apel Mureș, pe care dorea să se transfere doamna judecător, s-a admis o cerere de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor într-o ședință ulterioară a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu conduce la încălcarea principiului priorității dreptului mai vechi. Prin Hotărârea nr. 298/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a reținut că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului. Ipoteza avută în vedere de Plen la emiterea hotărârii de principiu se referă la cazul în care pentru același post vacant se formulează cereri de transfer, cât și cereri de valorificare. Potrivit acestei hotărâri, se analizează cu prioritate cererile de transfer, urmând ca ulterior să fie analizate cererile de valorificare. Prioritatea cererilor de transfer formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului de promovare se referă la prioritatea soluționării acestor cereri, cu

respectarea dispozițiilor legale și regulamentare incidente. Or, în speță, cererea de transfer a contestatoarei a fost soluționată cu prioritate, însă, în urma analizării criteriilor prevăzute de regulament, a fost respinsă.

Din interpretarea dispozițiilor regulamentare menționate reiese faptul că analizarea cererilor de transfer implică o analiză de oportunitate, dreptul de apreciere al autorității fiind exercitat prin raportare la criteriile prevăzute de regulament. Pe de altă parte, soluționarea cererilor de valorificare a rezultatelor unui concurs de promovare în funcții de execuție implică o analiză de legalitate restrânsă la îndeplinirea celor două condiții prevăzute de regulament, respectiv: existența unui post valorificabil și locul ocupat pe lista candidaților.

Cele două instituții sunt distincte, fiind reglementate de două regulamente diferite astfel că nu se poate reține interpretarea contestatoarei.

Astfel, în situația în care în urma analizării criteriilor prevăzute de regulament se apreciază că nu este oportună admiterea cererii de transfer, Plenul urmează să soluționeze cererile de valorificare, în conformitate cu dispozițiile art. 30, raportat la dispozițiile art. 27 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările ulterioare. În cazul în care Plenul constată îndeplinirea condițiilor legale pentru valorificare, acesta are obligația de a dispune promovarea magistraților prin valorificarea rezultatelor obținute la concurs, neputând respinge o asemenea solicitare de valorificare pe considerente de oportunitate cum ar fi situația instanțelor și parchetelor implicate, dificultățile de ocupare a posturilor la acestea etc.

Prin urmare, dispozițiile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 298/2007 au fost respectate, criticile referitoare la acest aspect neputând fi reținute.

De asemenea, nu se poate reține că Hotărârea Secției pentru judecători nr. 669/15.09.2015 a fost adoptată cu exces de putere.

Respingerea cererii de transfer a doamnei judecător Moldovan Cristina a fost corespunzător motivată, hotărârea fiind adoptată în limitele competențelor legale și cu respectarea dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 2 și 3 din Regulament.

Normele care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

În raport de considerentele menționate, apreciind ca legală și temeinică, Hotărârea nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători, Plenul va respinge contestația formulată de doamna MOLDOVAN CRISTINA, judecător la Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 669/15.09.2015.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de doamna MOLDOVAN CRISTINA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 669/15.09.2015.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 1104/27.10.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2015

~~Președinte,~~
~~Judecător Marius Bădea~~ **TUDOSE**

