

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 792

din 20 octombrie 2015

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20367/DRUO/23482/ST/2015, doamna **BRUMĂ OANA**, judecător la Judecătoria Galați, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Huedin, Judecătoria Oradea, Judecătoria Bistrița sau la Judecătoria Alba Iulia.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Doamna judecător Brumă Oana a fost prezentă în ședința din data de 20 octombrie 2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, susținând motivele invocate în cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la

care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01.10.2015, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, din cele 36 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte, iar 4 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 30 iunie 2015-15 octombrie 2015, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte. Totodată, la această instanță există 1 post de judecător temporar vacant care nu este ocupat.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 806 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 739 cauze spre deosebire de media națională de 622 cauze.

La Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care se solicită transferul, din cele 45 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 44 posturi, existând 1 post care urmează să devină efectiv vacant, începând cu data de 01.11.2015.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 549 cauze, față de media națională de 622 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 549 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 700 cauze.

La Judecătoria Huedin, instanță la care se solicită transferul în subsidiar, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, existând 1 post efectiv vacant. La această instanță funcționează în prezent un judecător care este delegat de la altă instanță.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 393 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 393 cauze spre deosebire de media națională de 622 cauze.

La Judecătoria Oradea, instanță la care de asemenea se solicită transferul în subsidiar, din cele 34 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 33 posturi,

existând 1 post care urmează să devină efectiv vacant, începând cu data de 01.11.2015, precum și 2 posturi temporar vacante, dintre acestea fiind ocupat 1 post.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 671 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 611 cauze spre deosebire de media națională de 622 cauze.

La Judecătoria Bistrița, instanță la care de asemenea se solicită transferul în subsidiar, din cele 20 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte de secție, existând 1 post care urmează să devină efectiv vacant, începând cu data de 01.11.2015, precum și 3 posturi temporar vacante care nu sunt ocupate.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 780 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 585 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 cauze.

La Judecătoria Alba Iulia, instanță la care de asemenea se solicită în subsidiar transferul, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 15 posturi, existând 1 post efectiv vacant. Totodată, la această instanță există 1 post temporar vacant care nu este ocupat.

La această instanță, în semestrul I al anului 2015 încărcătura pe judecător a fost de 663 cauze, față de media națională de 700 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 497 cauze spre deosebire de media națională de 622 cauze.

Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Alba, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Bistrița și Judecătoria Huedin, au transmis avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Brumă Oana, iar Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Bihor, Tribunalul Cluj, Tribunalul Galați, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Galați și Judecătoria Oradea au comunicat avize nefavorabile transferului.

Secția pentru judecatori reține că pentru Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care va deveni efectiv vacant 1 post de judecător, începând cu data de 01.11.2015, au fost formulate 12 cereri de transfer, pentru Judecătoria Huedin, instanță la care există 1 post efectiv vacant, au fost formulate 4 cereri de transfer, pentru Judecătoria Oradea, instanță la care va deveni efectiv vacant 1 post de judecător, începând cu data de 01.11.2015, au

fost formulate 5 cereri de transfer, pentru Judecătoria Bistrița, instanță la care va deveni efectiv vacant 1 post de judecător, începând cu data de 01.11.2015, au fost formulate 2 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Alba Iulia, instanță la care există 1 post efectiv vacant de judecător, au fost formulate 2 cereri de transfer, astfel încât va analiza cererile comparativ, având în vedere criteriile stabilite, în special motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanțelor la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător Brumă Oana de la Judecătoria Galați, din analizarea comparativă a cererilor înregistrate pentru singurul post disponibil pentru transfer la Judecătoria Cluj-Napoca, Secția pentru judecatori reține în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament faptul că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător Chirilă Ana-Maria de la Judecătoria Bistrița, luând în considerare în special motivele deosebite de natură personală invocate de magistratul în cauză.

De asemenea, din analizarea comparativă a celor 3 cereri de transfer înregistrate pentru singurul post disponibil pentru transfer la Judecătoria Huedin, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecatori va admite solicitarea de transfer formulată de doamna judecător Ceuca Sofia Otilia de la Judecătoria Beclean, luând în considerare în special motivele deosebite de natură personală invocate de magistratul în cauză, precum și faptul că solicitanta funcționează deja la Judecătoria Huedin, fiind delegată la această instanță unde solicită transferul.

Totodată, din analizarea comparativă a celor 5 cereri de transfer înregistrate pentru singurul post disponibil pentru transfer la Judecătoria Oradea, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecatori va admite solicitarea de transfer formulată de doamna judecător Țoțu Cristina de la Tribunalul Bihor, luând în considerare vechimea în funcția de judecător de 19 ani și 10 luni, precum și vechimea de 11 ani și o lună în cadrul Tribunalului Bihor, instanța de la care se solicită transferul, totodată fiind avut în vedere și faptul că Judecătoria Oradea, instanța la care se solicită transferul, a avizat favorabil solicitarea magistratului în cauză, spre deosebire de avizul nefavorabil exprimat cu privire la transferul doamnei judecător Brumă Oana.

Secția pentru judecători reține că de la Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, a mai fost formulată o cerere de transfer, în speță solicitarea doamnei judecător Chihaiia Gabriela Nicoleta, al cărei transfer la Judecătoria Ploiești a fost admis în considerarea situației dificile cu care se confruntă această instanță.

Analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător Brumă Oana și văzând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea a încă unei solicitări de transfer de la Judecătoria Galați, luând în considerare numărul posturilor vacante în prezent la această instanță, precum și încărcătura pe schemă și pe judecător, care se situează cu mult peste media națională, comparativ cu situația instanțelor la care se solicită transferul.

Pentru considerentele de mai sus și având în vedere motivele invocate de doamna judecător Brumă Oana, ținând cont de situația dificilă cu care se confruntă în prezent Judecătoria Galați, instanța de la care se solicită transferul, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de transfer a doamnei judecător Brumă Oana de la Judecătoria Galați la Judecătoria Cluj-Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Huedin, Judecătoria Oradea, Judecătoria Bistrița sau la Judecătoria Alba Iulia.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau după caz majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Galați la Judecătoria Cluj-Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Huedin, Judecătoria Oradea, Judecătoria Bistrița sau la Judecătoria Alba Iulia, formulată de doamna judecător **BRUMĂ OANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 792 din 20 octombrie 2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 20 octombrie 2015

Președinte de ședință,

Judecător dr. Adrian BORDEA

