

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 683

din 22 septembrie 2015

Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente semestrului I 2015.

Analizând raportul sus-menționat, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor, în care au fost incluse observațiile și propunerile formulate de instanțele judecătorești.

Raportul anterior menționat cuprinde cinci indicatori pe baza cărora se poate evalua eficiența și eficacitatea instanțelor și anume: rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate; stocul de dosare (mai vechi de un an pentru curțile de apel /1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătoria); ponderea dosarelor închise într-un an; durata medie de soluționare (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); redactările peste termenul legal.

Pentru măsurarea eficienței și eficacității activității instanțelor prin prisma celor 5 indicatori au fost stabilite câte patru plaje de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 149/2015 a Secției pentru judecători s-a dispus, printre altele, modificarea Hotărârii nr. 1305/2014, în sensul creșterii cu 5% a fiecărei plaje de eficiență de la indicatorul "Redactări peste termenul legal" și a fost aprobat modelul de raport lunar/trimestrial/semestrial/anual pe care trebuie să-l completeze instanțele în vederea stabilirii măsurilor adecvate pentru îmbunătățirea performanței.

Potrivit Hotărârii nr.1305/2014, la finalul fiecărui an statistic, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția de judecători împreună cu Inspekția Judiciară, ținând cont de atribuțiile lor legale, vor proceda la analiza instanțelor care au un grad de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”. Rezultatul acestei analize va fi discutat cu managementul instanțelor în cauză și al instanțelor ierarhic superioare în vederea remedierii disfuncționalităților. Conducerile instanțelor vor fi obligate să pună în practică măsurile de remediere.

În raport de cele de mai sus, instanțele care s-au încadrat în gradul de eficiență final rezultat din cumulara celor 5 indicatori de „foarte eficient” sau „eficient” nu fac obiectul prezentei analize, însă Secția reține că în cazul în care aceste instanțe au obținut la cel puțin unul dintre cei 5 indicatori un grad de eficiență scăzut, fiecare instanță, dar și tribunalele și curțile de apel, pentru instanțele din circumscripție, trebuie să analizeze care sunt cauzele care au determinat obținerea gradului de eficiență scăzut la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

În acest context, în vederea acomodării instanțelor cu analizarea propriei activități prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate anterior finalizării anului statistic, a unei prime evaluări experimentale pe baza acestor parametrii, dar și în scopul identificării eventualelor cazuri în care se impune ajustarea indicatorilor, prin circulara nr. 15758/2015 s-a solicitat curților de apel să comunice Consiliului următoarele:

- rapoartele întocmite urmare a analizei efectuate de fiecare instanță din circumscripția curții de apel, pe baza datelor statistice aferente semestrului I 2015, elaborate potrivit modelului aprobat prin Hotărârea nr. 149 din 19 martie 2015 a Secției pentru judecători;

- în măsura în care se consideră util, propria analiză a curții de apel privind eficiența și eficacitatea instanțelor din raza de competență.

Centralizând rapoartele comunicate, Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor a reținut următoarele concluzii generale:

1.) Gradul general de eficiență pe fiecare grad de jurisdicție, rezultat din cumularea datelor înregistrate la fiecare instanță aferente celor cinci indicatori, a fost de „eficient” pe scara celor 4 grade de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

2) Un număr de 214 instanțe, reprezentând un procent de 88,42% din totalul instanțelor, a obținut gradul de eficiență rezultat din cumularea celor 5 indicatori „foarte eficient” sau „eficient”, situația pe grade de jurisdicție a instanțelor care s-au încadrat în această categorie fiind următoarea:

- 14 curți de apel, reprezentând un procent de 87,5% din totalul curților de apel (7 curți – „foarte eficient” și 7 curți – „eficient”);

- 42 de tribunale, reprezentând un procent de 84% din totalul tribunalelor (cu luarea în calcul și a celor militare), din care 5 tribunale au obținut gradul „foarte eficient”;

- 158 de judecătorii, reprezentând un procent de 89,72% din totalul judecătoriilor (67 judecătorii – „foarte eficient” și 91 judecătorii – „eficient”).

3) Chiar și în situația în care instanțele de mai sus s-au încadrat în gradul de eficiență final rezultat din cumularea celor 5 indicatori „foarte eficient” sau „eficient”, aceste instanțe au obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul de „satisfăcător” sau „ineficient”.

Astfel cum s-a reținut anterior, fiecare instanță, dar și tribunalele și curțile de apel, pentru instanțele din circumscripție, trebuie să analizeze care sunt cauzele care au determinat obținerea unui grad de eficiență scăzut, respectiv „satisfăcător” sau „ineficient”, la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

4) Un număr de 28 de instanțe a obținut gradul final de eficiență rezultat din cumularea celor 5 indicatori de „satisfăcător” sau „ineficient”, situația pe grade de jurisdicție fiind următoarea:

- 2 curți de apel, reprezentând un procent de 12,5% din totalul curților de apel, ambele obținând gradul „satisfăcător”;

- 8 tribunale, reprezentând un procent de 16% din totalul tribunalelor, toate obținând „satisfăcător”;

- 18 judecătorii, reprezentând un procent de 10,22% din totalul judecătorilor (15 au obținut gradul „satisfăcător” și 3 au obținut gradul „ineficient”).

5) Sunt și curți de apel în circumscripția cărora nu există nicio instanță care să fi obținut gradul final „satisfăcător/ineficient”.

Cu toate acestea și în circumscripția acestor curți există, evident, instanțe care au obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul „satisfăcător” sau „ineficient”, astfel că și în acest caz sunt valabile aspectele expuse mai sus referitoare la necesitatea ca tribunalele și curțile de apel să analizeze, pentru instanțele din circumscripție, cauzele care au determinat obținerea unui grad de eficiență scăzut la indicatorii respectivi.

6) Privit separat pe indicatori, rezultatele cele mai mici s-au obținut la indicatorul „Redactările peste termenul legal”, peste 80% dintre instanțe încadrându-se la acest indicator la gradele „satisfăcător” sau „ineficient” (200 de instanțe din totalul de 242). Situația pe grade de jurisdicție la acest indicator se prezintă astfel:

- foarte eficient - 1 curte de apel, 1 tribunal și 20 de judecătorii;
- eficient – 2 curți de apel, 2 tribunale, 16 judecătorii;
- satisfăcător – 7 curți de apel, 9 tribunale și 31 de judecătorii;
- inefficient – 6 curți de apel, 38 de tribunale și 109 judecătorii.

7) Potrivit susținerilor instanțelor, în unele situații încadrarea într-un grad de eficiență scăzut a avut loc din cauza faptului că la nivelul instanței nu s-a procedat la închiderea documentelor finale în ECRIS, astfel că datele pe baza cărora aplicația STATIS a calculat gradele de eficiență nu au fost reale.

În aceste situații, instanțele în cauză și-au stabilit ca măsură identificarea dosarelor neînchise și remedierea acestui aspect, astfel că la analiza aferentă anului întregului an statistic 2015 situația ar trebui să fie diferită.

8) Un număr redus de curți de apel au transmis analiza proprie a eficienței și eficacității activității instanțelor din circumscripție (Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava).

9) Există și un tribunal (Tribunalul București) care a făcut analiza proprie pentru instanțele din circumscripție și a stabilit un plan de măsuri pentru remedierea cauzelor care au determinat obținerea unor rezultate scăzute la anumiți indicatori.

În acord cu Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători, la nivelul Grupului de lucru s-a procedat la analiza individuală a instanțelor care au obținut gradul final de eficiență, rezultat din cumularea celor 5 indicatori, de „satisfăcător” sau „ineficient”, concluziile acestei analize fiind următoarele:

- încărcătura sub media națională nu justifică gradul de eficiență scăzut în cazul anumitor instanțe, cu atât mai mult cu cât instanțe cu o încărcătură asemănătoare celor analizate s-au încadrat în gradele „foarte eficient” sau „eficient”;

- procentul hotărârilor redactate peste termenul legal din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință este unul semnificativ (de peste 50%) în cazul a 15 instanțe din totalul de 28 de instanțe care au obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”/„ineficient”;

- încărcătura cu mult peste media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate (stoc plus nou intrate), cât și în situația raportării numai la dosarele nou intrate poate fi o cauză a eficienței scăzute în situația a 5 din cele 28 de instanțe. De altfel 4 din cele 5 instanțe au fost incluse în lista instanțelor la care se impune suplimentarea posturilor de judecător prin redistribuire, aprobată prin Hotărârea nr. 412/2015 a Plenului;

- există instanțe care fie nu și-au stabilit un plan de măsuri pentru remedierea cauzelor care au determinat încadrarea într-un grad de eficiență scăzut, fie nu au stabilit un plan adecvat, prevăzând ca măsura numai suplimentarea posturilor sau ocuparea posturilor vacante.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, prin Hotărârea nr. 625/08.09.2015, Secția a hotărât, printre altele, constituirea Grupului de analiză a instanțelor care au înregistrat calificativele de „satisfăcător” și „ineficient” în semestrul I 2015, format din membrii Secției pentru judecători, conducerile instanțelor ce au înregistrat aceste calificative și conducerile instanțelor superioare - pentru judecătoria, din conducerile tribunalelor și curților de apel în raza cărora se află judecătoriile; pentru tribunale, conducerile curților de apel.

Potrivit aceleiași hotărâri, analiza va avea loc în perioada septembrie – noiembrie 2015, iar raportul final va fi prezentat de membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, desemnați a face parte din Grupul de analiză, în luna decembrie 2015 pentru semestrul I 2015 în ce privește instanțele care au înregistrat calificativele „satisfăcător” și „ineficient”.

În considerarea celor reținute, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va lua act de concluziile analizei instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate pe baza datelor statistice aferente semestrului I 2015 și va dispune adoptarea măsurilor propuse în Raportul privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, apreciindu-le ca fiind justificate.

Față de cele de mai sus, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (3) și art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Ia act de concluziile analizei instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate pe baza datelor statistice aferente semestrului I 2015.

Art.2 – Aprobă următoarelor măsuri:

1. Desemnarea membrilor Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii care vor face parte din Grupul de lucru a cărui constituire s-a aprobat prin Hotărârea nr. 625/08.09.2015 a Secției, conform acordurilor exprimate.

2. Transmiterea materialului, împreună cu rapoartele instanțelor care au înregistrat calificativele „satisfăcător” și „ineficient”, Grupului de lucru menționat anterior.

3. Pentru viitoarea evaluare, care va avea la bază datele statistice aferente întregului an 2015, instanțele vor lua măsurile necesare pentru remedierea cauzelor care au determinat obținerea de rezultate scăzute, prin punerea în aplicare a propriului plan de acțiune stabilit în acest sens și a soluțiilor care vor fi identificate de Grupul de lucru menționat mai sus; în cazul instanțelor care nu și-au stabilit un astfel de plan de acțiune, acesta urmează a fi elaborat și dus la îndeplinire.

4. Conducerile tribunalelor și curților de apel vor proceda la analizarea activității instanțelor din circumscripție care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „foarte eficient”, au obținut la cel puțin un indicator „satisfăcător” sau „ineficient”, urmând a stabili un plan de măsuri pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

5. Comunicarea raportului către instanțele vizate în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Art.2 - Prezenta Hotărâre, nr. 683/22.09.2015, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 septembrie 2015

Președinte,

Judecător Marian Badea TUDOSE

