

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1153

din 03 noiembrie 2015

Prin nota nr. 24017/DRUO/24605/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Anton Dan, judecător la Curtea de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 857 din 26 octombrie 2015.

Analizând nota Direcției de resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 539/CP/27.10.2015 Curtea de Apel Iași a comunicat dovada luării la cunoștință a Hotărârii Secției pentru judecători nr. 857/26.10.2015 de către domnul judecător Anton Dan, prin care s-a dispus suspendarea acestuia din funcția de judecător, ca urmare a arestării preventive.

Prin aceeași adresă, s-a precizat că domnul judecător Anton Dan înțelege să formuleze contestație împotriva hotărârii menționate. În acest sens, au fost depuse înscrisuri care fac dovada comunicării către domnul judecător Anton Dan a Hotărârii nr. 857/20.10.2015, precum și contestarea acestei hotărâri la data de 27.10.2015, fără a fi depuse motivele contestației.

La data de 22.10.2015 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa nr. 6473/2/2015 a Curții de Apel București – Secția I penală – Biroul executări penale prin care s-a comunicat că, prin încheierea din Camera de consiliu din data de 22.10.2015, pronunțată în dosarul nr. 6473/2/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți, s-a dispus, în baza art. 224 și art. 226 raportat la art. 202 din Codul de procedură penală, admiterea propunerii de arestare preventivă, printre alții a inculpatului Anton Dan, formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și, în consecință, arestarea preventivă a acestuia, începând cu data de 22.10.2015 până la data de 20.11.2015, inclusiv.

Prin încheierea definitivă nr.1435/28.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 6473/2/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a respins ca nefondată contestația formulată de domnul judecător Anton Dan (după cum rezultă din informațiile publicate pe pagina de internet a instanței supreme).

În ședința din data de 26.10.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 857/2015, suspendarea din funcție a domnului judecător Anton Dan, judecător în cadrul Curții de Apel Iași, în temeiul dispozițiilor art. 62 alin. (1) lit. a') din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 26.10.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a' din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu.

Potrivit art. 62 alin. (2) al aceluiași text de lege, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Ca urmare, în situația în care față de un judecător a fost luată măsura arestării preventive, suspendarea din funcție, intervine ope legis, Secția pentru judecători nefăcând altceva decât să constate intervenția suspendării urmare a arestării preventive, formularea textului fiind, de altfel, una imperativă.

Plenul apreciază că rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat suspendarea din funcție ca și consecință a arestării preventive/arestului la domiciliu este aceea că, aflat în stare de arest, judecătorul/procurorul nu se poate prezenta la instanță/parchet în scopul exercitării obligațiilor profesionale.

Mai mult, se va avea în vedere că în considerentele Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 254/19.03.2015 s-a reținut că, scopul reglementării arestării preventive și a arestului la domiciliu drept cauze obligatorii de suspendare din funcție a judecătorilor și procurorilor, a fost tocmai acela de a nu fi afectată imaginea justiției prin continuarea activității acestora.

Cu aceeași ocazie, s-a reținut că suspendarea din funcție a magistratului față de care s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu trebuie să intervină din momentul pronunțării încheierii, chiar nedefinitive, prin care a fost luată una dintre aceste măsuri.

În raport de considerentele de mai sus Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul Anton Dan, judecător la Curtea de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul ANTON DAN, judecător la Curtea de Apel Iași, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 857/26.10.2015.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.1153/03.11.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 noiembrie 2015

Președinte
Judecător Marius Bădeș **JUDOSE**

