

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1105

din 27 octombrie 2015

Prin nota nr. 17062/DRUO/23585/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **IANA OVIDIU**, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 662/15.09.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Buzău.

În ședința din data de 27 octombrie 2015 a Plenului, domnul judecător **Iana Ovidiu** a fost reprezentat de soția sa, doamna Iana Cecilia Nicoleta, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, care a depus înscrisuri în vederea susținerii motivelor invocate în contestația formulată de domnul judecător **Iana Ovidiu**.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, completată cu notele scrise înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii la datele de 23.10.2015 și 26.10.2015, precum și cu înscrisurile depuse în ședința Plenului din data de 27.10.2015, domnul **Iana Ovidiu**, judecător la Tribunalul Prahova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 662/15.09.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Buzău și, pe cale de consecință, a solicitat acordarea transferului la Tribunalul Buzău.

În susținerea contestației, domnul judecător **Iana Ovidiu** arată că solicitarea de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău, respinsă în ședința din data de 15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, este prima cerere de acest gen pe care a formulat-o și subliniază faptul că are vechime neîntreruptă în magistratură și în cadrul aceleiași instanțe, ca judecător, de 2 ani și 5 luni la data formulării prezentei contestații și de 2 ani și 4 luni la data respingerii cererii contestate, astfel încât apreciază că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererile doamnelor judecător Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela Fraga, cărora, în aceeași ședință, li s-au admis cererile de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău, neținându-se cont de unele dintre criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum vechimea la instanța de la care se solicită transferul, vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul, specializarea judecătorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții sau complete decât cele corespunzătoare specializării în cadrul instanței sau unității de parchet la care solicită transferul, precum și situația familială.

Domnul judecător **Iana Ovidiu** consideră că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererile similare făcute anterior de alte colege din cadrul Judecătoriei Buzău, respectiv doamnele judecător Nicolae Adriana, Mărgărit Simona și Rușan Christiana Michaela Fraga, care au promovat la Tribunalul Prahova și în scurt timp au revenit la instanțe de la locul de domiciliu, în urma admiterii solicitărilor adresate Secției pentru judecători și menționează că, în ciuda faptului că în hotărârea prin care i s-a respins cererea de transfer, Secția pentru judecători a reținut că la Tribunalul Prahova volumul de activitate este foarte mare, în alt context au fost aprobate cereri de transfer de la aceeași instanță, fără ca acest criteriu să fie definitoriu.

În ceea ce privește cele 3 criterii referitoare la vechimea efectivă în funcția de judecător, vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul și vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul, domnul judecător prezintă situația sa, prin comparație cu a celorlalte doamne judecătorești, menționate mai sus, transferate de-a lungul timpului; iar cu privire la criteriul privind specializarea judecătorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții sau complete decât cele corespunzătoare specializării instanței la care a solicitat transferul, în raport cu cerințele acestora, așa cum a arătat și în cuprinsul cererii de transfer respinse, contestatarul arată că are disponibilitatea de a activa în cadrul oricăreia dintre secții, spre deosebire de colegele ale căror cereri de transfer au fost admise în cadrul ședinței din data de 15.09.2015 a Secției pentru judecătorești, invocând și experiența profesională din domeniul penal.

Referitor la criteriul prevăzut de Regulament privind starea de sănătate și situația familială, domnul judecător prezintă situația sa, comparativ cu situațiile doamnelor judecătorești Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela Fraga și precizează că, prin soluția adoptată de Secția pentru judecătorești, s-a ajuns la întregirea și echilibrarea familiilor doamnelor judecătorești și menținerea dezechilibrului din familia sa, determinat de absența sa, pe fondul desfășurării activității, cu grad de continuitate, în cadrul unuia dintre cele mai aglomerate tribunale din țară.

În susținerea contestației formulate, domnul judecător detaliază situația dosarelor și a secțiilor din cadrul Tribunalului Prahova, prezentând date din sistemul Ecris.

Mai arată domnul judecător **Iana Ovidiu** că, deși este conștient de subiectivismul inerent unui astfel de demers, în lipsa unei motivări explicite a hotărârii contestate, nu înțelege care au fost criteriile care au condus la respingerea cererii sale de transfer la Tribunalul Buzău, astfel încât să se considere că prezența sa în familie, alături de copiii săi de vârste fragede, este mai puțin importantă decât echilibrarea familiilor celorlalte colege, în condițiile în

care, comparativ cu acestea, dânsul a suportat cele mai negative consecințe ale funcționării în mod continuu într-o instanță aglomerată aflată la distanță de domiciliu, consecințe pe care și le-a asumat timp de 2 ani și jumătate, până la momentul formulării primei cereri de transfer din carieră, în timp ce Secția pentru judecători a arătat înțelegere, de-a lungul timpului, față de toate celelalte colege din municipiul Buzău, care au promovat la Tribunalul Prahova și au activat mult mai puțin decât dânsul, aprobându-le, chiar repetat, orice solicitare formulată pentru a ajunge la o instanță din localitatea de domiciliu.

În drept, domnul **Iana Ovidiu** își întemeiază contestația pe prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, care prevede mai multe criterii care trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea și soluționarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a stabili o ordine prioritară a acestora.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii la datele de 23.10.2015 și 26.10.2015, precum și prin înscrisurile depuse în ședința Plenului din data de 27.10.2015, prin reprezentant, domnul judecător **Iana Ovidiu** a mai arătat că la instanța la care a solicitat transferul, respectiv Tribunalul Buzău, urmează să se vacanteze un post de judecător, începând cu data de 01.11.2015, ca urmare a eliberării din funcție a unui judecător, prin pensionare, astfel cum reiese din Decretul Președintelui României nr. 774/2015, publicat în Monitorul oficial al României nr. 791/23.10.2015.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de domnul judecător **Iana Ovidiu** a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 15.09.2015, prin Hotărârea nr. 662, avându-se în vedere faptul că, față de existența a doar 2 posturi de judecător vacante la Tribunalul Buzău, instanța la care s-a solicitat transferul, luând în considerare situația personală deosebită, s-a dispus transferul doamnelor Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana-Michaela-Fraga, judecători la Tribunalul Prahova.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate reține susținerea domnului judecător **Iana Ovidiu**, potrivit căreia cererea sa ar fi avut prioritate, având o vechime mai mare la instanța de la care a solicitat transferul, comparativ cu doamnele judecător Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela Fraga, ale căror cereri de transfer au fost admise, întrucât art. 3 din Regulament nu stabilește o ordine de prioritate a criteriilor ce vor fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, aceste criterii analizându-se cumulativ.

De altfel, din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că, la data analizării cererii de transfer formulată de domnului judecător **Iana Ovidiu**, acesta avea o vechime de 9 ani, 10 luni și 14 zile în funcția de judecător și de 2 ani, 4 luni și 14 zile la instanța de la care a solicitat transferul, vechime care este comparabilă cu a doamnei judecător Cîmpeanu Iuliana, de 10 ani, o lună și 3 zile în funcția de judecător și de un an, 2 luni și 3 zile la instanța de la care a solicitat transferul, respectiv a doamnei judecător Rușan Christiana Michaela Fraga, de 9 ani, 9 luni și 14 zile în funcția de judecător și de 2 ani, 4 luni și 14 zile la instanța de la care a solicitat transferul.

Față de susținerea domnului judecător **Iana Ovidiu**, potrivit căreia nu i s-a acordat egalitate de tratament față de solicitările doamnelor judecător Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela Fraga, cărora, în ședința din data de 15.09.2015 a Secției pentru judecători, li s-au admis cererile de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea acestor soluții, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a fiecărui solicitant.

Astfel, Plenul constată că atât domnul judecător **Iana Ovidiu**, cât și doamnele judecător Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela Fraga și-au exprimat acordul pentru a-și desfășura activitatea în cadrul oricărei secții din cadrul Tribunalului Buzău.

Plenul mai reține că la soluționarea solicitărilor de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău din sesiunea septembrie 2015, Secția pentru judecători a

avut în vedere faptul că domnul judecător **Iana Ovidiu** are :

Secția a constatat totodată că atât doamna judecător Cîmpeanu Iuliana, unul dintre cei 2 magistrați care au fost transferați la Tribunalul Buzău, are , cât și doamna judecător Rușan Christiana Michaela Fraga, al doilea magistrat care a fost transferat la Tribunalul Buzău,

Totodată, Secția pentru judecători a avut în vedere și problemele ale domnului judecător **Iana Ovidiu**, dar și faptul că și doamna judecător Cîmpeanu Iuliana iar doamna judecător Rușan Christiana Michaela Fraga

În ceea ce privește susținerea domnului judecător **Iana Ovidiu**, potrivit căreia nu i s-a acordat egalitate de tratament față de solicitările altor magistrați, cărora li s-au admis cererile de transfer de la Tribunalul Prahova la instanțele de domiciliu, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea acestor soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Față de susținerea domnului judecător **Iana Ovidiu** privind existența diferențelor mari de încărcătură și complexitate între completurile din care face parte, în comparație cu doamnele judecător Cîmpeanu Iuliana și Rușan Christiana Michaela, cărora le-au fost aprobate cererile de transfer, Plenul constată că acest criteriu de departajare nu este prevăzut în art. 3 din Regulament.

Potrivit art. 2 alin. (1) – (2¹) din Regulament, în scopul informării judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cereri de transfer, se publică, de regulă, în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, lista posturilor vacante de execuție de la toate instanțele și parchetele, precum și a posturilor care urmează a se vacanta. Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea

din funcție. Cererile de transfer se analizează ori de câte ori este necesar de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (2¹). Cererile de transfer se depun la Consiliul Superior al Magistraturii cel mai târziu în termen de 5 zile de la data publicării listei menționate la alin. (1).

Având în vedere dispozițiile regulamentare anterior citate, Plenul apreciază că solicitarea domnului judecător **Iana Ovidiu**, de admitere a prezentei contestații și de transfer, pe cale de consecință, la Tribunalul Buzău, pe postul ce urmează a se vacanta la această instanță începând cu data de 01.11.2015, ca urmare a eliberării din funcție a unui judecător, prin pensionare, astfel cum reiese din Decretul Președintelui României nr. 774/2015, publicat în Monitorul oficial al României nr. 791/23.10.2015, este de natură a crea o situație de inechitate față de alți judecători care ar fi interesați să formuleze cereri de transfer la Tribunalul Buzău, acest post vacant nefiind în prezent publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul mai constată că, prin Hotărârea nr. 881/27.10.2015, Secția pentru judecători a dispus organizarea unei sesiuni de transfer a judecătorilor la tribunale și curți de apel în cursul lunii noiembrie 2015, lista posturilor de judecător vacante și care urmează a se vacanta în condițiile Regulamentului urmând a fi publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 04.11.2015.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 662/15.09.2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de domnul **Iana Ovidiu**, judecător la Tribunalul Prahova.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul **IANA OVIDIU**, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 662/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul Buzău.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2015

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

