

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 549

din 27 octombrie 2015

Prin Raportul nr. 2330/IJ/620/DIP/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind dosarele penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, precum și de parchetele arondate acestora, în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 2330/IJ/620/DIP/2015 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin ordinul nr. 17 din 24 aprilie 2015 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiect *verificarea dosarelor penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată în anul 2014 și trimestrul I/2015, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

Controlul a fost efectuat în perioada 11 – 22 mai 2015 la următoarele parchete:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

2. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte.

3. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sănnicolaul Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget.

4. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Obiectivele controlului au fost următoarele:

- a. verificarea tuturor dosarelor penale din categoria anterior indicată.
- b. identificarea cauzelor care au determinat intervenția prescripției răspunderii penale.

c. verificarea măsurilor dispuse de conducerea parchetului pentru identificarea și monitorizarea acestui tip de cauze, precum și pentru soluționarea acestora până la împlinirea termenului de prescripție; modul în care sunt respectate dispozițiile Ordinului nr. 213/15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu ocazia controlului s-au constatat următoarele:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești

La data de 14.04.2015, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a comunicat prin adresa nr.3176/II/6/2015 situația dosarelor cu autori cunoscuți, soluționate pe prescripție în perioada 2014- trimestru I 2015, fiind evidențiate în total 359 de cauze penale, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - 22 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș - 5 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești - 200 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș - 25 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpul Lung - 9 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești - 11 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni - 0 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea - 14 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești - 0 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi - 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu - 10 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani - 8 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea - 51 dosare.

La începutul controlului, respectiv la data de 11.05.2015, echipei de control a inspecției i s-a înmănat un tabel centralizat, ce conținea un număr de 360 dosare soluționate pe criteriul menționat, diferența identificându-se în referire la încă un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

În timpul efectuării controlului s-a constatat că au existat inadvertențe între datele raportate și cele reale, împrejurare care a determinat refacerea evidențelor de către

unitățile de parchet emitente, în final, conform tabelului transmis prin adresa nr. 3176/II/6/2015 din data de 16.06.2015, stabilindu-se că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile mai sus menționate au soluționat în perioada mai sus precizată un număr total de 355 cauze, diferența constând într-un număr de 5 dosare cu AN incluse eronat în tabelul inițial.

Din totalul celor 355 cauze, au fost identificate un număr de 162 dosare cu autori cunoscuți în care s-au dispus în cursul anului 2014 și trimestrul I/2015, soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție la data sesizării.

Totodată, din totalul celor 355 cauze, a fost indicat un număr de 171 dosare cu autori cunoscuți în care s-au dispus în cursul anului 2014 și trimestrul I/2015, soluții de netrimitere în judecată, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție la organele de poliție.

Urmare a verificării faptice, prin sondaj, a acestor dosare, s-a constatat că numărul de dosare identificate ca prescrise la organele de poliție este mai mare, în realitate Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești soluționând un număr de 147 astfel de cauze, diferența fiind reprezentată de un număr de 8 dosare al căror termen de prescripție s-a împlinit în timp ce se aflau în instrumentarea organelor de poliție și nu la procuror, cum în mod eronat s-a menționat.

Din totalul celor 355 cauze, au fost identificate un număr de 22 dosare cu autori cunoscuți în care s-au dispus în cursul anului 2014 și trimestrul I/2015, soluții de netrimitere în judecată, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție la procuror, toate soluționate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, care a transmis o situație tabelară finală ce indica aceste 22 dosare, însă verificându-se toate dosarele, s-a constatat că 8 dintre acestea se încadrează în categoria celor al căror termen de prescripție s-a împlinit în timp ce dosarele se aflau în lucru la organele de poliție, astfel că, evidența corectă indică doar 14 dosare în loc de 22.

În ceea ce privește cauzele care au determinat soluționarea dosarelor după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale se rețin următoarele:

Verificarea, prin sondaj, a unui număr de 125 astfel de dosare, a evidențiat existența unor motive de ordin obiectiv, dar și subiectiv, totodată rezultând și un cumul

de cauze obiective și subiective, a căror incidență s-a dovedit a fi prioritară, ce au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Ca și cauze obiective au fost relevate cu caracter general, având incidență majoritară, modificările legislative cu efect de reducere a limitelor de pedeapsă aplicabile, în raportare la soluțiile penale care au fost dispuse după data de 1 februarie 2014, precum și gradul de ocupare a schemei de personal la parchet, fluctuațiile de personal, inclusiv volumul de activitate.

Alte cauze obiective care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale au fost următoarele:

1. Sesizarea organelor competente după împlinirea termenelor de prescripție.
2. Sustragerea de la urmărirea penală a învinuiților.
3. Incidente procesuale: după caz declinări, disjungeri, infirmări, redeschideri, conexări, preluări, treceri de la un organ de poliție la altul, comisii rogatorii.
4. Formularea sesizării în apropierea termenului de prescripție.
5. Cauze în care soluția prevăzută de art. 16 lit. f din C. p. p. a fost subsidiară celorlalte prev. de art. 16 din C. p. p.
6. Redistribuirea succesivă a dosarelor în care procurorii au exercitat supravegherea cercetărilor, generată de fluctuația în schema de procurori și/sau a lucrătorilor de poliție judiciară.

Cumulul de cauze obiective care a determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a constat în următoarele:

1. Incidente procesuale: declinări, disjungeri, infirmări, redeschideri conexări, preluări, treceri de la un organ la altul, comisii rogatorii coroborat cu sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală.
2. Sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală coroborat cu formularea sesizării în apropierea termenului de prescripție.
3. Termenul de prescripție împlinit conform prevederilor art. 122 alin. 1 Cod procedură penală anterior coroborat cu declinări, disjungeri, preluări etc., precum și cu

împrejurarea constatării că sesizarea a fost formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor.

4. Repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale, coroborat cu sustragerea persoanei cercetate de la urmărirea penală:

5. Repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale coroborat cu incidente procesuale (declinări, disjungeri etc.).

6. Incidente procesuale: declinări, disjungeri, preluări etc. coroborat cu sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, suplimentat de repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale

7. Cauze în care soluția prevăzută de art. 16 lit. f din C. p. p. a fost subsidiară celorlalte prevăzute de art. 16 C. p. p., cumulat cu sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală.

8. Incidente procesuale: declinări, disjungeri, preluări etc., coroborat cu repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale.

9. Cauze în care soluția prevăzută de art. 16 lit. f C. p. p. a fost subsidiară celorlalte prevederi conținute în art. 16 Cod pr. pen. cumulat cu repartizare succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale, suplimentat de sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor.

10. Incidente procesuale: declinări, disjungeri, infirmări, redeschideri, conexări, coroborat cu sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală.

11. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, suplimentat de repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale.

Cauza subiectivă care a determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a constat în lăsarea cauzelor ce

au făcut obiectul controlului în nelucrare sau lucrate în mod sporadic de către lucrători de poliție, coroborată, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, fapt ce a avut drept consecință intervenirea prescripției răspunderii penale.

Verificările au evidențiat, ca și cauze de ordin obiectiv, care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv, următoarele:

1. Sustragerea făptuitorilor/învinuților de la cercetări, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

2. Declinări și disjungeri succesive ale cauzelor, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

3. Declinări și disjungeri succesive ale cauzelor, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

4. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, cumulată cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

5. Cază complexă, coroborat cu incidente procesuale (disjungeri, declinări etc.), suplimentat de lăsarea în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

6. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, cumulată cu incidente procesuale (disjungeri, declinări etc.), suplimentat de lăsarea în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

7. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, cumulată cu lăsarea în nelucrare în mod sporadic de către

organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror suplimentat de sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală.

8. Declinări și disjungeri succesive ale cauzelor, coroborat cu redistribuirea succesivă a dosarelor la mai mulți procurori, suplimentat de lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

9. Declinări și disjungeri succesive ale cauzelor, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de incidentul procedural privind desființarea soluției conform art. 278¹ Cod procedură penală.

10. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, cumulată cu efectuarea de verificări penale sporadice în dosare de urmărire penală proprie.

11. Incidentul procesual privind desființarea soluției conform art. 278¹ Cod procedură penală, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de sustragerea suspectului de la urmărire penală.

12. Repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

13. Redistribuirea succesivă a dosarelor la mai mulți procurori, suplimentat de lăsarea cauzelor în nelucrare sau lucrate în mod sporadic de către organele de poliție.

14. Redistribuirea succesivă a dosarelor la mai mulți procurori, suplimentat de lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat cu sustragerea suspectului de la urmărire penală.

15. Incidente procesuale: disjungeri, declinări, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de sustragerea suspectului de la urmărire penală.

16. Repartizarea succesivă a dosarului la mai mulți procurori care au asigurat supravegherea urmăririi penale, coroborat cu sustragerea persoanei cercetate de la urmărire penală, precum și cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție.

17. Cauze în care soluția prev. de art. 16 lit. f Cod procedură penală a fost subsidiară celorlalte prev. ale art. 16 Cod procedură penală, coroborat cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, dublată, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de redistribuiri succesive la mai mulți procurori.

18. Lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de incidentul procedural privind desființarea soluției conform art. 278¹ Cod procedură penală, coroborat cu redistribuirea succesivă la mai mulți procurori.

19. Sesizarea formulată după trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii faptelor, cumulată cu lăsarea cauzelor în nelucrare în mod sporadic de către organele de poliție, coroborat, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, suplimentat de redistribuirea succesivă la mai mulți procurori.

Verificările au stabilit că au fost efectuate controale tematice de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești la parchetele din subordine, fiind stabilite obiective pentru instrumentarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și, respectiv, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În informările întocmite, conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Tribunal Argeș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și cele din subordine au menționat măsurile ce se impun a fi luate, cum ar fi:

continuarea monitorizării permanente a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și luarea măsurilor legale față de lucrătorii de poliție care nu respectă dispozițiile procurorului de caz, respectiv monitorizarea mai atentă a dosarelor de către procurori.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe Curtea de Apel Pitești, prin procurorul șef secție urmărire penală desemnat, în urma analizelor realizate având ca obiect soluțiile de netrimitere în judecată adoptate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, a apreciat că au existat situații în care activitatea de supraveghere exercitată de procuror nu a fost eficientă și de natură să conducă la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În concret, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a depus, de asemenea, diligențe pentru eficientizarea activității de instrumentare a dosarelor penale, efectuând verificări privind dosarele mai vechi de 1 an, 2 ani și 5 ani de la data sesizării, aflate pe rolul unităților de parchet subordonate.

Totodată, au fost identificate ca fiind emise 3 adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești privind schema subdimensionată a personalului auxiliar, precum și mai multe ordine emise de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, prin care s-a dispus, după caz, monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, întocmirea unei situații actualizate privind dosarele mai vechi de 1 an, precum și întocmirea analizelor în considerarea Ordinului nr. 213/15.07.2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public și Anexa 16 privind monitorizarea permanentă a cauzelor în care raportat la data săvârșirii faptei se apropie termenul de prescripție.

S-a constatat preocuparea de monitorizare la nivelul unității, prin întocmirea de procese verbale cu ocazia ședințelor efectuate cu procurorii din cadrul unității, au fost depuse diligențe pentru participarea la aceste ședințe de analiză și a conducerii unităților de poliție corespondente, pentru a se analiza situația dosarelor vechi, s-au identificat și corespondențe cu Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș, privind întocmirea de situații centralizate în referire la dosare vechi.

Tot pentru eficientizarea activității de instrumentare a dosarelor vechi se rețin ca emise mai multe ordonanțe în dosare, de trecere a cauzei de la un organ de cercetare la altul, precum și note de îndrumări.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a manifestat, de asemenea, preocupare pentru monitorizarea permanentă a cauzelor în care, raportat la data săvârșirii faptei, se apropia termenul de prescripție, au fost efectuate analize pe același criteriu și de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Concluzionând, Secția pentru procurori reține că în perioada supusă controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile din subordine au adoptat soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale într-un număr de 355 dosare penale.

Verificările au evidențiat faptul că motivele care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție au fost atât de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv, de cele mai multe ori fiind identificat cumulul de cauzalitate menționat.

Totodată se reține că măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere, dar și cei cu funcții de execuție, și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, deoarece Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate au soluționat un număr mare de cauze penale având ca temei prescripția răspunderii penale, respectiv 355.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate, potrivit raportărilor făcute către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresa nr. 2534/11/6/2015 din data de 14.04.2015, situația dosarelor cu autori cunoscuți în care s-au adoptat soluții de netrimitere, reținându-se incidența dispozițiilor art.16 lit. f Cod procedură penală referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, în perioada aferentă verificărilor, cuprinde un număr total de 188 de dosare penale, în anul 2014 și trimestrul I 2015, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești: 20 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Tribunal Dâmbovița: 2 dosare penale;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște: 28 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa: 3 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni: 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Tribunal Buzău: 3 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău: 27 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele: 3 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Tribunal Prahova: 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești: 82 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina: 6 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia: 9 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte: 3 dosare penale.

Verificările au evidențiat că situația reală a dosarelor cu autori cunoscuți în care s-au adoptat soluții de netrimitere, reținându-se incidența dispozițiilor art.16 lit. f Cod procedură penală referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, este diferită de cea prezentată anterior, în sensul că numărul total al dosarelor este mai mic, respectiv 160 dosare, situație generată de raportarea unor dosare în care s-a dispus soluția pe alt temei decât 16 lit. f C.p.p. sau s-a constatat intervenirea prescripției răspunderii penale față de autori necunoscuți.

Verificarea cauzelor care au determinat soluționarea dosarelor penale după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale a evidențiat existența unor motive de ordin obiectiv și subiectiv.

Ca și motive de ordin obiectiv s-au reținut următoarele:

1. formularea sesizării, denunțului sau plângerii penale după împlinirea termenului de prescripție;
2. gradul de ocupare a schemei de personal la parchet și organele de cercetare penală, fluctuațiile de personal și volumul de activitate al procurorilor;
3. redistribuirea succesivă a dosarelor în care procurorii exercitau supravegherea cercetărilor sau a dosarelor repartizate spre soluționare acestora, ca urmare a fluctuației de personal înregistrat la nivelul schemelor de procurori;

4. sustragerea făptuitorilor/invinuiților de la cercetări cu forme de căutare ritmice;
5. neefectuarea plăților expertizelor dispuse în cauză;
6. declinări sau/și disjungeri succesive ale cauzelor;
7. prelungirea duratei procedurilor ca urmare a exercitării căilor de atac prev. de art. 278-278¹ vechiul Cod de procedură penală și, respectiv, art.339 – art.340 Cod procedură penală;
8. cauze care inițial au fost înregistrate cu A.N. , iar ulterior a fost descoperit autorul;
9. complexitatea cauzei;
10. înregistrarea dosarului la parchet cu foarte puțin timp înainte de împlinirea termenului de prescripție.

Ca și motive de ordin subiectiv s-au reținut următoarele:

1. lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție coroborată, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror;
2. sustragerea făptuitorilor/invinuiților de la cercetări fără forme de căutare ritmice.

S-a constatat, de asemenea, că motivele obiective sau subiective menționate anterior s-au cumulat în unele cauze.

La toate aceste cauze au concurat și modificările legislative intervenite prin intrarea în vigoare a Noului Cod penal, respectiv reducerea limitelor de pedeapsă aplicabile infracțiunilor, cu consecințe asupra termenului de prescripție al răspunderii penale.

Astfel cum rezultă din verificări, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești a acordat atenție prioritizării soluționării cauzelor vechi.

Astfel, în ședințele de lucru s-a pus în vedere procurorilor să acorde prioritate în soluționarea unor asemenea cauze.

De asemenea au fost întocmite informări privind analiza dosarelor mai vechi de 6 luni de la sesizare aflate în urmărire penală a procurorului, informări privind monitorizarea dosarelor de supraveghere mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în lucru la

poliția judiciară și procuror, în vederea identificării cauzelor care au dus la întârzierea soluționării, informări privind reducerea numărului cauzelor mai vechi de doi ani de la sesizare, aflate în lucru la organele de cercetare penală.

Totodată, au fost întocmite informări ca urmare a Ordinului nr.213 din 15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care vizează analiza cauzelor cu autori cunoscuți în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție sau a monitorizării cauzelor în care, raportat la data săvârșirii faptei, se aproprie termenul de prescripție.

Se reține că în același sens Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău a avut întâlniri de lucru cu conducerea IPJ Buzău sau AJFP Buzău, în timp ce IPJ Prahova a luat măsuri concrete și utile cu referire la asigurarea celerității în instrumentarea cauzelor, la întocmirea planurilor de cercetare și a fișelor de supraveghere, la colaborarea cu Parchetul de pe lângă Tribunal Prahova etc, întocmind în acest sens analiza activității desfășurate de lucrătorii Serviciului de Investigare a Criminalității Economice pe linia soluționării dosarelor penale cu autori cunoscuți în perioada ianuarie – februarie 2015 nr.150540 din data de 17.03.2015.

În ceea ce privește măsurile luate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, prin ordonanța nr.1920/II/6/2014 din data de 14.10.2014 prim-procurorul acestei unități de parchet a dispus aplicarea unei amenzi judiciare

pentru tergiversarea soluționării dosarului nr. _____ cu consecința împlinirii termenului de prescripție.

De asemenea, la data de 15.10.2014, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte a emis ordinul nr. 14 prin care a dispus ca structurile de poliție din cadrul IPJ Prahova să transmită până la data de 05 ale fiecărei luni, situația dosarelor înregistrate la unitatea de parchet și aflate în curs de soluționare la poliție.

Referitor la organizarea activității parchetului corelativ cu activitatea de supraveghere a activității organelor de poliție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia a emis ordinele nr.8 din data de 30.06.2014 și nr.9 din data de 01.07.2014, periodic, fiind monitorizate toate dosarele aflate în lucru la organele de poliție.

Conform verificărilor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au fost identificate situații în care la calcularea termenului de prescripție a răspunderii penale nu au fost luate în calcul actele de întrerupere efectuate în cauză, situație în care, în cauzele identificate, termenul de prescripție a răspunderii penale nu era împlinit, consecința fiind stoparea procedurii judiciare prin adoptarea unei soluții.

În urma identificării unor astfel de cauze au fost purtate discuții de către inspectorii judiciari cu procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești pentru a se aprecia asupra oportunității infirmării soluțiilor pronunțate în dosarele menționate anterior.

Urmare a Raportului Inspecției Judiciare nr.2330/IJ/620/DIP/2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești a formulat obiecțiuni cu privire la aspectele de practică neunitară identificate și reținute de către inspectorii judiciari la această unitate. Astfel, s-a apreciat că termenul de prescripție în trei dosarele ale acestei unități a fost corect reținut în soluțiile dispuse de procurori.

Răspunzând obiecțiunilor formulate, Inspecția judiciară a arătat că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- s-a constatat că procurorii nu au luat în calcul toate actele procedurale apte să întrerupă cursul prescripției;
- s-a reținut că practica este neunitară pe acest segment de activitate întrucât în alte cauze, reliefate în raport, au fost luate în calcul toate actele procedurale apte să întrerupă cursul prescripției;
- calcularea eronată a termenului de prescripție în cauzele menționate, a condus la stoparea procedurilor judiciare.

Pe cale de consecință, termenul de prescripție a răspunderii penale nu era împlinit la data dispunerii soluției, în cele 3 dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, fiind aplicabile dispozițiile referitoare la prescripția specială a răspunderii penale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești nu sunt întemeiate, urmând să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la respectivele obiecțiuni.

Concluzionând, Secția pentru procurori reține că în perioada supusă controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate au adoptat soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale într-un număr total de 160 de dosare penale, în anul 2014 și trimestrul I 2015.

Motivele care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție au fost atât de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv. În cele mai multe dintre dosarele analizate, nesoluționarea cauzelor s-a datorat unui concurs al factorilor de natură obiectivă și a celor de natură subiectivă.

La toate aceste cauze au concurat și modificările legislative intervenite prin intrarea în vigoare a Noului Cod penal, respectiv reducerea limitelor de pedeapsă aplicabile infracțiunilor, cu consecințe asupra termenului de prescripție al răspunderii penale.

Verificarea dosarelor în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate au adoptat soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, a scos în evidență faptul că unul din motivele care au condus la o astfel de situație a fost acela al neexercitării unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, a stabilirii unor termene de control, a sancționării judiciare și formulării unor sesizări, punctuale, către conducerile Inspectoratelor Județene de Poliție în vederea luării măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor aflate în lucru.

Parchetul de lângă Judecătoria Ploiești s-a confruntat în perioada 2009 – 2015 cu o acută lipsă de personal, pe fondul unei fluctuații constante a acestuia, atât la nivelul funcțiilor de conducere cât și la cele de execuție. Coroborat cu această situație este de menționat și lipsa de experiență profesională a procurorilor din cadrul unității. În acest context, au apărut disfuncționalitățile mai sus-menționate.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și conducerile parchetelor subordonate s-au preocupat, în general, pentru soluționarea cauzelor până la împlinirea termenului de prescripție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au fost identificate aspecte de practică neunitară cu privire la modul de calcul al termenului de prescripție a răspunderii penale.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara

La data de 14.04.2015, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a comunicat prin adresa nr.3172/II/6/2015 situația dosarelor cu autori cunoscuți soluționate pe prescripție în perioada 2014- trimestru I 2015, fiind evidențiate în total 246 de cauze penale. Aceste date au fost transmise Inspecției Judiciare prin adresa nr.870/C/5422/2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform cărora cele 246 dosare penale au fost soluționate după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 36 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad – 38 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad – 56 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu - 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova – 10 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișinău – Criș – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț - 2 cauze
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița – 16 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – 22 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 49 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare – 6 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget – 2 cauze.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș controlul a vizat doar dosarele penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată urmare intervenirii prescripției răspunderii penale după data de 26 septembrie 2014, precum și în trimestrul I al anului 2015, deoarece la această unitate a fost efectuat un control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, în care a figurat ca obiectiv și incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale ce a privit activitatea din anul 2014 și a fost efectuat în perioada 22-26.09.2014. Ca urmare, din cele

22 cauze, obiectul controlului l-au constituit conform celor raportate doar 10 dosare penale.

S-a constatat că au existat inadvertențe între datele raportate și cele reale, stabilindu-se în final că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile mai sus menționate, la care se adaugă Parchetele de pe lângă Judecătoria Caransebeș și Deta, care au rezolvat câte 4 cauze din cele ce au făcut obiectul verificărilor, au soluționat în perioada mai sus precizată un număr total de 247 cauze.

De asemenea s-a stabilit că, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin și Parchetele de pe lângă Judecătoria Oravița, Moldova Nouă și Lugoj nu au soluționat asemenea cauze.

Cauzele obiective care au determinat soluționarea dosarelor după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale au fost următoarele:

1. Sesizarea organelor competente după împlinirea termenelor de prescripție.
2. Sustragerea de la urmărirea penală a învinuiților;
3. Declinări, conflicte de competență, conexări, preluare, treceri de la un organ la altul, disjungeri, comisie rogatorie străinătate;
4. Formularea sesizării în apropierea termenului de prescripție;
5. cauze în care soluția prev. de art. 10 lit. g din vechiul Cod procedură penală, respectiv art. 10 lit. f din actualul C. p. p. a fost subsidiară celor prev. de art. 10 lit. a-e Cod procedură penală;
6. redistribuirea succesivă a dosarelor în care procurorii exercitau supravegherea cercetărilor, generată de fluctuația în schema de procurori și/ sau a organelor de poliție judiciară;
7. prelungirea duratei procedurilor ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzută de art. 278-278¹ fost Cod procedură penală, art. 339-340 actualul C.p.p.

Cauzele subiective care au determinat soluționarea dosarelor după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale au fost următoarele:

1. lăsarea cauzelor ce fac obiectul prezentului control în nelucrare de către organele de poliție coroborată, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror, deși în cele mai multe cazuri au fost date note de

îndrumări de procurori, fapt ce a avut drept consecință intervenirea prescripției răspunderii penale;

2. lăsarea cauzelor în nelucrare în mod nejustificat de către procurorul investit cu soluționarea acestora;

3. cauze în care în mod greșit s-a calculat termenul de prescripție al răspunderii penale.

Procedând la observarea cauzelor, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a constatat că temeiul soluțiilor pe prescripție nu este legal, deoarece nu se împlinise termenul, termen ce fusese calculat eronat de procurori, aspecte materializate în informările nr.4290/II/6/2015 și 4294/II/6/2015.

Pentru aspectele constatare mai sus expuse, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, în vederea efectuării unor verificări prealabile în urma cărora să se stabilească dacă există indiciile comiterii vreunui fapt dintre abaterile disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În cadrul controlului efectuat s-a stabilit că, în programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara și Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, în semestrul II/ 2014 și/ sau semestrul I/2015 a fost inserat ca obiectiv distinct, verificarea cauzelor în care s-au adoptat soluții ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale conform Anexei nr. 16 a Ordinului nr.213/15.07.2014, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Toate materialele întocmite conform cerințelor stipulate în Anexa nr. 16 ce constituie parte integrantă din Ordinul nr.213/15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost transmise ierarhic. În informările întocmite, conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Tribunal Timiș și Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara au menționat măsurile ce se impun a fi luate, cum ar fi: continuarea monitorizării permanente a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și luarea măsurilor legale față

de lucrătorii de poliție care nu respectă dispozițiile procurorului de caz, de la aplicarea de amenzi judiciare și până la întocmirea de referate pentru retragerea avizului de poliție judiciară, respectiv monitorizare mai atentă a dosarelor de către procurori.

De asemenea, conducerile Parchetului de pe Curtea de Apel Timișoara și Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, prin procurorul șef secție urmărire penală desemnat, în urma analizelor realizate având ca obiect soluțiile de netrimitere în judecată adoptate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, au apreciat că au existat situații în care activitatea de supraveghere exercitată de procuror nu a fost eficientă și de natură să conducă la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În programele de activitate, parchetele care au soluționat cauzele ce au făcut obiectul controlului și-au stabilit în perioada 2014 - semestrul I/2015 și alte obiective concretizate în informările aferente, cum ar fi: verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării; analiza situației dosarelor mai vechi de 2, 5 ani de la prima sesizare nesoluționate și înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile din subordine; verificarea celerității și ritmicității probatoriului în dosarele aflate la urmărire penală proprie și supraveghere la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara mai vechi de 1 an de la prima sesizare și a unităților subordonate; verificarea prin sondaj a modalității efectuării supravegherii și a măsurilor luate de conducerile unităților subordonate în cazul dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1, 3 ani de la prima sesizare la unități subordonate cât și de către conducătorii unităților arondate; analiza situației pozițiilor neînchise în registrele penale speciale pentru reducerea stocului de dosare și implicit pentru împiedicarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Întrucât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate au soluționat un număr mare de cauze penale având ca temei prescripția răspunderii penale, respectiv 247, măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere, dar și cei cu funcții de execuție și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența.

Concluzionând, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că în perioada supusă controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara

și unitățile din subordine au adoptat soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale într-un număr de 247 dosare penale.

Verificările au evidențiat faptul că motivele care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție au fost atât de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv.

De asemenea, s-a constatat că, la Parchetul de pe Judecătoria Reșița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au fost identificate mai multe cauze în care procurorii au calculat în mod eronat termenele de prescripție. Unele dintre acestea au rămas în nelucrare la procuror perioade mari de timp. Pentru toate aceste motive, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu în vederea efectuării unor verificări prealabile.

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere dar și cei cu funcții de execuție și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, deoarece Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate au soluționat un număr mare de cauze penale având ca temei prescripția răspunderii penale respectiv 247.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile din subordine, situația dosarelor cu autori cunoscuți în care s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată, reținându-se incidența dispozițiilor art. 16 lit. f din noul Cod de procedură penală, referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, cuprinde un număr total de 232 dosare penale, respectiv 212 dosare soluționate în 2014 și 20 în primul trimestru din 2015. după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 15 dosare soluționate în anul 2014 și 8 dosare soluționate în primul trimestru al anului 2015;
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 2 dosare soluționate în anul 2014 și 1 dosar soluționat în primul trimestru din 2015;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 175 dosare soluționate în anul 2014 și 7 dosare soluționate în primul trimestru din 2015;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Păgăraș – 2 dosare soluționate în anul 2014.

5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – 7 dosare soluționate în anul 2014 și / în primul trimestru din 2015;

6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea – 1 dosar soluționat în anul 2014;

7. Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna – 1 dosar soluționat în 2014;

8. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe – 9 dosare soluționate în 2014 și 3 în primul trimestru din 2015.

Verificarea acestor dosare a evidențiat existența unor motive de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, reglementat de dispozițiile art. 16 lit. f din noul Cod de procedură penală.

Aceste cauze au fost următoarele:

1. Formularea denunțului sau plângerii penale după împlinirea termenului de prescripție.

2. Formularea denunțului sau plângerii penale foarte aproape de împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

3. Gradul de ocupare a schemelor de personal la parchete și organele de cercetare penală, fluctuațiile de personal și volumul de activitate al procurorilor și polițiștilor.

4. Redistribuirea succesivă a dosarelor în care procurorii exercitau supravegherea cercetărilor, ca urmare a fluctuației de personal înregistrat la nivelul schemelor de procurori.

5. Intervenția prevederilor noului Cod penal cu privire la termenele prescripției răspunderii penale, ca urmare a micșorării limitelor de pedeapsă la unele infracțiuni.

6. Declinări și disjungeri succesive ale cauzelor.

7. Lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție coroborată, de cele mai multe ori, cu lipsa unei supravegheri eficiente a cercetărilor de către procuror.

În urma verificărilor efectuate au mai fost identificate situații în care:

a. S-a început urmărirea penală după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

b. Cauze în care soluția prev. de art. 16 lit. f a fost subsidiară celor prev. de art. 16 pct. 1 lit. a-j Cod pr. pen.

c. Cauze în care în mod greșit s-a calculat termenul de prescripție a răspunderii penale.

d. Cauze care au fost înregistrate cu AN și s-au raportat în mod greșit cu autor cunoscut.

e. Cauze soluționate în temeiul disp. art. 16 lit.f Noul Cod penal, dar nu pe temeiul prescripției ci al decesului suspectilor.

În ceea ce privește analiza efectuată de către conducerea parchetelor, referitor la soluționarea dosarelor din această categorie, s-au reținut următoarele:

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în anul 2015, au fost efectuate mai multe controale în urma cărora s-au întocmit informări privind soluționarea dosarelor din această categorie. În anul 2014 au fost întocmite un număr de 9 informări, pentru fiecare unitate de parchet în parte, referitor la situația cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și tot în 2014 au mai fost întocmite 11 informări ce au avut ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov au fost întocmite informările cu nr. 2892/II/7/13.05.2015 și nr. 7210/I/4/21.01.2015, referitoare la cauzele în care au fost adoptate soluții în temeiul prescripției, celelalte informări depuse neavând legătură cu obiectul controlului.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov au fost depuse două informări, privind analiza cauzelor soluționate cu netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna a depus informarea cu nr. 222/II/7/14.01.2015 care privește soluțiile adoptate pe temeiul prescripției în 2014 și a precizat că la acest parchet lunar se întocmesc situații privind dosarele aflate în lucru.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe au fost întocmite 3 informări referitoare la situația dosarelor în care au fost adoptate soluții în temeiul disp. art. 16 lit f Noul Cod penal.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Păgăraș a întocmit două verificări ce au avut ca obiect cauzele care au fost soluționate prin prescripție, în aceeași situație aflându-se și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea.

Și Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești a efectuat analiza cauzelor care au fost soluționate în 2014 și primul trimestru din 2015, întocmind în acest sens 4 informări.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a formulat obiecțiuni cu privire la situația dosarului nr. 692/P/1995 reținută în actul de control, formulând un punct de vedere prin care se dorește să se motiveze de ce anume s-a ajuns în această cauză să fie adoptată o soluție de clasare, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Principalul argument invocat de actuala conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov este acela că, la data de 27.02.1996, când s-a dispus trimiterea în judecată și la data de 10.03.1997, când a rămas definitivă soluția de restituire a cauzei la procuror, monitorizarea cauzelor în care s-au pronunțat soluții definitive de achitare și restituire „nu era reglementată cu atâta strictețe ca în prezent” și, datorită acestui motiv, conducerea parchetului de la acea dată nu a avut toate elementele care să-i permită să urmărească situația acestui dosar ce a rămas în arhiva Tribunalului Brașov, deși în cauză se pronunțase o hotărâre definitivă de restituire la procuror.

Răspunzând obiecțiunilor formulate, Inspecția judiciară a arătat că argumentul invocat de actuala conducere nu este de natură să influențeze în vreun fel concluziile prezentate de echipa de inspectori cu privire la situația acestui dosar, întrucât obligația monitorizării cauzelor în care s-au pronunțat soluții de achitare și restituire a subzistat în toată perioada cuprinsă între 1996-2014, fiind emise, în acest sens, ordine de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, în perioada cuprinsă între 27.02.1996 (data trimiterii în judecată) și 10.03.1997 (data rămânerei definitive a hotărârii de restituire a cauzei la procuror) era în vigoare Ordinul procurorului general nr. 25/1994 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional, modificat prin Ordinul procurorului general nr. 9 din 26 martie 1996 care, în anexa 2, prevedea obligațiile conducătorului de parchet de a urmări și de a raporta pe cale ierarhică cauzele în care instanțele pronunțau soluții definitive de achitare și restituire.

În raport de cele prezentate s-a arătat că nu poate fi primit punctul de vedere prezentat de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov în legătură cu constatările echipei de inspectori referitoare la situaţia unui dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov.

Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că obiecţiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov nu sunt întemeiate, urmând să îşi însuşească conţinutul răspunsului Inspecţiei Judiciare la respectivele obiecţiuni.

Concluzionând, Secţia pentru procurori reţine că în perioada supusă controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov şi unităţile din subordine au adoptat soluţii de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale într-un număr de 232 dosare penale.

Cele mai multe dosare în care s-a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 16 lit. f Cod procedură penală s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov (175 dosare penale).

Cauzele care au determinat prelungirea duratei procedurilor până la împlinirea termenului de prescripţie, au fost în cea mai mare parte de ordin obiectiv, dar şi de ordin subiectiv, acestea suprapunându-se în cele mai multe din dosarele analizate.

Verificarea dosarelor în care s-au adoptat soluţii de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale a scos în evidenţă faptul că unul din motivele care a condus la o astfel de situaţie a fost acela al neexercitării unei supravegheri efective şi eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliţie, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, a stabilirii unor termene de control, a sancţionării judiciare şi formulării unor sesizări punctuale, către conducerea IPJ Braşov sau IPJ Covasna în vederea luării măsurilor care se impuneau pentru soluţionarea cu operativitate a cauzelor aflate în lucru.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov şi conducerile unităţilor din subordine s-au preocupat, în general, pentru identificarea şi reducerea stocului de dosare mai vechi de 2 ani de la sesizare şi chiar punctual, de dosarele în care s-a împlinit sau urmează să se îplinească termenul de prescripţie, atât în cele aflate pe

rol la supravegherea cercetărilor cât și în cele de la urmărire penală, însă la unele unități, ca de ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe, verificările au avut un caracter formal, nefiind dispuse măsuri concrete de natură a conduce la soluționarea dosarelor înregistrate înainte de anul 2009, în vederea evitării împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Având în vedere aspectele de mai sus, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. *Identificarea și monitorizarea* permanentă de către conducerile parchetelor a dosarelor în care, raportat de data săvârșirii faptei, se apropie împlinirea termenului de prescripție și verificarea periodică a modului în care procurorii exercită supravegherea cercetărilor penale ori efectuează urmărirea penală în aceste cauze penale, în conformitate cu prevederile cuprinse în Anexa 16 punctul 2 a Ordinului nr.213 din 15 iulie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

2. *Exercitarea de către procurori*, potrivit art.300 și art.303 alin.1 și 2 din Codul procedură penală, coroborat și cu Ordinul comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție în cauzele penale în care se apropie împlinirea termenului de prescripție.

Totodată, în situația neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului de către organele de poliție judiciară se vor aplica, după caz, măsurile indicate la art.303 alin. 3 din Codul procedură penală.

Efectuarea urmăririi penale de către procurori, într-un termen rezonabil, în acord cu principiul prevăzut în art. 8 din Codul procedură penală astfel încât să fie evitate situațiile în care intervine prescripția răspunderii penale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare, urmând să le aprobe astfel cum au fost formulate.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Art.2 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 2330/IJ/620/DIP/2015 privind verificarea dosarelor penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov precum și a parchetelor arondate acestora, în care au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, precum și propunerile din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, după cum urmează:

1. *Identificarea și monitorizarea* permanentă de către conducerile parchetelor a dosarelor în care, raportat de data săvârșirii faptei, se apropie împlinirea termenului de prescripție și verificarea periodică a modului în care procurorii exercită supravegherea cercetărilor penale ori efectuează urmărirea penală în aceste cauze penale, în conformitate cu prevederile cuprinse în Anexa 16 punctul 2 a Ordinului nr.213 din 15 iulie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

2. *Exercitarea de către procurori*, potrivit art.300 și art.303 alin.1 și 2 din Codul procedură penală, coroborat și cu Ordinul comun nr.12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne, a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor

efectuate de către organele de poliție în cauzele penale în care se apropie împlinirea termenului de prescripție.

Totodată, în situația neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului de către organele de poliție judiciară se vor aplica, după caz, măsurile indicate la art.303 alin. 3 din Codul procedură penală.

Efectuarea urmăririi penale de către procurori, într-un termen rezonabil, în acord cu principiul prevăzut în art. 8 din Codul procedură penală astfel încât să fie evitate situațiile în care intervine prescripția răspunderii penale.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, precum și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea comunicării către toate unitățile de parchet.

Data în București, la data de 27 octombrie 2015

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan GABOR

