

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 693

din 01 octombrie 2015

Cu nota nr. 4/17151/DRUO/18798/ST/2015, completată, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul I. T. C. B. judecător la C de A B împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Cu adresa nr. 3/6791/C/08.07.2015 a Curții de Apel B înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 16735/09.07.2015, a fost transmisă contestația împotriva calificativului        acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013, formulată de domnul judecător I. T. C. B. din cadrul C de A B în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, au fost înaintate raportul de evaluare al judecătorului evaluat, fișa de evaluare însoțită de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare, înregistrări ale

ședințelor de judecată, precum și punctul de vedere al comisiei cu privire la contestația formulată.

Ulterior, la data de 16.07.2015, domnul judecător I.T.C.B. a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii motivele cu privire la contestația formulată împotriva calificativului \_\_\_\_\_ acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013, precum și date statistice cu privire la activitatea judecătorilor din cadrul C. de A. B., în perioada 2011-2015.

Urmare a adreselor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 17151/21.07.2015 și nr. 17151/04.08.2015, în temeiul art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul C. de A. B. a transmis punctul de vedere cu privire la motivele invocate de domnul judecător I

I.T.C.B. în susținerea contestației sus-menționate.

Domnul judecător I I.T.C.B. s-a prezentat la ședința Secției pentru judecatori din data de 08.09.2015, în vederea susținerii contestației. În aceeași ședință, în urma dezbatelor, Secția pentru judecatori a hotărât amânarea soluționării contestației formulate de domnul judecător I I.T.C.B., solicitând totodată C. de A. B. în temeiul art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea tuturor actelor care au stat la baza evaluării.

În motivarea contestației, domnul judecător I.T.C.B. a invocat, în esență, următoarele:

Întregul raport de evaluare conține aprecieri \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ fiind departe de caracterul de imparțialitate și obiectivitate ale unui asemenea act.

De asemenea, potrivit afirmațiilor domnului judecător, formulate în ședința Secției pentru judecatori din data de 08.09.2015, calificativul acordat este \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ fiind rezultatul unei \_\_\_\_\_ cu conducerea Secției I

penală. În aceeași ședință domnul judecător a învederat că acest calificativ s-ar fi acordat și ca urmare a exprimării unor critici la adresa conducerii secției, cu ocazia participării la ședințele profesionale.

Se mai arată că datele privind eficiența, calitatea activității integritatea și formarea profesională cuprind aprecieri care nu au nici o legătură cu activitatea depusă de contestatar.

Mențiunea făcută în raportul de evaluare, potrivit căreia, deși a fost invitat de către comisia de evaluare pentru a se prezenta la interviu la data de 22 ianuarie 2015, nu s-a prezentat, este parțial adevărată, în sensul în care a comunicat membrilor comisiei că nu se poate prezenta deoarece era planificat în ședința de judecată.

Mai afirmă domnul judecător că acordarea calificativului \_\_\_\_\_ este total greșită, având în vedere verificarea și analizarea datelor statistice, în perioada de referință.

În ceea ce privește calitatea hotărârilor pronunțate, al casării acestora de către instanța ierarhic superioară, contestatarul precizează că se află cu mult sub media pe secție și pe instanță, iar procentul casărilor imputabile este unul minor.

Aprecierile pur subiective pe care comisia le-a făcut asupra activității sale sunt contrazise de datele statistice, care arată că activitatea în perioada supusă evaluării se înscrie pe aceeași linie generală.

Faptul că indicatorii activității sale profesionale nu au fost menționați în raportul de evaluare, precum și faptul că nu s-a făcut nicio referire la aceștia, denotă că raportul este subiectiv, lacunar, necorespunzător și tendențios.

Contestatarul menționează, totodată, că:

Își desfășoară activitatea de judecător de 34 de ani, iar timp de 30 de ani a primit numai calificativul ,

În perioada de referință nu a fost sancționat și nu a fost subiectul vreunei anchete penale sau disciplinare, precizând că toate plângerile adresate Inspecției Judiciare, de părți sau avocații acestora, au fost clasate, fiind găsit nevinovat.

Sesizarea pe care președintele Secției I penale, domnul judecător G.

D: \_\_\_\_\_ și Colegiul de conducere al \_\_\_\_\_, au adresat-o Inspecției Judiciare, în cazul dosarului nr. \_\_\_\_\_, privindu-l pe inculpatul B \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_.

prin care se solicita sancționarea sa sub aspectul abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost clasată prin rezoluția nr.1424/IJ/948/DIJ/25.07.2014 a Inspecției Judiciare.

Președintele comisiei de evaluare și-a încălcat cu bună știință atribuțiile, formându-și o părere negativă despre activitatea sa, deoarece nu a fost și nu este de acord cu modul în care conduce instanța și își desfășoară activitatea ca președinte al acesteia.

De asemenea, contestatarul apreciază că președintele comisiei de evaluare avea obligația de a se abține în momentul evaluării activității sale profesionale.

Mai susține contestatarul că experiența și pregătirea membrilor comisiei de evaluare nu le permitea acestora o analiză obiectivă și profundă a activității sale profesionale.

În ceea ce privește datele statistice, contestatarul a arătat următoarele:

În cursul anului 2011, judecătorul evaluat a participat la 42 de ședințe de judecată, a condus un număr de 17 ședințe, a participat la soluționarea unui număr de 1153 de dosare, fiind sub acest aspect pe locul 5 la nivelul secției, gradul de complexitate de 22237,15 conferindu-i primul loc la nivelul secției, iar din perspectiva numărului de 555 de hotărâri pronunțate, s-a clasat pe locul 7 dintr-un număr de 22 de judecători din cadrul secției. Domnul judecător mai precizează că, la nivelul secției, se află pe locul 3 din perspectiva numărului de 187 de dosare.

Domnul judecător precizează că, în cursul anului 2012, a participat la 42 de ședințe de judecată, fiind pe locul 3 la nivelul secției, a condus un număr de 20 de ședințe de judecată, fiind pe primul loc la nivelul secției, a rulat un număr de 1002 dosare, sub acest aspect fiind pe locul 4 în secție, gradul de complexitate a fost de 17107,9 puncte, conferindu-i, de asemenea, primul loc sub acest aspect, pronunțând un număr de 476 de hotărâri, în funcție de care este pe locul 10 la nivelul secției.

În cursul anului 2013, domnul judecător precizează că a rulat un număr de 1268 de dosare, cu un grad de complexitate de 39832 de puncte, fiind de asemenea pe primul loc în secție. De asemenea, a pronunțat un număr de 537 de hotărâri, fiind sub acest aspect pe locul 3 la nivelul secției.

În cursul anului 2014, domnul judecător menționează că a participat la un număr de 110 ședințe de judecată, fiind pe locul 3 în secție, a condus 93 de ședințe, fiind pe locul 2 în secție, a rulat un număr de 1114 dosare, fiind pe primul loc în secție, și a pronunțat un număr de 359 de hotărâri, fiind sub acest aspect pe locul 5 în secție.

În perioada 01.01.2015-31.03.2015, domnul judecător învederează că a participat la un număr de 29 de ședințe de judecată, a condus 27 dintre acestea, a rulat un număr de 220 de dosare, a pronunțat un număr de 91 de hotărâri, fiind de asemenea, pe primul loc în secție.

Contestatarul mai apreciază că este greu de presupus că un judecător cu o activitate îndelungată și plină de realizări, căruia în penultima evaluare a activității profesionale nu i s-a făcut nicio recomandare și a primit nota \_\_\_\_ s-a schimbat în mod profund și în sens negativ, astfel ca, în perioada imediat următoare, activitatea sa să fie notată cu nota \_\_\_\_ cu consecința acordării calificativului „\_\_\_\_”

Față de contestația formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului *I. T. C. B.* judecător la C \_\_\_\_ de A \_\_\_\_ B \_\_\_\_ , a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul acestei instanțe, pentru perioada 2011-2013. Membrii comisiei de evaluare au fost numiți prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1100/08.10.2013 și nr. 297/06.03.2014.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului judecător este \_\_\_\_, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind \_\_\_\_

Din înscrisurile înaintate, rezultă că un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului judecător la data de 11.05.2015, constatându-se că nu au fost formulate obiecții și observații la proiectul raportului privind evaluarea activității profesionale a domnului judecător *I. T. C. B.*

Drept urmare, Comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului de evaluare final, care respectă întocmai proiectul de raport, cu menținerea tuturor notelor, calificativului și a recomandărilor formulate.

Un exemplar al raportului final de evaluare și procesul verbal încheiat în ședința

comisiei de evaluare din 21.05.2015 au fost comunicate domnului judecător

I.T.C.B. la data de 18.06.2015.

Analizând înscrisurile înaintate, precum și înregistrările ședințelor de judecată, transmise de C de A B, Secția pentru judecatori apreciază contestația formulată de domnul judecător I.T.C.B. ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În privința *criteriului eficiență*, comisia a acordat nota = reținând că, în general, activitatea domnului judecător I.T.C.B. corespunde cerințelor profesionale, însă este necesară o mai bună gestionare a dosarelor mai vechi de un an și acordarea unei atenții sporite redactării în termen a hotărârilor judecătorești.

Sub aspectul *respectării termenului rezonabil de soluționare* a cauzelor, în baza constatărilor din procesele verbale anuale, s-a reținut că în anul 2011 numărul dosarelor rulate pe completurile de judecată conduse de domnul judecător s-a situat sub media pe secție, respectând termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, în 2012, de asemenea, domnul judecător a respectat termenul rezonabil, situându-se sub media dosarelor mai vechi pe secție și pe instanță, în timp ce în anul 2013, domnul judecător a depășit media dosarelor mai vechi pe secție și pe instanță.

Argumentele invocate de domnul judecător I.T.C.B. referitoare la un clasament al judecătorilor în cadrul secției, nu pot fi primite, întrucât dispozițiile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și cele ale Ghidului de evaluare, nu permit comisiei de evaluare să facă raportări la alți judecatori din cadrul secției, ci numai la media pe secție, pe instanță și la încărcătura efectivă medie pe țară.

Nu pot fi primite nici argumentele referitoare la activitatea profesională desfășurată de domnul judecător în perioada 2014-2015, întrucât această perioadă nu a fost avută în vedere la evaluare, urmând a fi avută în vedere la evaluarea următoare.

În privința *indicatorului operativitate*, se rețin următoarele constatări din cuprinsul proceselor verbale anuale:

-în cursul anului 2011, domnul judecător a participat la un număr de 42 de ședințe de judecată, dintre care a condus 17 ședințe, a rulat un număr de 1153 de dosare,

pronunțând un număr de 555 de hotărâri, obținând un procent de operativitate de 91,58%, față de 88,91 % media pe secție și 75,79% media pe instanță.

-în cursul anului 2012, domnul judecător a participat la un număr de 42 de ședințe de judecată, dintre care a condus 20 de ședințe, peste media ședințelor de judecată conduse pe secție și pe instanță, pronunțând un număr de 476 de hotărâri, sub media hotărârilor pronunțate pe secție de 546 hotărâri și pe instanță de 639 hotărâri. De asemenea, domnul judecător a rulat un număr de 1002 dosare, peste media pe secție de 427 dosare și pe instanță de 474 dosare. Procentul de 83,66% îl situează pe domnul judecător sub media pe secție de 89,49% și pe instanță de 79,70%;

-în cursul anului 2013, domnul judecător a participat la un număr de 51 de ședințe de judecată, dintre care a condus 25 de ședințe, pronunțând un număr de 537 de hotărâri, încadrându-se în media ședințelor de judecată conduse pe secție și pe instanță. De asemenea, domnul judecător a rulat un număr de 1268 de dosare, peste media pe secție și pe instanță. Procentul de operativitate de 85,10% îl situează pe domnul judecător sub media pe secție de 88,20%, dar peste media pe instanță de 73,38%.

Prin raportare la media pe secție, se reține că domnul judecător a avut un procent superior mediei pe secție în anul 2011, în timp ce în anii 2012 și 2013 procentul de operativitate a fost inferior mediei pe secție.

Referitor la *respectarea termenului legal de redactare a hotărârilor*, în raport de datele statistice furnizate de Secția I penală, s-a constatat că domnul judecător a depășit termenul legal de redactare în anul 2011 cu un număr de 27 de hotărâri, în anul 2012 a depășit termenul legal de redactare pentru un număr de 79 de hotărâri (față de media pe secție de 37 și media pe instanță de 41), iar în anul 2013 a depășit termenul legal de redactare pentru un număr de 15 hotărâri, față de media pe secție de 21 hotărâri judecătorești redactate peste termen și 33 media pe instanță.

În condițiile în care domnul judecător *I. T. C. B.* nu a îndeplinit sarcini extrajudiciare cu caracter administrativ și nici nu s-a aflat în situații obiective de imposibilitate de exercitare a funcției, Secția pentru judecatori reține că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că întârzierea în redactare este culpabilă, de natură să afecteze dreptul părților la un proces echitabil.

Indicatorul *rezolvarea în termen legal a altor atribuții stabilite prin ordin de serviciu* nu a fost evaluat de către comisie, întrucât, în perioada supusă evaluării, domnul judecător nu a îndeplinit nici o atribuție stabilită prin ordin de serviciu.

În ceea ce privește *criteriul calitatea activității*, domnul judecător a obținut nota și s-a avut în vedere numai activitatea de judecată, întrucât domnul judecător nu a îndeplinit și sarcini extrajudiciare cu caracter administrativ, reținând, sub aspect calitativ, că, deși în general activitatea corespunde, este necesară, pe de o parte, îmbunătățirea calității redactării hotărârilor judecătorești, iar pe de altă parte, sporirea interesului pentru calitatea mesajului pe care îl transmite participanților la proces în timpul ședinței de judecată.

Pentru *indicatorul calitatea redactării hotărârilor judecătorești*, contestatarul precizează că, din punctul de vedere al hotărârilor casate, se află cu mult sub media pe secție și pe instanță, iar procentul casărilor imputabile este unul minor.

Acest argument nu poate fi reținut, întrucât în cazul indicatorului privind calitatea redactării hotărârilor judecătorești nu se regăsește și procentul casărilor imputabile, astfel că aceste aspecte nu pot fi avute în vedere la evaluarea activității profesionale de către comisia de evaluare.

Astfel se reține că, la indicatorul „Calitatea activității”, s-au avut în vedere indicatorul „calitatea redactării hotărârilor judecătorești” care are ca subindicatori „capacitatea de analiză și sinteză”, „coerența în exprimare”, și „argumentația clară și logică”, și indicatorul „conduita în timpul ședinței de judecată”, care are ca subindicatori „abilitățile de comunicare clară și logică” și „profesionalismul interacțiunii sociale”.

În urma evaluării unui număr de câte 10 hotărâri pe fiecare an, s-a constatat că acestea respectă structura prevăzută de Codul de procedură penală, însă, la nivelul anului 2013, în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, s-a constatat abordarea dezechilibrată a hotărârilor judecătorești, și anume prin prezentarea integrală a hotărârii atacate, în timp ce partea rezervată considerentelor pe care se sprijină soluția instanței de control este prezentată foarte sintetic.

În privința *subindicatorilor coerență în exprimare și argumentație clară și logică*, s-a reținut că domnul judecător folosește argumente coerente, iar raționamentele făcute conduc la

soluția pronunțată, însă, la nivelul anului 2013, s-a constatat lipsa de sistematizare a informației din partea introductivă a considerentelor, care afectează claritatea expunerii.

La *indicatorul conduită în timpul ședințelor de judecată*, la care domnul judecător a fost apreciat cu nota \_\_\_\_\_ s-a reținut că, în general, domnul judecător manifestă o atitudine corespunzătoare în timpul ședințelor de judecată, însă, conform procesului verbal privind evaluarea activității profesionale pe anul 2013, s-a constatat că domnul judecător face și remarci care nu au legătură cu obiectul cauzei, ceea ce afectează componenta de credibilitate a actului de justiție.

De asemenea, s-a reținut că domnul judecător a avut și atitudini generatoare de tensiuni în colectivul secției, de natură a afecta bunul mers al activității de judecată, iar în raport cu personalul auxiliar de specialitate, comportamentul său depășește, uneori, limitele rezonabile ale unor critici, îndrumări sau atenționări.

La *criteriul integritate*, unde domnul judecător a fost notat cu \_\_\_\_\_ comisa de evaluare a reținut că activitatea desfășurată de contestatar corespunde exigențelor profesionale sub acest aspect.

La *criteriul formare profesională*, unde domnul judecător a fost notat cu \_\_\_\_\_ comisia de evaluare a reținut că acesta nu a participat la niciun program de formare profesională, nu și-a manifestat disponibilitatea de a participa, nu a pus la dispoziția comisiei vreun material întocmit în cadrul pregătirii individuale, iar hotărârile judecătorești redactate nu fac referiri la jurisprudența națională sau europeană.

În ceea ce privește *interviul de evaluare*, comisia precizează că domnul judecător nu s-a prezentat la interviu și nici nu a solicitat o reprogramare, discuția cu președintele comisiei de evaluare invocată în cuprinsul contestației neavând ca obiect reprogramarea interviului, ci alte împrejurări străine procedurii de evaluare.

Referirile domnului judecător la cariera sa profesională excedează analizei comisiei de evaluare, a cărei competență se limitează la evaluarea activității desfășurate de domnul judecător în perioada 2011-2013.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul *I. T. C. B.*

judecător la C de A B împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de domnul *I.T.C.B.*, judecător la C de A B împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2011-2013.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 693/01.10.2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 octombrie 2015

Președinte,  
Judecător Marius Bădeș **NU DOSE**

