



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 1053

din 13 octombrie 2015

Prin nota Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 21600/2015 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii problematica compatibilității între funcțiile de judecător și procuror și calitatea de membru al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante.

Analizând problema juridică supusă analizei, Plenul constată că aceasta a mai fost analizată anterior la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest sens, în ședința din 13 septembrie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că există incompatibilitate între funcția de magistrat și cea de membru în cadrul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante, fiind adoptată Hotărârea nr. 600/2011.

Deși de la data adoptării Hotărârii nr. 600/2011 nu au intervenit modificări privind statutul membrilor Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante, prin prisma punctelor de vedere exprimate de Agenția Națională de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Integritate cu privire la aceeași problematică, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune reconsiderarea concepției pe care s-a fundamentat această hotărâre.

Astfel, prin hotărârea menționată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut, în esență, că activitatea desfășurată de către membrii Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante se realizează în cadrul exercitării unei funcții publice.

Pe de altă parte, punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate nr. 2044 din 10 august 2011, emis la solicitarea Direcției Afaceri Europene din cadrul Ministerului Justiției, a fost în sensul că din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale - art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2) din Constituția României, art. 5 și art. 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - rezultă că exercitarea de către un judecător, procuror, magistrat-asistent sau asistent judiciar a mandatului de membru în Comitetul european pentru prevenirea torturii și pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, activitate remunerată, constând în efectuarea de misiuni (în medie 2,3 pe an, cu o durată de până la două săptămâni) cu caracter *ad-hoc* sau periodic în statele părți la Convenție, în condițiile în care membrul ales în numele statului în care se efectuează vizita nu face parte din delegație, nu se încadrează în sintagma „funcție publică sau privată”, care ar fi de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

În acest sens, Agenția Națională de Integritate a reținut că potrivit dispozițiilor Convenției, ratificată prin Legea nr. 80/1994, membrii Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante activează cu titlu individual, sunt independenți și imparțiali în exercitarea mandatelor lor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că punctul de vedere exprimat de Agenția Națională de Integritate a avut în vedere o concepție diferită de cea a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest sens, Agenția Națională de Integritate a raportat noțiunea de incompatibilitate la un interes concret pe care l-ar putea avea reprezentantul României în cadrul Comitetului European



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante, apreciind că, în condițiile în care membrul ales în numele statului în care se efectuează vizita nu face parte din delegație, participarea la activitățile pe care le presupune calitatea de membru în cadrul acestui organism internațional nu se încadrează în sintagma „funcție publică sau privată”, care ar fi de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Poziția exprimată de Agenția Națională de Integritate a fost menținută și ulterior, prin adresa nr. 15764/25.09.2015, aceasta apreciind că din interpretarea sistematică a prevederilor legale incidente în această materie rezultă că deținerea simultană a calității de magistrat - în speță, procuror detașat la Ministerul Afacerilor Externe în funcția de subsecretar de stat - și a calității de reprezentant al României în cadrul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante nu este de natură să genereze o stare de incompatibilitate.

Agenția Națională de Integritate a reținut aspectul potrivit căruia Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante nu este un organ de control, ci furnizează un instrument preventiv nejudiciar pentru protejarea persoanelor private de libertate împotriva torturii sau a altor forme de rele tratamente.

Totodată, în ceea ce privește regimul incompatibilităților, s-a arătat că acesta este expres prevăzut de legislația română, prin interzicerea deținerii simultane a două calități expres prevăzute de lege, iar sfera de aplicare nu poate fi extinsă în afara cadrului legislativ, alte interpretări date regimului incompatibilităților fiind împotriva voinței legiuitorului, exprimată prin norma de drept civil.

Reținând pertinenta argumentelor avute în vedere de Agenția Națională de Integritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se raliază concepției de ansamblu pe care se fundamentează opinia acestei instituții, apreciind că din perspectiva reglementărilor referitoare la Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante, calitatea de membru al acestui organism nu constituie o funcție în sensul art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2) din Constituția României, republicată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În consecință, se impune reconsiderarea soluției adoptate de Plenul Consiliului în ședința din 13 septembrie 2011 și, implicit revocarea Hotărârii nr. 600/2011, Plenul urmând să adopte o nouă hotărâre în sensul că funcțiile de judecător și procuror sunt compatibile cu calitatea de membru în Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 600 din 13 septembrie 2011 se revocă.

Art. 2 – Funcțiile de judecător și procuror sunt compatibile cu calitatea de membru în cadrul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante.

Art. 3 – Hotărârea se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 13 octombrie 2015

Președinte,
Procuror Bogdan Gașor

