

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1031

din 13 octombrie 2015

Prin raportul nr. 4625/IJ/2796/DIJ/22789/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de către doamna Taus Simona, judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată, la data de 10.08.2015, la Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară doamna Taus Simona, judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației și independenței profesionale ca urmare a apariției, pe pagina de internet www.mytex.ro, în data de 23.07.2015, a articolului „Judecătoria Zărnești a lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp” precum și a articolului „Paramedicul pedofil este liber” apărut în data de 24.07.2015 pe pagina de internet www.monitorulexpres.ro, acesta din urmă preluat de mediafax.ro și ulterior de mai multe publicații centrale (www.mariustucă.ro, www.ziare.com, www.antena3.ro, www.revistablogurilor.ro, www.gândul.info, www.romaniatv.net, www.jurnalistii.ro etc).

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, la data de 13.08.2015, constatându-se că referitor la aceleași aspecte semnalate de publicațiile de presă amintite, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în lucrarea înregistrată sub nr. 4315/IJ/2601/DIJ/2015, fiind în stadiul efectuării verificărilor prealabile. Ulterior, prin Rezoluția din data de 21.09.2015, s-a dispus clasarea sesizării din oficiu, reținându-se că nu se constată indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare.

Prin cererea de apărare a reputației și independenței profesionale, doamna judecător a expus următoarele argumente care, în opinia domniei sale, constituie temeiuri privind încălcarea independenței judecătorului, prin nerespectarea prezumției de nevinovăție și inducerea în conștiința opiniei publice că singura soluție ce urmează a fi pronunțată de magistrat este una de condamnare, astfel :

În articolul „Jl _____ Z _____ a lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp”, semnatarul acestuia, fără a avea în vedere prezumția de nevinovăție, a reproșat judecătorului cauzei că a lăsat în libertate un violator încă 11 zile, aducând astfel atingere independenței justiției, prin inducerea în eroare a opiniei publice, în sensul că singura soluție care ar putea fi pronunțată în cauză ar fi de condamnare.

În conținutul acestui articol sunt menționate anumite mijloace de probă administrate în cauză, însă modalitatea în care jurnalistul a intrat în posesia acestora nu este indicată, în condițiile în care nu s-au solicitat informații de la J _____ Z _____ iar ședințele de judecată nu au fost publice.

În articolul „Paramedicul pedofil este liber” apărut în data de 24.07.2015, preluat de mai multe publicații centrale, semnatarul acestuia, fără a face o prealabilă verificare a informațiilor publicate, prezintă tendențios o situație de fapt, descrie modalitatea de instrumentare a cauzei pornind de la anumite prejudecăți legate de magistrați, în contextul unei preocupări actuale a opiniei publice față de măsurile dispuse de autorități în cauze având ca obiect infracțiuni la viața sexuală.

Articolul de presă a fost preluat ulterior de Mediafax, iar ulterior în alte publicații centrale, reputația judecătorului, precum și încrederea opiniei publice în puterea judecătorească fiind zdruncinate prin comentarii de tipul: „ Scandalos: Un paramedic care a violat mai multe fete într-o tabără de la Râșnov, în 2014, judecat în libertate.

Procesul aşteaptă să înceapă din septembrie 2014 „(www.gândul.info, www.ziaredinromania.ro); „Un paramedic a violat două fete, într-o tabără. Agresorul de minore, cercetat în libertate” (www.antena3.ro); „REVOLTĂTOR: Paramedicul care a violat două fete e liber din cauza Judecătorilor” (www.revistablogurilor.ro).

Doamna judecător a menţionat, că dosarul s-a aflat pe rolul instanţei din data de _____, nefiind amânat la niciun termen de judecată din lipsă de timp, dimpotrivă, doamna judecător susţine că instanţa a administrat mijloacele de probă la fiecare dintre termenele de judecată, fiecare şedinţă având o durată aproximativă de 3-4 ore, măsurile necesare pentru soluţionarea cu celeritate a cauzei fiind în permanenţă avute în vedere de către judecător. Şi în acest caz, nu au fost făcute investigaţii minime, câtă vreme nu au fost solicitate informaţii de la J _____ Z _____

În ce priveşte măsura preventivă dispusă în cauză, s-a arătată că, încheierea de înlocuire a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar a fost contestată de către Ministerul Public, soluţia primei instanţe fiind menţinută de către instanţa superioară – T _____ B _____

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independenţa, imparţialitatea sau reputaţia profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii ”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că la soluţionarea lucrării au fost avute înscrise depuse de doamna judecător Taus Simona, punctul de vedere al doamnei judecător, articolele de presă menţionate precum şi alte articole de presă având ca subiect soluţionarea dosarului nr. _____ J _____

Z _____ date din sistemul informatic Ecris privind acest dosar şi relaţiile solicitate conducerii J _____ Z _____ respectiv copia dosarului în cauză precum şi Rezoluţia Inspecţiei Judiciare din data de 21.09.2015 din lucrarea cu nr. 4315/IJ/2601/DIJ/2015.

Din verificări se reține că articolul „J _____ Z _____ a lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp” a apărut pe pagina de internet www.mytex.ro, în data de 23.07.2015, cuprinzând următoarele afirmații:

- „Paramedicul V _____ G _____ acuzat de viol și agresiune sexuală, a fost lăsat în libertate pentru încă 11 zile din cauza „lipsei de timp” a judecătoarei Simona Taus. Victimele sunt patru fete cu vârstele cuprinse între 9 și 14 ani”;

- „Conform informațiilor din dosarul de la J _____ Z _____ V _____ ; nu ar fi avut nici certificatul de liberă practică avizat de Ordinul Asistenților, pe anul 2014, situație în care ne întrebăm cum reprezentanții C _____ Hi _____ au putut să-l angajeze pe acest om pe perioada desfășurării activității.”;

Articolul „Paramedicul pedofil este liber” a apărut în data de 25.07.2015 pe pagina de internet (www.mariustuca.ro), cuprinzând următoarele:

- „V _____ Z _____ a fost arestat preventiv în data de 5 septembrie 2014, iar după trei luni, în 12 decembrie 2014, judecătorii au decis să-i înlocuiască măsura cu arestul la domiciliu. G _____ a contestat decizia de câteva ori, cerând să fie cercetat în libertate. La data de (_____) J _____ : Z _____ a decis să-l pună sub control judiciar, cu obligația ca pe durata acestei măsuri să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere, „în măsura în care un asemenea sistem este disponibil la nivelul organului de poliție desemnat cu supravegherea inculpatului. _____ instanța a încuviințat, de asemenea, și „cererea _____ G _____ V _____ :a în data de (_____) să se oprească în drum spre locuința din București și la domiciliul mamei sale, pentru o perioadă de maxim 3 ore. Procurorii nu au contestat decizia de eliberare a pedofilului”.

Articolul „ REVOLTĂTOR Paramedicul care a violat două fete e liber din cauza Judecătorilor” (www.revistablogurilor.ro) a apărut la data de 27.07.2015, cuprinzând afirmațiile:

- „ Procesul unui paramedic judecat în prezent sub control judiciar după ce, în septembrie 2014, ar fi agresat sexual _____, iar pe altele două le-ar fi violat, în timp ce se aflau într-o tabără în I _____, nu a început încă, deși agresorul a fost trimis în judecată în urmă cu un an. Paramedicul V. _____ C. _____ în vârstă _____, din București, a fost arestat preventiv în 5 septembrie anul trecut de Tr _____ pentru Mi _____ i F _____ B _____ fiind acuzat că a agresat sexual _____, iar pe altele două le-a violat, în timp ce se aflau într-o tabără în Râșnov.

După trei luni, în 12 decembrie 2014, judecătorii au decis ca paramedicul să fie plasat în arest la domiciliu. Ulterior, G _____ a contestat decizia de mai multe ori, solicitând să fie cercetat sub control judiciar, iar în _____ J _____ Z _____ a admis una dintre cererile paramedicului. Astfel, acesta a fost pus sub control judiciar, cu obligația ca pe durata măsurii să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere, ”în măsura în care un asemenea sistem este disponibil la nivelul organului de poliție desemnat cu supravegherea inculpatului“, se arăta în sentința instanței. În 25 septembrie 2014, paramedicul a fost trimis în judecată de procurori, pentru agresiune sexuală (două infracțiuni) și viol (tot două infracțiuni). Până în prezent, deși a trecut un an de la trimiterea în judecată a agresorului, _____ Z _____ nu a început încă judecarea pe rol a dosarului, cauza fiind amânată.”

Articolul „Un paramedic a violat două fete, într-o tabără. Agresorul de minore, cercetat în libertate” a apărut pe site-ul Antena3.ro în data de 27.07.2015 și cuprinde afirmațiile:

- „Până în prezent, deși a trecut un an de la trimiterea în judecată a agresorului, J _____ i Z _____ nu a început încă judecarea pe rol a dosarului, cauza fiind amânată”.

Pe site-ul, www.jurnalistii.ro, în articolul din data de 27.07.2015, „ Violator de copii, eliberat de o instanță din Brașov” s-au menționat următoarele:

- „După cazurile de la Vaslui și Olt, unde șapte, respectiv patru violatori au fost puși în libertate de judecători, a venit rândul unui pedofil să se bucure de aceeași măsură, luată de această dată de magistrații J _____ Z _____ județul B _____ Paramedicul V. _____ G _____, în vârstă _____, din București, acuzat ca a agresat sexual în 2014 două fete _____ iar pe altele două le-a violat, în timp ce se aflau într-o tabără în Râșnov, a fost pus sub control judiciar...În 25 septembrie 2014, paramedicul a fost

trimis în judecată de procurori, pentru agresiune sexuală (două infracțiuni) și viol (tot două infracțiuni). Până în prezent, deși a trecut aproape un an de la trimiterea în judecată a agresorului, Z nu a început încă judecarea pe rol a dosarului, cauza fiind amânată. Paramedicul V G a fost angajat, la sfârșitul lunii iulie a anului trecut, ca medic la o tabără de copii din R unde a comis faptele de care este acuzat”.

Articole similare au apărut, în cursul lunii iulie 2015 pe site-urile www.gandul.info, „Scandalos: Un paramedic care ar fi violat mai multe fete într-o tabără din R, în 2014, judecat în libertate. Procesul așteaptă să înceapă din septembrie 2014”; www.stiripesurse.ro : “Paramedicul SMURD acuzat de viol și pedofilie, ACHITAT de instanță”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____ al P _____ de pe lângă J1 _____ Z înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de _____ a fost trimis în judecată G _____ V _____ cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de viol, ambele prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 218 alin. (2), alin. (3) lit. a), c) Cod penal, faptă săvârșită la data de _____ persoană vătămată _____ faptă săvârșită la data de _____ persoană vătămată _____ și a unei infracțiuni de agresiune sexuală, faptă prevăzută și pedepsită de prevederile art. 219 alin. (1), alin. 2 lit. a), c) Cod penal faptă săvârșită la data de 1.08.2014, persoană vătămată _____ cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea din data de 22.10.2014, rămasă definitivă la aceeași dată, când judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului _____ având ca titular pe doamna judecător _____

În conformitate cu prevederile art. 352 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în ședință nepublică.

Termenele de judecată din data de _____
_____ au fost acordate în vederea administrării probatoriului.

La termenul din _____ s-a schimbat componența completului de judecată, completul fiind atribuit, începând cu acest termen, doamnei judecător Taus Simona, în baza Hotărârii nr.1/19.01.2015 a Colegiului de conducere al J _____ Z _____

Completul astfel constituit, prezidat de doamna judecător Taus Simona, având în vedere considerentele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Beraru contra României, în vederea respectării principiului nemijlocirii, a dispus readministrarea probelor relevante administrate deja în fața completului inițial investit, respectiv atât reaudierea părților civile cât și reaudierea martorilor.

În ceea ce privește probele noi administrate în cursul cercetării judecătorești, la propunerea inculpatului, instanța a încuviințat și administrat proba testimonială în cadrul căreia au fost audiați martori în circumstanțiere. De asemenea, instanța a încuviințat și administrat proba testimonială cu martorii _____, (_____ și _____
_____ termenele de judecată din data de _____

La termenul de judecată din _____ instanța a pus în discuția reprezentantului Ministerului Public și a părților necesitatea audierii persoanelor vătămate minore, în condiții speciale, prin videoconferință, ținând seama de necesitatea existenței unui just echilibru între dreptul la un proces echitabil, jurisprudența și respectarea principiului interesului superior al minorilor, având în vedere jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauze având ca obiect infracțiuni de natură sexuală.

La termenul de judecată din _____ fost administrată proba cu înregistrarea audio-video pe suport optic a declarațiilor date de persoanele vătămate în cursul urmăririi penale, iar instanța a dispus audierea persoanelor vătămate minore în condițiile speciale prezentate pe larg în încheierea de ședință de la acel termen.

Persoanele vătămate _____ și _____ fost ascultate la termenul de judecată din data de _____ a sediul T _____ E _____ În ceea ce o privește pe persoana vătămată _____ legal citată, aceasta nu s-a prezentat la termenul de judecată fixat în vederea audierii. Prin dispoziția instanței, grefierul de ședință a luat legătura telefonic cu reprezentantul legal al persoanei vătămate,

partea civilă _____ are a precizat că se opune audierii acesteia în fața instanței de judecată, solicitând să nu se mai efectueze demersuri în acest sens.

La solicitarea instanței, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov a depus la dosarul cauzei referatele întocmite de psihologul prin intermediul căruia s-a desfășurat audierea părților civile minore.

La termenul de judecată din _____ instanța a dispus reaudierea martorei _____ având în vedere că partea civilă minoră _____ declarat că a povestit în detaliu acestei persoane împrejurări relevante privind situația de fapt reținută în actul de sesizare.

În ceea ce privește măsurile preventive dispuse față de inculpat, se reține că prin ordonanța P _____ de pe lângă J _____ Z _____ -a dispus față de inculpat luarea măsurii reținerii pe o durată de 24 de ore, începând cu data de _____

Prin încheierea nr _____ pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul _____ la data de _____ s-a dispus față de inculpat luarea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile, începând cu data de _____ și până la data de _____ inclusiv. Ulterior, măsura arestului preventiv a fost menținută prin încheierile din _____

Prin decizia penală nr. _____, pronunțată de T _____ pentru M _____ și F _____ B _____, a fost admisă contestația formulată de G _____ V _____ arestat preventiv în baza mandatului de arestare preventivă nr. _____ emis de J _____ Z _____ împotriva încheierii de ședință din _____ J _____ Z _____ și s-a dispus înlocuirea măsurii de arest preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

La termenele de judecată din _____ și _____ J _____ Z _____ constatat legalitatea și temeinicia măsurii de arest la domiciliu, aceasta fiind menținută.

Prin încheierea din _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ din _____ T _____ pentru M _____ F _____ B _____ J _____ Z _____ a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

Plenul reține opinia instanței, astfel cum rezultă din încheierea din 6.04.2014, în sensul că „arestarea la domiciliu a inculpatului nu mai corespunde scopului prevăzut de

art. 202 al. 1 din Codul de procedură penală, respectiv asigurarea bunei desfășurări a procesului penal sau prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, acestea putând fi atinse și prin impunerea unei alte măsuri preventive, respectiv controlul judiciar. Acesta, prin obligațiile pe care le impune inculpatului, asigură posibilitatea supravegherii comportamentului acestuia atât cu privire la activitățile sale, cât și cu privire la veniturile realizate, dar și împiedicarea acestuia de a acționa pentru a împiedica aflarea adevărului, fiind deci o măsură suficientă în cauză.”

La termenele de judecată din : _____ J. _____ Z _____ a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar, măsură menținută de T _____ M _____ I _____ B _____

La data de 3.08.2015, doamna judecător Taus Simona a pronunțat sentința penală nr _____ prin care s-a dispus:

„În baza art. 386 din Codul de procedură penală dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin actul de sesizare în sarcina _____ I C _____ V _____ din două infracțiuni de viol, ambele prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 218 alin. (2), alin. (3) lit. a) și c) Cod penal. (_____

_____ și o infracțiune de agresiune sexuală, _____ de prevederile art. 219 alin. (1), alin. (2) lit. a), c) Cod penal (_____ , cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal, în două infracțiuni de corupere sexuală a minorilor ambele prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 221 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal (_____

_____ și o infracțiune de agresiune sexuală, _____ prevăzută de dispozițiile art. 219 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal (_____ toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. c) Cod procedură penală, achită pe inculpatul G _____ pentru săvârșirea infracțiunii de corupere sexuală a minorilor, prevăzută de art. 221 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal _____

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. c) Cod procedură penală, achită pe inculpatul G _____ V _____ ,entru săvârșirea infracțiunii de corupere sexuală a minorilor, prevăzută de art. 221 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal (_____)

În baza art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. c) Cod procedură penală, achită pe inculpatul G _____ V _____ entru săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală, prevăzută de dispozițiile art. 219 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal (_____)

În baza art. 399 alin. (1) raportat la art. 241 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală constată încetarea de drept a măsurii controlului judiciar, dispusă față de inculpatul G _____ V _____ rin încheierea din _____ Constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv din data de _____ până în data de _____ și arestat la domiciliu în perioada _____

În baza art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, art. 20 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, art.1381 Cod civil și art.1385-1386 Cod civil, respinge acțiunile civile exercitate de persoanele vătămate _____

prin reprezentanți legali, ca nefondate;

În baza art. 19 alin. (2) Cod procedură penală, art. 20 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, art.1381 Cod civil și art.1385-1386 Cod civil, respinge ca nefondate acțiunile civile exercitate de părțile civile M _____ C; _____

În baza art. 19 alin. (2) Cod procedură penală, art. 20 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, art. 25 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 Cod civil, art.1381 Cod civil și art.1385-1386 Cod civil, respinge ca nefondate acțiunile civile exercitate de părțile civile _____

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că față de inculpatul G _____ V _____ fost dispusă soluția de achitare atât pentru infracțiunea de corupere

sexuală a minorilor (față de numita 1
cât și pentru infracțiunea de agresiune sexuală (față de numita

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Cu toate acestea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

În virtutea libertății la exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a puterii judecătorești.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major asupra publicului larg pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor vizate sau discreditării autorităților reprezentate de acestea și trebuie să respecte, în aceeași măsură în care autoritățile sunt obligate, drepturile fundamentale ale omului precum și principiile care le garantează.

În acest sens în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c. Franței; Cumpănă și Mazăre c. României; Stângu și Scutelnicu c. României).

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În același sens, art. 21 din Rezoluția nr.1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică stipulează că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopul de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimarea se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație. În acest sens, legitimitatea ziaristică investigative depinde de corectitudinea opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziții prestabilite.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou și Pârcălab vs. România, Jurisprudență CEDO, Institutul Național al Magistraturii, 2005, Coordonatori: Dragoș Bogdan și Mihai Selegean, pag. 298).

În cauză prezintă relevanță și prevederile art. 23 punctul 8 din Constituția României, care statornicesc regula prezumției de nevinovăție astfel: „până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare persoana este nevinovată”. Ca o garanție a respectării acestei prezumții, judecătorii au obligația de a nu pleca la judecarea cauzei cu idei preconcepuate. Potrivit art.4 din Codul de procedură penală judecătorii sunt obligați să respecte prezumția de nevinovăție: „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă; după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”.

Or, în condițiile unei campanii de presă virulente, condusă într-o anumită direcție, într-o cauză care are un impact major, opinia publică poate fi influențată, astfel încât orice soluție contrară a instanțelor de judecată, poate determina o lipsă viitoare a încrederii publice, o suspiciune în corectitudinea în actul de justiție.

În acest context se analizează și articolele de presă în legătură cu activitatea de judecată desfășurată de doamna judecător Taus Simona.

În ce privește articolele apărute pe site-urile anterior indicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține ca prim aspect că numele doamnei judecător este redat doar în primul articol apărut, cel din data de 23.07.2015, pe www.mytex.ro, afirmându-se că doamna judecător Taus Simona a lăsat în libertate un inculpat acuzat de viol și agresiune sexuală, din „lipsă de timp”, celelalte articole de presă, punând accentul îndeosebi asupra lăsării în libertate a inculpatului precum și pe faptul că judecarea inculpatului este tergiversată.

Plenul constată, analizând modalitatea de instrumentare a dosarului, că informațiile prezentate în articolele menționate, fie nu sunt reale, fie sunt prezentate în mod denaturat.

Astfel, aspectele referitoare la „lipsa de timp” a doamnei judecător, fapt care a determinat lăsarea inculpatului în libertate, nu se confirmă, iar măsura arestului preventiv, dispusă încă din faza de urmărire penală, a fost înlocuită cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, nu de către doamna judecător ci prin decizia penală nr. _____, pronunțată de T. _____ N. _____ F. _____ B. _____

Se reține totodată, că doamna judecător Taus Simona a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar prin încheierea din _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a T. _____ N. _____ F. _____ B. _____

Înlocuirea acestei măsuri a fost temeinic motivată, argumentată în fapt și în drept prin încheierea mai sus amintită, confirmată de instanțele de control judiciar.

În ceea ce privește referirile legate de faptul că „[...] Z. _____ u a început încă judecarea pe rol a dosarului”, articolele menționate creează o falsă imagine asupra actului de justiție, asupra judecării cauzei ce a fost instrumentată de doamna judecător. Astfel, în mod voit, se face confuzia între fazele procesului penal.

Momentul de început al judecării unei cauze penale este cel al sesizării instanței. Or, în cauză, astfel cum s-a reținut, procesul penal a început încă din data de . Faptul că până la data apariției articolelor de presă instanța de fond nu pronunțase în cauză o hotărâre nu înseamnă că dosarul nu s-a judecat.

Este evident că în mod voit s-a făcut această confuzie, atâta timp cât, în cadrul acelorași articole s-a menționat că inculpatul „este judecat” în libertate sau au fost făcute referiri la declarații de martori administrate în cursul cercetării judecătorești.

Nici o tergiversare nejustificată a soluționării dosarului nu poate fi reținută, aspect care s-ar putea subînțelege din articolele amintite, motivele de amânare fiind obiective, determinate de complexitatea cauzei, de persoanele implicate în procedura judiciară, de numărul martorilor audiați, nefiind astfel obiectiv posibilă finalizarea cercetării judecătorești la un singur termen de judecată.

În aceste condiții acuzele aduse judecătorului cauzei, prin materialele de presă ce au stat la baza formulării cererii de apărare a reputației profesionale, sugerează în mod greșit ideea soluționării cauzei, de către doamna judecător Taus Simona, cu nerespectarea dispozițiilor legale, în intenția de a se implica în favorizarea inculpatului G /:. Acuza de tergiversare a judecării cauzei induce ideea unei favorizări a inculpatului, a unei toleranțe nejustificate în constatarea vinovăției și condamnarea acestuia, de natură a prejudicia imaginea magistratului.

Plenul observă astfel că respectivele aserțiuni privind modalitatea de desfășurare a procesului penal nu au nici un fundament în actele și lucrările dosarului analizat, constituind de fapt o activitate tipică de dezinformare (informare greșită, tendențioasă), de natură a pune în discuție deontologia profesională a judecătorului la care se face referire.

În acest context este relevant faptul că urmare a articolelor de presă amintite, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, iar după efectuarea verificărilor prealabile întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată și ale Hotărârii nr.1029/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul lucrării cu nr. 4315/IJ/2601/DIJ/2015, prin Rezoluția din data de 21.09.2015 s-a reținut că nu există indiciile săvârșirii de către doamna judecător Taus Simona a vreuneia din abaterile disciplinare prevăzute de art.99

din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

Pe de altă parte, se observă că s-a urmărit, prin articolele în cauză, crearea unei legături între judecători și inculpații trimiși în judecată pentru infracțiuni contra libertății și integrității sexuale, acreditându-se ideea că în situația acestor persoane, judecătorii apreciază în mod greșit asupra pericolului social pe care aceștia îl reprezintă.

Mai mult, prezentarea acestui caz, alături de cel de la Vaslui și Olt în care „violatorii” au fost puși în libertate și folosirea, pentru descrierea inculpatului Grosșiu a atributelor de „violator”, „pedofil” „agresor de minore”, „violator de copii”, în condițiile în care inculpatul nu fusese condamnat, cercetarea judecătorească fiind în derulare, a fost de natură nu numai a încălca prezumția de nevinovăție dar și de a crea o presiune asupra judecătorului, în scopul pronunțării unei hotărâri de condamnare.

În condițiile în care această hotărâre de condamnare nu a fost pronunțată, se poate determina ce anume percepție asupra actului de justiție s-a urmărit a se crea la nivelul cititorului, în particular și a opiniei publice, în general.

Independența judecătorului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei. În aceste condiții, articolele menționate, realizează o judecată paralelă, în care hotărârea de condamnare este prefigurată.

Prin titlurile articolelor, precum și prin conținutul acestora s-a realizat o informare dar s-a folosit totodată și un ton acuzator, faptele imputate punând în discuție chiar eficiența sistemului judiciar român, care judecă în stare de libertate sau achită inculpați considerați extrem de periculoși.

În același context, în cadrul articolului „J _____ Z _____ lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp” apărut pe pagina de internet www.mytex.ro, în data de _____ s-au făcut referiri cu privire la probele administrate în cauză, aspect ce reclama cu necesitate indicarea surselor și documentarea.

Din relațiile comunicate de conducerea J _____ Z _____ nu a rezultat că vreun reprezentant mass-media ar fi solicitat informații privind judecarea cauzei de către doamna judecător Taus Simona. În consecință, date fiind și informațiile nereale referitoare la soluționarea cauzei, anterior reținute, Plenul constată că nu s-a realizat o

suficientă documentare, fapt ce a condus la denaturarea informațiilor, ajungându-se, în cele din urmă, la dezinformarea opiniei publice, ca scop imediat, cu privire la activitatea doamnei judecător Taus Simona, care a instrumentat dosarul în cauză.

În articolele de presă menționate, modalitatea de prezentare a unei realități juridice a fost de natură a deturna informația de la scopul său general acceptat, astfel că, prin comentariile jurnalistice s-a ajuns, în cele din urmă, la dezinformarea opiniei publice.

Din analiza materialelor de presă, se constată că dezinformarea a îmbrăcat caracterul unei informări parțiale și a unei informări nereale, în scopul prezentării cauzei dintr-o anumită perspectivă, nedocumentate în totalitate, ceea ce a presupus tratarea în mod superficial a suportului faptic la care s-au raportat jurnaliștii, în pofida obligațiilor lor de a se documenta și de a informa corect și complet (art. 8 alin. 2 din Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că articolul „J. _____ Z: _____ lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp” apărut pe pagina de internet www.mytex.ro, în data de 23.07.2015, în care se face referire directă la activitatea doamnei judecător Taus Simona, respectiv la punerea în libertate a inculpatului din dosarul nr. _____ J1 _____ Z _____ precum și articolul „Paramedicul pedofil este liber” apărut în data de 24.07.2015 pe pagina de internet www.monitorulexpres.ro, preluat de mediafax.ro și ulterior de mai multe publicații centrale, conțin date eronate, atât în ceea ce privește măsura preventivă cât și judecarea cauzei, fiind consecința unei lipse de documentare.

Mai mult, punerea în discuție în contextul unei proceduri judiciare în curs de desfășurare a unor aspecte privind vinovăția inculpatului, prezentarea situației de fapt în maniera de a încălca prezumția de nevinovăție a acestuia și lansarea în spațiul public a unor informații eronate referitoare la percepția judecătorilor asupra gradului de pericol social al inculpaților trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor contra libertății sexuale, au fost de natură a afecta independența judecătorului.

În aceste condiții articolele în cauză au fost de natură a o discredita, atât din punct de vedere profesional cât și moral, pe doamna judecător Taus Simona, de a exercita o veritabilă presiune asupra magistratului, în scopul influențării modului de soluționare al cauzei.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că modul de prezentare al activității desfășurate de doamna judecător în cuprinsul articolelor mai sus menționate a fost de natură a induce ideea că aceasta își exercită funcția cu încălcarea dispozițiilor legale, ceea ce a creat o imagine și percepție publică negativă asupra acesteia și i-a afectat autoritatea de care aceasta trebuie să se bucure, astfel că va admite cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de către doamna Taus Simona, judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de doamna TAUS SIMONA, judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești, urmare a aspectelor semnalate în articolul apărut în data de 23.07.2015 pe pagina de internet www.mytex.ro: „Judecătoria Zărneștia a lăsat un alt violator în libertate din „lipsă de timp”, precum și în articolul „Paramedicul pedofil este liber” apărut în data de 24.07.2015 pe pagina de internet www.monitorulexpres.ro, acesta din urmă preluat de mediafax.ro și ulterior de mai multe publicații centrale.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă conform soluției Plenului.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 13 octombrie 2015

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan GABOR

