

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1074

din 27 octombrie 2015

Cu notele nr.377, 382, 383, 384/13727/DRUO/23904/ST/2015, precum și nota competitoare nr. 2/23389/DRUO/23904/2015, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii memoriile formulate de unii candidați la examenul de capacitate al judecătorilor stagiași și al procurorilor stagiași, organizat în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.10.2015 au fost prezenți candidații procurori: Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Guiu Georgiana Edwina, Ispas Angela Bianca, Buzenschi Veronica și au susținut memoriile formulate.

Analizând solicitările și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul înregistrat la data de 15.10.2015, formulat de candidata Precup Gabriela Elisabeta, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița se solicită acordarea posibilității de a participa la probele orale, indiferent de rezultatele obținute la probele scrise.

În motivarea cererii, candidata a invocat următoarele:

- proba scrisă la drept penal și drept procesual penal s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor art. 23 alin. 1 lit. e) din regulament în sensul că subiectul I a fost identic cu subiectul I din anul anterior,

- în cadrul aceleiași probe au fost încălcate prevederile art. 23 alin.1 lit. h) din Regulament în sensul că subiectul nr. IV conținea o problemă controversată în doctrină și practică,

-art. 34 din regulament, așa cum a fost modificat are un caracter inechitabil și discriminatoriu pentru candidații la această sesiune de examen față de cei care au susținut examenul în anii anteriori.

Prin memoriul înregistrat la aceeași dată, candidata Ispas Angela Bianca, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a solicitat găsirea unor soluții de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru înlăturarea pe parcursul examenului a inechităților de notare, invocând următoarele argumente:

-la proba scrisă de drept penal și drept procesual penal comisia de corectare a admis unele contestații la barem dar a dispus în mod neîntemeiat respingerea altora deși, în situații similare cu cele de la subiectul II comisia de corectare de la drept civil și drept procesual civil a procedat diferit.

-referitor la subiectul III de la aceeași probă, candidata susține că acesta conținea aspecte controversate și punctajul trebuia acordat pentru toate soluțiile legale posibile argumentate logic și coerent nu doar pentru unele din acestea, în condițiile în care subiectele nu au fost clar formulate, necesitând intervenția membrilor comisiei de elaborare cu explicații pe parcursul derulării respectivei probe

-referitor la subiectul IV candidata apreciază că în mod greșit s-a dispus respingerea contestațiilor la barem dat fiind că, formularea acestuia nu era clară și conținea aspecte controversate în doctrină și practică.

La data de 21.10.2015, aceeași candidată a formulat un nou memoriu, prin care reia aspectele invocate referitoare la modul de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor la barem, apreciind că acestea au fost soluționate în mod arbitrar exemplificând speța care, în opinia candidatei, a fost formulată ambiguu și conținea mai multe erori dar s-au punctat doar unele din acestea. Ca și în cuprinsul memoriului

anterior, a arătat că au existat subiecte care cuprindeau aspecte controversate în doctrină și jurisprudență.

Candidata apreciază că, față de numărul mare de nerespectări ale prevederilor care trebuie să guverneze examenul de capacitate, procedura a fost viciată în ansamblul său în ceea ce privește proba scrisă la drept penal și drept procesual penal – procurori. Aceasta mai precizează că orice candidat are dreptul la o procedură de examen echitabilă, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are ca atribuție verificarea din oficiu a respectării condițiilor prevăzute de lege și regulament.

La data de 23.10.2015 au fost înregistrate alte 2 memorii formulate de Lescae Andreescu Ana, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Buzoianu Mihaela Alexandra, procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște, în nume propriu și în calitate de reprezentanți ai procurorilor stagieri Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca prin care solicită următoarele:

- să se dispună inaplicabilitatea art. 34 din Regulament.
- să se revină la vechiul Regulament de concurs, conform căruia notele la materiile drept penal și drept procesual penal se obțin ca medie aritmetică a notelor obținute la examenul scris și examenul oral.

În motivarea memoriilor se reiau argumentele din memoriile anterioare referitoare la modul de elaborare a subiectelor și a baremelor de examen precum și la modul de soluționare a contestațiilor la barem.

De asemenea, se apreciază că modificarea art. 34 din Regulament atrage neparticiparea la probele orale a candidaților care au obținut la probele scrise note sub 5, deși aceasta nu este prevăzută în mod expres în Regulament, iar probele scrise nu sunt menționate ca eliminatorii. Candidații susțin că aceasta ar echivala cu lipsa nejustificată de la examenul de capacitate în sensul art. 25 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată.

La data de 26.10.2015 candidații Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca, având ca reprezentant pe

Buzoianu Mihaela Alexandra au formulat completări ale memoriului formulat în data de 23.10.2015.

În motivare se reiterează susținerile din memoriul anterior, precizându-se faptul că din interpretarea dispozițiilor Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor și al procurorilor reiese că probele susținute la materiile prevăzute de art. 12 alin.2 sunt eliminatorii, deși în drept nu există nicio dispoziție legală în acest sens.

În ședința Plenului din data de 27.10.2015 candidații au dezvoltat pe larg argumentele expuse în cuprinsul memoriilor, solicitând constatarea nelegalității dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari, invalidarea parțială a examenului în ceea ce privește proba scrisă la disciplina drept penal și drept procesual penal – procurori, și în consecință, recunoașterea posibilității participării la susținerea probelor orale.

Având în vedere solicitările formulate, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 29 alin (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unor fraude.

Conform art. 36 alin. (4) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006, modificată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță cu privire la validarea examenului în prima ședință care urmează ședințelor în care secțiile au analizat îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiari și procurorii stagiari care au promovat examenul de capacitate.

Potrivit alineatului (5) al aceluiași articol, Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.

În conformitate cu articolul.36 alin. (4) din Regulamentul de concurs se stabilește, cu titlu de recomandare, termenul până la care Plenul poate analiza și dispune validarea

sau invalidarea examenului de capacitate “în prima ședință care urmează ședințelor în care secțiile au analizat îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate.”

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 660/22 iunie 2015 a fost aprobată organizarea examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, în perioada 3 iulie – 15 noiembrie 2015.

Prin aceeași Hotărâre a Plenului s-a aprobat calendarul concursului.

Astfel, probele scrise s-au desfășurat la datele de 3 și 4 octombrie 2015.

Dat fiind numărul de candidați, s-a stabilit ca probele orale susținute de judecători să se desfășoare în perioada 28 octombrie -2 noiembrie 2015, iar de procurori în perioada 31 octombrie -3 noiembrie 2015.

Având în vedere datele stabilite pentru susținerea probelor orale de candidații procurori, precum și dispozițiile legale și regulamentare anterior enunțate, Plenul apreciază că se impune la acest moment analizarea memoriilor formulate, nefiind oportună amânarea discutării acestora după finalizarea concursului.

Cu privire la solicitarea de a se constata nelegalitatea dispozițiilor art. 34 din Regulament, Plenul reține următoarele:

Conform art. 28 alin. (1) din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, “examenul de capacitate constă în verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin probe scrise și orale.”

Potrivit alin.(2) “probele cu caracter teoretic au ca obiect fundamentele constituționale ale statului de drept, instituțiile de bază ale dreptului, organizarea judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. La susținerea probelor orale participă cel puțin 3 membri ai comisiilor prevăzute la art. 27.”, iar conform alin. (3) “probele cu caracter practic constau în soluționarea de spețe și întocmirea de acte judiciare, distincte pentru judecători și procurori, în funcție de specificul activității acestora.”

De asemenea, articolul 29 din același act normativ stabilește la alin. (1) că “rezultatele examenului de capacitate se înscriu în tabelul de clasificare a candidaților, care se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de

Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii.”

Alineatul (2) dispune: “ contestațiile pentru examenul de capacitate cu privire la probele scrise se trimit la Institutul Național al Magistraturii, în termen de 72 de ore de la afișarea rezultatelor, de către candidați, curțile de apel sau parchetele de pe lângă acestea. Contestațiile se soluționează în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (1) fiind aplicabile în mod corespunzător.”

Dispozițiile alineatului (3) prevăd că “notarea la probele orale este definitivă.”

Alineatul (4) stabilește că “după întocmirea tabelului de clasificare a candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii validează examenul de capacitate, în prima ședință care urmează afișării rezultatelor.”

Totodată, alineatul (5) din același articol dispune: “Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unor fraude.”

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 438 din 18.06.2015 s-au modificat dispozițiile art. 34, în prezent stabilindu-se la alin.(2) că, „media generală a examenului de capacitate reprezintă media aritmetică a notelor obținute de candidați la probele scrise și orale, iar pentru a fi declarat admis la examen, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și cel puțin nota 5 la fiecare probă scrisă și orală.”

În forma anterioară, art. 34 din Regulament prevedea că “notele la materiile prevăzute la art. 12 alin. (2) se calculează ca medie aritmetică a notelor obținute la proba scrisă și proba orală.”, iar la alineatul (2) se dispunea că” media generală a examenului de capacitate reprezintă media aritmetică a notelor la materiile prevăzute la art. 12 alin. (2), calculate conform dispozițiilor alin. (1), și a notelor obținute la probele orale la materiile prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. e) și f). Media generală de promovare a examenului de capacitate este de cel puțin 7,00, iar notele la materiile de examen, calculate conform dispozițiilor alin. (1), nu pot fi mai mici de 5”.

Din analiza articolului 34 din Regulament, astfel cum a fost modificat, prin raportare la dispozițiile Legii 303/2004, republicată, rezultă că forma în vigoare la momentul publicării anunțului de organizare a concursului, nu contravine dispozițiilor actului normativ cu forță juridică superioară, astfel încât susținerea orală a candidaților privind o eventuală nelegalitate a articolului 34 din Regulament nu poate fi reținută.

Astfel, folosirea în cuprinsul Legii nr. 303/2004, republicată (art. 28 și art. 29) a sintagmei „probe scrise și orale”, nu conduce la nelegalitatea articolului 34 din Regulament. Aceste dispoziții din lege au în vedere faptul că la acest concurs, candidații susțin mai multe probe scrise și orale, corespunzător materiilor de concurs.

Utilizarea în cuprinsul articolului 34 din Regulament a sintagmei „fiecare probă scrisă și orală” are în vedere tocmai evidențierea faptului că este necesară obținerea notei 5 la fiecare probă atât scrisă cât și orală, fără a se putea afirma că acest articol din Regulament este în dezacord cu textul de lege.

În speță, nu se poate reține o situație discriminatorie având în vedere că toți candidații au susținut examenul în aceleași condiții, având aceleași subiecte și fiind notați după același barem, diferențele de punctaj fiind determinate de modul de rezolvare a subiectelor de către fiecare candidat.

De asemenea, nu se poate reține existența unei situații discriminatorii față de candidații din sesiunile anterioare ale examenului de capacitate întrucât situațiile juridice sunt diferite având regimuri juridice diferite. Pentru a exista o discriminare este necesar ca persoanele să se afle în aceeași situație juridică și dispozițiile legale sau regulamentare să fie aplicate în mod diferit, or în cazul de față, candidații de la sesiunea de examen de capacitate din 2015 se află într-o situație juridică diferită decât cei care au susținut examenul de capacitate în anii anteriori. Principiul egalității presupune ca la situații egale să se aplice un tratament juridic egal. În același timp, presupune și dreptul la diferențiere în tratament juridic, dacă situațiile în care se află persoanele sunt diferite.

Totodată, Plenul va înlătura susținerile autorilor memoriilor în sensul că modificarea art. 34 din Regulament atrage neparticiparea la probele orale a candidaților care au obținut la probele scrise note sub 5, și în consecință, neparticiparea la probele orale ar echivala cu lipsa nejustificată de la examenul de capacitate în sensul dispozițiilor

art. 25 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, întrucât, situația expusă nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 25 alin. (2) din același act normativ.

Nu poate fi reținut nici argumentul conform căruia articolul 34 din Regulament nu este incident, reținând că alineatul (2) al acestui articol a fost modificat prin Hotărârea nr. 608/10.06.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, hotărâre publicată în Monitorul Oficial nr. 438 din 18 iunie 2015.

Astfel, prevederile art. 34 alin. (2) din Regulament, în forma ulterioară modificării, sunt aplicabile examenului de capacitate organizat în anul 2015, aspect cunoscut de toți candidații la momentul susținerii probelor.

Prin publicarea în Monitorul Oficial a Hotărârii nr. 608/2015 cu aproximativ două săptămâni înainte de publicarea anunțului privind examenul de capacitate a fost respectat caracterul de previzibilitate a normei cuprinse în art. 34 alin. (2).

Nici un candidat, nu a formulat obiecțiuni în raport cu modificarea art. 34 alin. (2), anterior susținerii probelor scrise.

Unele din aspectele cuprinse în memorii au fost invocate și în cadrul contestațiilor la barem, existând și argumente care nu s-au expus pe calea contestației.

Argumentele invocate de candidați referitoare la existența sau nu a unor aspecte controversate în doctrină și practică în cadrul subiectelor de concurs, sau eventuala nerespectare a dispozițiilor Regulamentului pe aspectul timpului necesar de rezolvare a subiectelor pot fi analizate numai de comisia de corectare în cadrul contestațiilor la barem potrivit art. 24 sau art. 28 alin. (1) din Regulament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii neavând atribuții în ceea ce privește cenzurarea modului de soluționare a contestațiilor la barem sau a analizării contestațiilor și modificării baremului de corectare și notare. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu se poate substitui acestei comisii.

Analizând soluțiile pronunțate la contestațiile la barem formulate de candidați procurori la disciplinele drept penal și drept procesual penal, se constată împrejurarea că, în urma cererilor, comisia de corectare a apreciat întemeiate unele contestații, ca urmare a constatării caracterului neconcordant al doctrinei judiciare în sensul acceptării altor opinii.

Regulamentul de concurs nu permite posibilitatea reexaminării contestațiilor la baremul de evaluare și notare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de Regulamentul de concurs.

Pentru aceste considerente, Plenul va constata că nu se impune amânarea analizării sesizărilor cuprinse în memoriile formulate de domnii procurori Precup Gabriela Elisabeta, Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca, candidați la examenul de capacitate al judecătorilor stagieri și al procurorilor stagieri, organizat în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015 odată cu analizarea validării rezultatelor concursului. Totodată, va constata legalitatea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagieri și procurorilor stagieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006.

De asemenea, va dispune respingerea solicitării de invalidare parțială a examenului în ceea ce privește proba scrisă la disciplina drept penal și drept procesual penal – procurori și, pe cale de consecință, respingerea memoriilor formulate de candidații procurori: Precup Gabriela Elisabeta, Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca, prin care au solicitat acordarea posibilității de a participa la susținerea probelor orale.

Față de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 36 alin. (5) și (6) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagieri și al procurorilor stagieri aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006, modificată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Nu se impune amânarea analizării sesizărilor cuprinse în memoriile formulate de domnii procurori Precup Gabriela Elisabeta, Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca, candidați la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, organizat în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015 odată cu analizarea validării rezultatelor concursului.

Art.2 - Constată legalitatea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006.

Art.3 - Respinge solicitarea de invalidare parțială a examenului în ceea ce privește proba scrisă la disciplina drept penal și drept procesual penal – procurori și, pe cale de consecință, respingerea memoriilor formulate de candidații procurori: Precup Gabriela Elisabeta, Lescae Andreescu Ana, Buzoianu Mihaela Alexandra, Dobre Mihai Alexandru, Guiu Georgiana Edwina, Buzenschi Veronica, Dumitru Corina, Bojin George Bogdan și Ispas Angela Bianca, prin care au solicitat acordarea posibilității de a participa la susținerea probelor orale.

Art. 4 - Prezenta Hotărâre a Plenului, nr. 1074/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădău TUDOSE

