

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 546

din 21 octombrie 2015

Prin raportul nr. 2965/IJ/757/DIP/23572/ST/2015 Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori rezultatul verificărilor respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin ordinul nr. 20/2015 al Inspectorului șef al Inspekției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Obiectivele controlului tematic au fost următoarele:

1. Identificarea prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției din categoria anterior indicată în care

instanțele de judecată au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror.

2. Modul în care sunt respectate de către procurori dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

3. Stabilirea cauzelor obiective ori subiective în situația în care dispozițiile legale anterior indicate nu au fost respectate.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor;

- ordine și adrese emise în materie de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- dispozițiile înscrise în vechiul Cod de procedură penală și în noul Cod de procedură penală, în special a celor cuprinse în prevederile art. 273 alin. 1¹ din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Potrivit art. 273 alin. 1¹ din vechiul Cod de procedură penală *„redeschiderea urmăririi penale are loc, de asemenea, când judecătorul, potrivit art. 278¹, a admis plângerea împotriva ordonanței sau, după caz, a rezoluției procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale ori de clasare și a trimis cauza procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale. În cazul în care instanța, potrivit art. 278¹, a admis plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale, acesta dispune începerea urmăririi în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală, sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate”*.

Aceste dispoziții au fost preluate parțial în textul art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, în care se prevede că *„în cazul în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră*

preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală”.

În ambele texte legale se instituie obligativitatea pentru procuror de a respecta dispozițiile instanței de judecată, respectiv ale judecătorului de cameră preliminară, în ce privește completarea urmăririi penale sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate a fi administrate.

1. Controlul efectuat la ***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*** a fost dispus în scopul verificării respectării de către procurorii din cadrul acestor unități a dispozițiilor date de către instanțele de judecată/ judecătorii de cameră preliminară în situația admiterii plângerilor împotriva soluțiilor. Instanțele de judecată ori judecătorii de cameră preliminară au dispus de cel puțin 2 ori admiterea plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată pe care au infirmat-o ***în 2 cauze***, fiind identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin obiectiv.

2. În urma controlului efectuat la ***Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism*** cu privire la modul în care sunt respectate de către procurori dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală și stabilirea cauzelor obiective și subiective de nerespectare a dispozițiilor legale anterior indicate, s-a constatat că ***nu au fost înregistrate cazuri*** de infirmări repetate (cel puțin două) ale soluțiilor procurorului în cauzele aflate în lucru.

3. Din verificările efectuate, a rezultat că în dosarele aflate în lucru la ***Direcția Națională Anticorupție***, structura centrală și serviciile teritoriale, ***nu au existat*** infirmări repetate dispuse de instanțele de judecată ori judecătorii de cameră preliminară.

4. În urma controlului efectuat la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș și parchetele arondate*, a rezultat că nu au fost înregistrate cazuri de infirmări repetate (cel puțin două) ale soluțiilor procurorului în cauzele aflate în lucru.

5. Controlul efectuat la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate* a identificat existența a 5 dosare în care instanțele de judecată sau judecătorul de cameră preliminară au dispus infirmarea soluțiilor de două sau mai multe ori.

Analiza acestor cauze au evidențiat următoarele aspecte:

- nerespectarea de către judecători a dispozițiilor art. 278/1 alin.8 lit. b Cod procedură penală anterior, în sensul indicării faptelor și împrejurărilor ce urmează să fie constatate și a mijloacelor de probă sau a dispozițiilor art. 341 alin.6 lit. b Cod procedură penală, care prevăd obligativitatea motivării trimiterii cauzei la procuror în urma admiterii plângerii;

- nerespectarea de către procurorii de caz a prevederilor art. 273 alin.1/1 din vechiul Cod de procedură penală care statua ca fiind obligatorii pentru organul de urmărire penală dispozițiile instanței sub aspectul mijloacelor de probă indicate.

În această cauză s-a dispus sesizarea din oficiu pentru a se efectua verificări prealabile cu privire la existența unor indicii ale săvârșirii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

6. Pentru *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele arondate* s-au raportat ca având pe rol un număr de 367 dosare în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Dintre aceste dosare doar un număr de **15 cauze** au fost infirmate de cel puțin două ori.

Există frecvente situații în care instanțele de judecată, admitând plângerile împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, nu stabilesc în concret ce acte de urmărire penală urmează a fi efectuate de organele de urmărire penală.

deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

8. Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetelor arondate* se aflau în curs de instrumentare un număr de 77 dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție nu au fost identificate cazuri în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

9. *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și parchetele arondate* au raportat ca având pe rol un număr de 110 dosare în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, iar dintre acestea, au fost identificate un număr de **9 dosare**, ce au fost infirmate de cel puțin două ori de către instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară.

În unele cauze nu au fost identificate deficiențe privind respectarea dispozițiilor instanței de judecată, iar în altele s-a constatat că în discuție a fost pus raționamentul logico-juridic al procurorului, raportat la mijloacele de probă și la oportunitatea administrării acestora și în lipsa altor elemente referitoare la buna sau rea credință a procurorului de caz, s-a apreciat că, în această situație, nu se poate pune în discuție o eventuală răspundere disciplinară a acestuia. Au existat și situații în care s-a constatat prescrierea dreptului de exercitare a unei acțiuni disciplinare.

10. *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate* au raportat ca având pe rol un număr de 151 dosare în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, iar dintre acestea, au fost identificate un număr de 10 ***dosare***, ce au fost infirmate de cel puțin două ori de către instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară.

În majoritatea cazurilor, la baza acestor infirmări a stat raționamentul logico-juridic al procurorului, diferit de cel al judecătorului, prin raportare la mijloacele de probă și la oportunitatea administrării acestora.

11. Potrivit datelor furnizate de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești*, pe rolul acestui parchet și al unităților arondate, se aflau în curs de instrumentare un număr de 143 dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, ***au fost identificate doar 10 cauze, din care 6 dosare*** au fost soluționate în perioada 04.06. – 24.07.2015, în prezent rămânând în lucru doar 4 dosare ce fac obiectul prezentului control, cauze în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Din analiza cauzelor în care soluțiile au fost desființate în mod repetat, nu au rezultat cazuri în care procurorul să nu fi respectat dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară, conform art. 273 alin. 11 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de

exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

12. Controlul efectuat la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele arondate* a stabilit că procurorii s-au conformat dispozițiilor date de către instanțele de judecată/ judecătorii de cameră preliminară, infirmările ulterioare fiind determinate de modul diferit de apreciere a necesității probelor, a pertinentei, concludentei și utilității acestora, pentru lămurirea cauzelor sub toate aspectelor.

13. Controlul efectuat la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și parchetele arondate* a identificat existența doar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a două dosare în care s-a dispus infirmarea soluției de două ori de instanța de judecată sau de către judecătorul de cameră preliminară.

Motivele pentru care s-a dispus infirmarea repetată de către instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară au vizat într-o cauză administrarea altor probe decât cele avute în vedere la prima infirmare, iar în cealaltă cauză au vizat interpretări diferite ale aceluiași text de lege, în condițiile în care prima soluție a fost infirmată avându-se în vedere vechile dispoziții ale Codului penal, iar cea de-a doua soluție potrivit noilor dispoziții ale Codului penal.

În niciunul dintre aceste dosare, din punct de vedere al răspunderii disciplinare, nu au fost identificate aspecte de încălcare a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin 5 din Noul Cod de procedură penală.

14. Potrivit datelor furnizate de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași* pe rolul acestui parchet și al unităților de parchet arondate, se aflau în curs de instrumentare un număr de 117, dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul

de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, au fost identificate doar 8 cazuri în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Din analiza cauzelor în care soluțiile au fost desființate în mod repetat, nu au rezultat cazuri în care procurorul să nu fi respectat dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară, conform art. 273 alin. 1¹ din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

15. Potrivit datelor furnizate de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea*, pe rolul acestui parchet și al unităților de parchet arondate se aflau în curs de instrumentare un număr de 70 dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, au fost identificate **doar 3 cazuri** în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Din analiza cauzelor în care soluțiile au fost desființate în mod repetat, nu au rezultat cazuri în care procurorul să nu fi respectat dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară, conform art. 273 alin. 11 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

16. Potrivit datelor furnizate de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava*, pe rolul acestui parchet și al unităților de parchet arondate, se aflau în curs de instrumentare un număr de 86 dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, *au fost identificate doar trei cauze* în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Din analiza cauzelor în care soluțiile au fost desființate în mod repetat, nu au rezultat cazuri în care procurorul să nu fi respectat dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară, conform art. 273 alin. 11 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

17. Potrivit datelor furnizate de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău*, pe rolul acestui parchet și al unităților de parchet arondate, se aflau în curs de instrumentare un număr de 69 dosare în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procuror.

Din totalul dosarelor ce formează obiectul controlului, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, **au fost identificate opt cauze** în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus de două sau mai multe ori admiterea plângerii împotriva soluțiilor dispuse de procurori.

Din analiza cauzelor în care soluțiile au fost desființate în mod repetat, au rezultat 2 cazuri în care procurorul nu a respectat dispozițiile instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară, conform art. 273 alin. 11 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală. Aceste cazuri s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă judecătoria Onești unde, de altfel s-au înregistrat și majoritatea situațiilor de infirmări repetate, precum și cele mai multe cazuri de desființare a soluțiilor de către instanță (19) dintre unitățile de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Numărul semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desființate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

18. Din analiza situației dosarelor penale aflate în lucru la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților arondate**, în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procurori, a rezultat că pe rolul acestor parchete se află un număr de 41 de cauze, dintre care în **trei** soluțiile adoptate de procurori au fost infirmate de două ori de instanță și de judecătorul de cameră preliminară.

S-a constatat că procurorii au respectat dispozițiile instanței cu privire la probele ce urmau să fie administrate pentru lămurirea cauzelor sub toate aspectele, neîntâmpinându-se greutăți sub aspectul respectării dispozițiilor instanței de judecată și ale judecătorului de cameră preliminară.

Din punct de vedere al răspunderii disciplinare, în niciunul dintre aceste dosare, nu au fost identificate aspecte de încălcare a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale

judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției conform art. 273 alin. 1ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin 5 din Noul Cod de procedură penală.

19. Din analiza situației dosarelor penale aflate în lucru la *Secția Parchetelor Militare și a unităților arondate*, în care instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară au dispus admiterea plângerii împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procurori, a rezultat că pe rolul acestor parchete se află un număr mic de astfel de cauze, respectiv 15, dintre care *doar una* a fost infirmată de două ori de instanța de judecată și de judecătorul de cameră preliminară, respectiv dosarul nr.

al P Mi de pe lângă C M de care a făcut obiectul analizei anterioare și, din care a rezultat că, în fapt, judecătorul nu a indicat nici o probă pe care procurorul să o administreze după eventuala începere a urmăririi penale, ci doar pentru „a pune în concordanță considerentele rezoluției cu dispozitivul acesteia,, sau „ vor fi administrate, după începerea urmăririi penale, probele apreciate ca utile pentru deslușirea cauzei sub toate aspectele”, fără a se indica efectuarea vreunui nou act de cercetare penală.

Din punct de vedere al răspunderii disciplinare, nu au fost identificate aspecte de încălcare a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției conform art. 273 alin. 1ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin 5 din Noul Cod de procedură penală.

Secția pentru procurori constată că Inspekția Judiciară formulează următoarele propuneri pentru toate parchetele verificate, respectiv:

1. Îmbunătățirea calității actelor de urmărire penală efectuate de procurori în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată, prin administrarea probelor necesare și utile aflării adevărului, stabilirea unei stări de fapt complete și corecte, respectarea drepturilor procesuale ale părților și adoptarea unor soluții fundamentate în fapt și în drept.

Totodată, în situația existenței unor împrejurări obiective care generează imposibilitatea respectării dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară ori în situația intervenirii unor modificări legislative ce pot da naștere la interpretări diferite cu privire la dispozițiile instanței de judecată sau a judecătorului de cameră preliminară, se impune menționarea acestora în cuprinsul unui proces verbal sau în soluția dispusă de procuror, pentru a se evita o eventuală nouă înfirmare.

2. Examinarea cu exigența necesară, de către conducătorii parchetelor ori de către procurorul ierarhic superior, a soluțiilor adoptate de către procurori în cauzele în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, astfel încât să fie realizată o analiză punctuală, explicită a tuturor împrejurărilor reținute de către instanța de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, în hotărârea de desființare a soluției atacate.

3. Implicarea conducătorilor parchetelor prin efectuarea unor analize punctuale pentru identificarea cauzelor care au condus la nerespectarea de către procurori a dispozițiilor date de instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară cu ocazia infirmării soluțiilor și respectiv și luarea măsurilor necesare pentru soluționarea acestor cauze cu celeritate, complet și temeinic, analize și măsuri ce urmează a fi consemnate în cuprinsul unor informări scrise, ce vor fi aduse la cunoștința procurorilor de caz.

4. Includerea în programele semestriale de activitate ale parchetelor a unor obiective care să vizeze verificări periodice ale modului în care procurorii respectă dispozițiile judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerilor împotriva soluțiilor, conform art. 335 alin. 5 noul Cod de procedură penală.

Secția reține faptul că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au formulat obiecțiuni la raport.

În cuprinsul obiecțiunilor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a arătat că un număr de cauze au fost înregistrate eronat, fapt ce a dus la un total de 86 de cauze, iar nu 81 de cauze.

Secția pentru procurori reține că obiecțiunea formulată este întemeiată; astfel, în urma unor înregistrări eronate cu privire la numărul de cauze la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, numărul total de cauze infirmate este 81, iar nu 86 cum în mod greșit s-a menționat în cuprinsul raportului.

Cu privire la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, care au vizat concluziile din raport referitoare la activitatea acestor unități de parchet, respectiv existența unui număr „semnificativ de cazuri în care soluțiile procurorilor au fost desfășurate de instanțele de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, indică deficiențe în modul de instrumentare și soluționare a unor cauze de către procurori, precum și lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior”, Secția pentru procurori le reține întemeiate.

Astfel, un număr de 77 de dosare în care soluțiile de netrimiteră în judecată au fost infirmate, nu poate fi apreciat ca semnificativ raportat la numărul mare de cauze instrumentate. Totodată, Inspecția Judiciară trebuia să se raporteze la criteriul indicat, respectarea de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, iar nu la prima infirmare a unei soluții, cu atât mai mult cu cât se fac referiri la lipsa de exigență în examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de către procurorul ierarhic superior.

De multe ori ceea ce se pune în discuție este raționamentul logico-juridic al procurorului, diferit de cel al judecătorului, raportat la mijloacele de probă și la oportunitatea administrării acestora.

Pentru a exista egalitate de tratament în aprecierea unor indici care să exprime calitatea muncii într-o unitate de parchet, Inspecția Judiciară trebuie să stabilească repere aplicabile la nivel național tuturor unităților de parchet, pentru a nu regăsi inegalități de tratament între aceste instituții și care să ducă la concluzii diferite pentru situații de fapt aproape identice.

În cuprinsul obiecțiunilor formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj se arată că propunerea prezentată la punctul 2 din finalul raportului este nejustificată, motivat de faptul că verificarea legalității și temeiniciei soluției adoptate se efectuează de procurorul ierarhic superior. Cu privire la propunerea de la punctul 3 se susține că întocmirea unei informări scrise ar putea fi interpretată ca o atingere adusă independenței procurorului în efectuarea urmăririi penale și soluționării cauzei, iar propunerea de la punctul 4 este de natură să încarce programele de activitate care sunt deja prea încărcate.

Secția constată că obiecțiunile formulate sunt neîntemeiate, reținând că prin propunerea de la punctul 2 s-a urmărit accentuarea rolului conducătorilor unităților de parchet în examinarea fiecărei soluții adoptate ulterior infirmării, iar prin propunerea de la punctul 3 s-a dorit efectuare unei analize a infirmărilor dispuse în vederea identificării și înlăturării cauzelor ce le-au generat, aspect accentuat și prin propunerea de la punctul 4.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a formulat obiecțiuni, arătând că în dosarul 1 _____ în care s-a reținut că nu s-au respectat dispozițiile date de instanță prin sentința penală _____ nu se impunea o nouă expertiză contabilă, care ar fi dus la tergiversarea cauzei.

Secția constată că obiecțiunile sunt nefondate având în vedere dispozițiile art. 273 alin (1) din Codul de procedură penală din 1969, dispoziții preluate și de noul Cod de procedură penală în art. 335 alin. (5) care stabilesc faptul că dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală, sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate, iar starea de fapt expusă de prim-procurorul unității în cadrul obiecțiunilor nu este diferită de cea constatată și reținută de inspectorul judiciar.

În obiecțiunile sale Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești arată că din cele 66 de plângeri împotriva soluției admise de instanța de judecată, 36 aparțin domnului judecător D _____ D _____ D _____ cărui motivare a hotărârilor penale este iar probatoriul este standard și care se regăsește în toate hotărârile amintite.

Secția pentru procurori reține că susținerile nu sunt veritabile obiecțiuni, nefiind formulate critici asupra concluziilor raportului, având caracterul unor precizări cu privire

la aspecte care nu pot face obiectul prezentei analize, făcând referire la modul de redactare și legalitatea unor hotărâri judecătorești. Astfel, Secția reține ca neîntemeiate și obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Analizând propunerile făcute de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori va încuviința propunerile de la punctele 1, 2, 3, apreciind că nu este oportună admiterea propunerii de la punctul 4, având în vedere faptul că activitatea unităților de parchet face obiectul mai multor verificări curente realizate de atât de Inspecția Judiciară cât și de procurori anume desemnați.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să-și însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, și va dispune admiterea obiecțiunilor formulate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Secția va aproba conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 2965/IJ/757/DIP/2015 având ca obiect "verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală", urmând a aproba propunerile Inspecției Judiciare, cu observațiile formulate.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) raportat la art. 75 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și la dispozițiile art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Art. 2 -Admiterea obiecțiunilor formulate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Art.3-Aprobarea conținutului Raportului Inspecției Judiciare nr. 2965/IJ/757/DIP/2015 având ca obiect "verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală".

Art.4-Aprobarea propunerilor Inspecției Judiciare, cu observațiile formulate, astfel:

a) Îmbunătățirea calității actelor de urmărire penală efectuate de procurori în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată, prin administrarea probelor necesare și utile aflării adevărului, stabilirea unei stări de fapt complete și corecte, respectarea drepturilor procesuale ale părților și adoptarea unor soluții fundamentate în fapt și în drept.

Totodată, în situația existenței unor împrejurări obiective care generează imposibilitatea respectării dispozițiilor judecătorului de cameră preliminară ori în situația intervenirii unor modificări legislative ce pot da naștere la interpretări diferite cu privire la dispozițiile instanței de judecată sau a judecătorului de cameră preliminară, se impune menționarea acestora în cuprinsul soluției dispuse de procuror, pentru a se evita o eventuală nouă înfirmare.

b) Examinarea cu exigență necesară, de către conducătorii parchetelor ori de către procurorul ierarhic superior, a soluțiilor adoptate de către procurori în cauzele în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1 ind. 1 din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, astfel încât să fie realizată o analiză punctuală, explicită a tuturor împrejurărilor reținute de către instanța de judecată ori judecătorul de cameră preliminară, în hotărârea de desființare a soluției atacate.

c) Implicarea conducătorilor parchetelor prin efectuarea unor analize punctuale pentru identificarea cauzelor care au condus la nerespectarea de către procurori a dispozițiilor date de instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară cu ocazia infirmării soluțiilor și respectiv și luarea măsurilor necesare pentru soluționarea acestor cauze cu celeritate, complet și temeinic, analize și măsuri ce urmează a fi consemnate în cuprinsul unor informări scrise, ce vor fi aduse la cunoștința procurorilor de caz.

Art. 5. Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 21 octombrie 2015

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan GABOR

