

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 537

din 13 octombrie 2015

Prin Raportul nr. 4632/IJ/1183/DIP/22147/ST/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate, privind modalitățile de exercitare, de către doamna prim procuror Șutea Elena Rodica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a atribuțiilor manageriale privind organizarea și coordonarea eficientă a activității, precum și a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

Doamna Șutea Elena Rodica, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, s-a prezentat în ședința Secției pentru procurori din data de 13.10.2015, și a dat o declarație, susținând oral obiecțiunile formulate împotriva Raportului Inspecției Judiciare nr. 4632/IJ/1183/DIP /22147/ST/2015.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 402/08.07.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări referitor la modalitatea de exercitare a atribuțiilor manageriale privind comportamentul și

comunicarea, de către doamna prim procuror Șutea Elena Rodica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Prin Ordinul nr. 33/2015 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, având ca obiectiv verificarea modalităților de exercitare, de către doamna prim procuror Șutea Elena Rodica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a atribuțiilor manageriale privind organizarea și coordonarea eficientă a activității, precum și a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

Obiectivele controlului dispus au vizat următoarele:

- verificarea organizării și coordonării eficiente a activității – folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse umane investite – rezultate obținute, gestionarea informațiilor;
- verificarea comportamentului și a realizării comunicării – cu procurorii, personalul auxiliar și contractual, judecătorii, justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal, precum și cu alte instituții, relația cu mass-media, asigurarea accesului la informații de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere;
- asumarea responsabilității – îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiție, respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor;
- verificarea aptitudinilor manageriale – capacitatea de organizare, inițiativă, capacitatea rapidă de adaptare și decizie, rezistență la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare, pe termen scurt, mediu și lung.

Controlul s-a efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița în perioada 31.08.2015 – 04.09.2015.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița este condus de doamna prim procuror Șutea Elena Rodica, numită în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 272/27.06.2013, pe o durată de 3 ani, începând cu 15.07.2013.

Unitatea nu are prevăzută în organigramă funcția de prim procuror adjunct.

Organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița cuprinde un post de conducere (prim procuror), 7 posturi de procurori cu funcții de execuție, 8 posturi de personal auxiliar și conex (din care 1 post de conducere – grefier șef) și un post de îngrijitor (personal contractual).

În perioada 15.07.2013 – 31.08.2015, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a existat o fluctuație permanentă a procurorilor, îndeosebi a celor stagiați (în cadrul parchetului au funcționat succesiv, în această perioadă, un număr de 4 procurori stagiați).

Potrivit art. 95 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art. 95 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a avut ca atribuție repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex.

Prin procesul verbal întocmit la data de 26.08.2015, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a relevat echipei de control că în perioada 15.07.2013 – 31.08.2015 nu au fost emise ordine de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, motivat de volumul mare de activitate și personal insuficient care a fluctuat permanent, fapt ce a determinat ca toți procurorii să desfășoare activitate, atât în sectorul de urmărire penală și supraveghere a acesteia, cât și în sectorul judiciar.

La datele de 01.02.2014, 13.08.2014 și 10.09.2014, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a repartizat procurorii unității de parchet pe structuri de poliție judiciară, în vederea asigurării supravegherii cercetărilor penale efectuate de acestea.

În sectorul judiciar, planificarea procurorilor în ședințele de judecată s-a făcut, de regulă, lunar, fiind identificate actele de planificare întocmite de doamna prim procuror pentru perioada februarie 2014 – august 2015.

De asemenea, în perioada august 2013 – august 2015, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a asigurat planificarea procurorilor și grefierilor pentru a asigura serviciul de permanență.

În ceea ce privește personalul auxiliar, conex și contractual, s-a reținut de către Inspekția Judiciară că la data de 20.08.2015, doamna prim procuror a întocmit fișa postului pentru fiecare salariat, iar pentru anii 2013 și 2014, a elaborat doar fișele de evaluare a activității profesionale desfășurate de aceste categorii de personal.

Nu au fost puse la dispoziția echipei de inspeciori fișele posturilor pentru anii anteriori.

Ca deficiență cu privire la îndeplinirea acestor atribuții, s-a reținut că doamna prim procuror Șutea Elena Rodica nu a aplicat în mod riguros prevederile art. 95 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neasigurând repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora, prin emiterea ordinelor corespunzătoare și nu a întocmit pentru anii 2013 și 2014 fișele postului pentru personalul auxiliar de specialitate.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, precum și a precizărilor făcute de doamna prim procuror Șutea Elena Rodica prin nota întocmită la data de 02.09.2015, a rezultat că acesta a asigurat o repartizare echilibrată și pe criterii obiective a dosarelor și lucrărilor către procurorii unității, chiar dacă repartizarea pe sectoare de activitate nu a fost una foarte riguroasă.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut volumul mare de cauze soluționate constant de domnul procuror _____, ceea ce denotă o repartizare disproporționată a dosarelor, chiar dacă sub aspectul finalizării cauzelor (număr de rechizitorii) și complexitatea acestora, situația este mult mai echilibrată.

În urma controlului efectuat de către Inspekția Judiciară s-a reținut că pentru fiecare semestru (semestrul II al anului 2013, semestrele I și II ale anului 2014, respectiv semestrul I al anului 2015), doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a întocmit programele de activitate nr. 710/I/2/2013, nr. 1224/I/2/2013, nr. 4448/I/2/2014, nr. 8034/I/2/2014 și nr. 5706/I/2/2015.

În acestea au fost cuprinse obiective care vizau: activitatea de conducere; activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor; activitatea judiciară; alte activități.

Deși unele obiective au fost judicios alese, s-a remarcat totuși tendința de a cuprinde în aceste programe și activități ce au caracterul unor sarcini curente (exemplificăm programarea concediilor de odihnă, organizarea programului de audiențe, organizarea ședințelor de judecată etc.).

S-a reținut, de asemenea, că temele și obiectivele fixate sunt aproape identice, acestea nefiind adaptate dinamicii problematicilor cu care se confruntă unitatea de parchet.

Planificarea procurorilor în ședințele de judecată s-a asigurat lunar de către doamna prim procurer Șutea Elena Rodica, pe baza unor programări scrise, întocmite începând cu luna februarie 2014 la zi.

Programarea participării în cauzele penale s-a realizat separat de cele în cauzele civile, acestea din urmă fiind stabilite în planificarea procurorilor care efectuau serviciul de permanență.

Ședințele de analiză a soluțiilor s-au organizat săptămânal sau chiar cu o frecvență mai mare, în funcție de necesități, la care participă, de regulă, toți procurorii unității.

Săptămânal, sunt întocmite planificări ale procurorilor și personalului auxiliar care asigură serviciul de intervenție la domiciliu, programările fiind aduse la cunoștința personalului sub luare de semnătură.

În cursul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, s-a reținut că Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița nu are un program propriu de pregătire profesională a procurorilor, această activitate fiind asigurată la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, cu participarea tuturor procurorilor de la parchetele arondate.

În acest sens, cu ocazia organizării unor forme de perfecționare (seminare, întâlniri etc.), conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud a comunicat în timp util temele supuse dezbaterii, locul și ora desfășurării activității, precum și invitația pentru procurori de a participa la acestea.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a luat măsurile necesare pentru a permite procurorilor din subordine să participe la activitățile de formare profesională organizate la nivel centralizat și descentralizat.

Referitor la coordonarea activității de instruire și perfecționare profesională a procurorilor stagiați, s-a reținut că doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a dispus desemnarea procurorilor coordonatori și s-a preocupat pentru întocmirea periodică a referatelor de evaluare individuală în ce privește însușirea cunoștințelor practice specifice activității de procuror, potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a fișelor stagiului de practică (art. 6 alin. 2 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006).

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar a fost asigurată și organizată tot la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, fiind întocmite în acest sens programele colocviilor trimestriale de pregătire, conform art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deficiențele referitoare la modul de exercitare a de către doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a atribuțiilor manageriale privind comportamentul și comunicarea cu procurorii și personalul din subordine, precum și cu prim procurorul și prim procurorul adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, au făcut obiectul unei verificări anterioare, efectuate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj prin procurori anume desemnați.

Această verificare a fost determinată de _____ doamna prim procuror _____ și membrii Comisiei de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, respectiv doamna _____, prim procuror adjunct al acestui parchet _____ pe marginea modului și împrejurărilor în care a fost întocmit, la data de 25.02.2015, procesul verbal de evaluare

profesională pe anul 2014 a activității desfășurate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Astfel, la indicatorul „Calitatea activității în exercitarea funcției de conducere”, membri comisiei au reținut că doamna prim procuror Șutea Elena Rodica „

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a contestat justetea deficiențelor reținute în procesul verbal de evaluare, acuzând-o de reținerea și inserarea acestora în procesul verbal pe

Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud,

În urma verificărilor efectuate de procurorul anume desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-au reținut următoarele:

„a) Membrii Comisiei de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, respectiv doamna prim procuror _____ domnul procuror șef Secție judiciară _____ și doamna procuror _____, prin notele de relații întocmite au confirmat fără echivoc că cele consemnate în procesul de evaluare pentru anul 2014, cu privire la activitatea doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica, reprezintă rezultatul activității, constatărilor și deliberărilor nemijlocite ale comisiei, fără ingerința vreunei alte persoane. Toți membrii comisiei de evaluare au afirmat că în procesul de evaluare al primului procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, nu a fost implicat primul procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.

În notele de relații, au fost confirmate de către membrii comisiei comportamentul și comunicarea deficitară a doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica în relațiile cu parchetul ierarhic superior, concretizată în adrese cu conținut critic,

nejustificat, modalități de a acționa în diferite situații, împrejurări, conduită necorespunzătoare inclusiv în relația cu procurorii din subordine. Climatul asigurat, impus, în cadrul colectivului pe care-l conduce, nu este unul corespunzător, concretizat în severitate excesivă, agresivitate verbală, exces de autoritate și rigoare atunci când nu este necesar. Este descurajată, chiar interzisă consultarea, comunicarea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, cu procurorii cu experiență sau cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud,

Se preferă comunicarea între unități în scris, („cu observații la observații”), mai ales în domeniul activității judiciare, în probleme minore, de interpretare, fără a fi avut în vedere problemele importante, prioritățile Ministerului Public (există un număr mare de dosare vechi în supraveghere și primite cu propunere la procurori).

Doamna prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, a doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica, a confirmat existența în legătură cu funcțiile deținute. A declarat că nu s-a implicat în activitatea de evaluare ci, doar a tehnoredactat procesul-verbal la solicitarea primului procuror al parchetului de pe lângă tribunal, astfel că este total nejustificată plângerea penală depusă de doamna prim procuror Șutea Elena Rodica la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Se afirmă în nota de relații că, primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița întreține o atmosferă conflictuală, de tensiune, atât cu personalul din subordine, cât și cu parchetul ierarhic superior, în special cu echipa de conducere.

Notele de relații ale celor 7 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița sunt relevante privind comportamentul, modalitatea de a acționa, de a se exterioriza, precum și comunicarea deficitară a doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a considerat că în toată perioada în care a deținut funcția a avut un comportament corespunzător, chiar dacă, datorită a fost obligată ca uneori să adopte

procedura de comunicare prin adrese scrise cu parchetul de pe lângă tribunal, menționând că: „personal nu am ce să-mi reproșez în toată activitatea desfășurată”.

Pentru deficiențele reținute în sarcina doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica în ce privește comunicarea organizațională, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, pentru a analiza oportunitatea aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (7) raportat la art. 51 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost identificate următoarele obstacole în calea unei comunicări corespunzătoare, generate de atitudinea și comportamentul doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica:

- procurori, majoritatea fiind tineri și foarte tineri;

- aspect ce a condus la crearea în colectiv a unei atmosfere de tensiune, temere și lipsă de încredere;

- (verificarea exagerată, repetată și formală a lucrărilor),

- (justificată într-o anumită măsură de prim procuror prin diferența de experiență profesională), impunerea unor interdicții nefirești privind comunicarea între procurori în timpul programului (interzicerea întâlnirilor informale în oficiul unității);

- alternând frecvent între :

- relații interinstituționale neprincipiale cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, prin abordarea unei atitudini de descurajare a comunicării și colaborării, de contestare a probității profesionale și morale a conducerii acestei unități

de parchet, practicând o comunicare sub formă scrisă în care este utilizat un limbaj inadecvat poziției ierarhice dintre cele două parchete;

- existența unei relații conflictuale vechi și de notorietate între doamna prim procuror Șutea Elena Rodica și doamna prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, întreținută de ambii procurori și care este extinsă în mod nejustificat asupra relațiilor profesionale dintre cele două parchete.

O parte dintre procurori, în cadrul discuțiilor purtate cu echipa de inspectori și anterior cu procurorul anume desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, au susținut că din cauza comportamentului doamnei prim procuror Șutea Elena Rodica, procurorii stagiați care și-au efectuat stagiul în unitate au refuzat să opteze pentru a mai continua activitatea la acest parchet, după promovarea examenului de capacitate.

Sub aspect profesional, procurorii au susținut, în marea lor majoritate, că doamna prim procuror Șutea Elena Rodica este bine pregătită profesional, integră, preocupată în mod deosebit de bunul mers al activității unității, desfășurând frecvent activități și după programul regulamentar de lucru și a manifestat disponibilitate pentru a se consulta cu procurorii asupra unor probleme de drept.

Din relațiile oferite de care au purtat discuții cu echipa de inspectori judiciari (unul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița și unul care activează în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud), a rezultat că, deși au avut o relație profesională normală cu doamna prim procuror Șutea Elena Rodica, totuși aceasta manifestă o exigență exagerată, este foarte agitată, întreține o relație încordată în colectiv, se poartă necorespunzător cu procurorii

doamna prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, pe fondul căreia are o relație defectuoasă cu echipa de conducere a acestui parchet.

Un alt aspect ce a generat disensiuni între doamna prim procuror Șutea Elena Rodica și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud a fost cel al modului de comunicare, prin intermediul unor adrese (în special în domeniul judiciar), în

care limbajul folosit, modul de adresare și maniera abordării relațiilor dintre procurorii celor două unități de parchet, modalitatea de dezbatere a unor probleme de drept ivite în activitatea procurorilor de ședință, excede unor raporturi principiale cu parchetul ierarhic superior, descurajează colaborarea interinstituțională și tensionează relațiile interpersonale.

S-a remarcat reacția disproporționată și excesiv de critică la unele puncte de vedere ori solicitări imperative adresate parchetului ierarhic superior, amendarea imediată a unor aspecte formale (erori de exprimare ori tehnoredactare) sesizate în corespondența primită.

S-a reținut că toată corespondența purtată de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud este semnată, alături de prim procurorul unității (care asigură, potrivit art. 86 lit. i din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, reprezentarea parchetului în relațiile de serviciu cu alte parchete) și de doamna prim procuror adjunct

Având în vedere relațiile dintre aceasta și doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, conflictul personal dintre cele două se răsfrânge și asupra raporturilor profesionale care se transformă într-o dispută neprincipială.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud a justificat această practică de contrasemnare a propriei corespondențe prin invocarea precedentului (așa a procedat și prim procurorul care a funcționat anterior) și a apreciat că, în viitor, va renunța la această practică administrativă.

Potrivit punctului de vedere oferit de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, doamna _____ rezultă că deși doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița este bine pregătită profesional, cu multă experiență în activitatea de execuție și de conducere, preocupată de bunul mers al activității profesionale, comportamentul acesteia, caracterizat prin instabilitate emoțională, lipsă de autocontrol, stilul autoritar de conducere, starea conflictuală pe care o creează și o susține în colectiv, o face nepotrivită funcției de conducere pe care o ocupă.

Din discuțiile purtate cu președintele Judecătoriei Bistrița și adjunctul comandantului Poliției Municipiului Bistrița, a reieșit că din punct de vedere instituțional, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a asigurat o bună colaborare cu acestea, stabilind un cadru adecvat de comunicare constructivă între procurori și judecători, respectiv între procurori și lucrătorii de poliție judiciară.

Din verificările efectuate a rezultat că activitatea de informare publică s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Calitatea de purtător de cuvânt a fost asigurată de procurorul desemnat succesiv prin ordinele prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița nr. 904/I/3/18.09.2013 și nr. 4474/I/3/08.07.2014.

A fost stabilit programul Biroului de informare și relații publice și au fost afișate la sediul unității informațiile de interes public care se comunică din oficiu, potrivit art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a monitorizat permanent starea disciplinară din cadrul unității.

Pe toată durata mandatului, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica nu și-a delegat niciuna din atribuțiile ce îi revin potrivit legii și Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, așa cum a precizat acesta prin nota din 20.08.2015, cu excepția perioadei absenței din unitate, când a desemnat ca înlocuitor un alt procuror, căruia i-a fost delegat și dreptul de semnătură.

S-a mai reținut că în toată perioada scursă din mandatul de conducere, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica nu a convocat Colegiul de conducere al unității pentru a pune în discuția acestuia unele probleme generale referitoare la funcționarea parchetului.

Doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a susținut că a dezbătut problemele unității în cadrul colectivului de procurori, cu ocazia ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor.

În cursul controlului, ca urmare a sesizării făcute de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, s-a reținut că în cursul anului 2014 doamna Șutea Elena Rodica a instituit, în mod provizoriu, măsura tehnoredactării de către organele de cercetare penală a unor proiecte de ordonanțe de clasare pe baza unui model prestabilit, în vederea degrevării personalului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița de această activitate.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a justificat că măsura a fost aplicată în perioada ulterioară adoptării noilor coduri (Codul penal și Cod procedură penală), când volumul de cauze în care se împlinise termenul de prescripție a răspunderii penale (ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile), era foarte mare, iar proiectele soluțiilor de clasare puteau fi tehnoredactate și de către organele de poliție.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că programele semestriale de activitate întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița au vizat domenii ce țin de controlul tematic și operativ curent, activități stabilite prin ordinul nr. 213/2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, alte domenii, dar și activități curente care nu era oportun să fie înscrise în aceste programe (organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor, programarea audiențelor etc.).

Din verificările efectuate, s-a reținut că au fost infirmate în procedura prevăzută de art. 278 și art. 278¹ vechiul Cod procedură penală, respectiv art. 339 și art. 340 noul Cod procedură penală, doar 17 soluții de netrimitere în judecată (6 în semestrul II al anului 2013, 6 în cursul anului 2014 și 5 în semestrul I al anului 2015).

În perioada 15.07.2013 – 31.08.2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a efectuat controale privind:

- analiza datelor statistice semestriale și anuale; au fost întocmite rapoarte privind activitatea desfășurată, informări privind volumul de activitate;
- activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor au vizat următoarele aspecte: cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în curs de soluționare, situația cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, verificarea cauzelor având

ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, precum și a celor în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procurori, monitorizarea cauzelor în care se aproprie împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, analiza soluțiilor de netrimiteră în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, analiza cauzelor în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv;

- activitatea judiciară – în acest domeniu, au fost întocmite doar analizele judiciare în cauzele penale și civile, prevăzute în ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Nu au fost identificate controale care să vizeze participarea procurorilor în ședințele de judecată, calitatea concluziilor, verificarea calității redactării motivelor de apel, recurs și contestație și respectarea termenelor de redactare, asistarea procurorilor stagiați în ședințele de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, activitatea de grefă este controlată trimestrial de adjunctul conducătorului parchetului ori de un procuror desemnat de prim procurorul unității; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița au fost identificate doar două informări ale prim procurorului unității, întocmite pe baza obiectivelor înscrise în programele semestriale de activitate.

La data de 31.08.2015 existau 14 dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița în care se efectua urmărirea penală de către procurori.

La finalizarea controlului, potrivit situației întocmite de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița prin adresa nr. 5610/I/1/08.09.2015, în evidențele unității se mai aflau înregistrate ca nesoluționate dor 10 cauze din anul 2011 și 9 cauze din 2012, celelalte aflându-se pe rolul parchetului doar începând cu anul 2013.

În ce privește cauzele mai vechi de un an de la sesizare, verificările au evidențiat că, în general, nesoluționarea acestora de către procurori s-a datorat unor motive obiective: volumul relativ mare de activitate al procurorilor și al organelor de poliție, neocuparea tuturor posturilor de procurori, experiența profesională redusă a acestora (2

stagiați), dificultăților în administrarea probatoriului (suspecți plecați în străinătate, neefectuarea în termen a unor expertize etc.), complexitatea cauzelor.

Pentru eficientizarea activității de urmărire penală, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a monitorizat permanent ritmul de rezolvare a cauzelor, fiind întocmite lunar situații ale dosarelor soluționate de procurori, precum și evidențe lunare ale cauzelor vechi (înregistrate în anii 2010 și 2011), aflate în lucru la organele de poliție.

De asemenea, a fost urmărită evoluția soluționării cauzelor în care, raportat la data comiterii faptei, se apropia împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a verificat trimestrial, în anul 2014, situația cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și un an de la sesizare și cele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a evidențiat că, în general, doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la independența procurorilor în soluțiile și măsurile dispuse, precum și în concluziile formulate în instanță, în calitate de procurori de ședință.

Nu s-au identificat situații de trecere a unor cauze de la un procuror la altul în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci doar redistribuiri de dosare în situațiile în care unii procurori au plecat din unitate (promovare la un parchet ierarhic superior și numirea la o altă unitate de parchet).

Din cuprinsul raportului de activitate pe anul 2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, au fost reținute următoarele date:

În evidențele parchetului au fost înregistrate un număr de 8810 dosare din care au fost soluționate 2708 cauze, fiind trimiși în judecată un număr de 222 inculpați, prin întocmirea a 184 rechizitorii.

Din totalul de 2708 cauze soluționate, doar 14 au fost instrumentate la urmărire penală proprie, fiind întocmit un rechizitoriu cu un singur inculpat.

În sectorul supravegherii cercetărilor, au fost înregistrate 8775 cauze, din care au fost soluționate 2695 dosare cu 183 soluții de trimitere în judecată.

Nu au fost înregistrate soluții de achitare a inculpaților trimiși în judecată sau de restituire a cauzelor la procuror.

În sectorul judiciar, procurorii au asigurat 3281 participări în ședințele de judecată cu cauze penale și 138 participări în cauzele civile, fiind declarate, respectiv motivate, un număr de 25 recursuri și un apel.

Încărcătura medie de dosare a fost de 436,6 dosare/procuror.

În anul 2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița a avut de soluționat un număr de 9192 dosare, din care au fost rezolvate 3330 cauze cu 133 rechizitorii, fiind trimiși în judecată un număr de 185 inculpați.

La urmărire penală proprie, au fost soluționate 16 cauze cu 3 rechizitorii, iar în sectorul supravegherii urmăririi penale, au fost soluționate 3314 dosare cu 130 rechizitorii.

În cursul anului 2014 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița au participat la judecarea unui număr de 2255 cauze penale și 62 cauze civile, fiind declarate și motivate un total de 12 apeluri și 11 contestații.

Au fost înregistrate 2 soluții de achitare, dispuse ca urmare a dezincriminării unor infracțiuni în materie rutieră și nu s-a pronunțat nicio soluție de restituire a cauzei la procuror.

Încărcătura medie de dosare/procuror a fost în anul 2014 de 483 dosare.

În semestrul I/2015, principalii indicatori înregistrați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița au fost următorii: cauze de soluționat – 7228, cauze soluționate – 1569, rechizitorii întocmite – 80, număr cauze penale judecate cu participarea procurorului – 1728, apeluri și contestații declarate – 9, respectiv 4.

Nu au fost pronunțate soluții de achitare a inculpaților trimiși în judecată ori de restituire a cauzei la procuror în baza art. 346 și art. 385 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada verificată, a rezultat că, în general, actele întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale.

Soluțiile de netrimitere în judecată (clasarea și renunțarea la urmărire penală) au fost comunicate persoanelor interesate în condițiile art. 316 și art. 318 alin. 7 Cod procedură penală.

Din verificările efectuate ca urmare a celor sesizate de prim procurorul adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, a rezultat că în perioada ce a urmat momentului intrării în vigoare a noilor coduri (Cod penal și Cod procedură penală), a fost soluționat un volum mare de cauze prin soluții de clasare, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale (efect al aplicării principiului legii penale mai favorabile).

Justificat de aflusul mare de asemenea cauze într-o perioadă scurtă de timp, doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a stabilit, pe lângă măsura soluționării personale a unui număr de 639 cauze, ca organele de poliție, pe baza unui model prestabilit, să tehnoredacteze ordonanțele de clasare care ulterior, după înaintarea cauzei la procuror, erau verificate și completate cu datele necesare (data emiterii, numele și semnătura procurorului).

Doamna prim procuror a apreciat că nu au fost încălcate niciun fel de dispoziții legale prin instituirea acestei practici provizorii în colaborarea cu organele de cercetare penală.

În perioada verificată, respectiv semestrul II al anului 2013, anul 2014 și semestrul I al anului 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a soluționat un total de 283 plângeri formulate împotriva actelor și soluțiilor adoptate de procurori (68 în semestrul II al anului 2013, 129 în anul 2014 și 86 în semestrul I al anului 2015).

În perioada verificată, au fost soluționate un număr total de 3722 petiții (129 semestrul II al anului 2013, 2996 în anul 2014 și 597 în semestrul I al anului 2015).

Din acestea au fost admise 327 (21 în semestrul II al anului 2013, 26 în anul 2014 și 280 în semestrul I al anului 2015).

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, au fost identificate următoarele deficiențe:

- modul defectuos în care sunt efectuate verificările necesare pentru rezolvarea plângerilor; astfel, unele sunt trimise organelor de poliție fără fixarea unui termen de finalizare a verificărilor, iar rezultatul acestora îmbracă doar forma unor adrese prin care se informează parchetul că sesizarea a fost înregistrată ca lucrare penală ori a fost clasată; procurorii nu finalizează lucrarea printr-un act procedural (referat etc.), iar rezultatul verificărilor nu s-a comunicat petenților;

- în rezolvarea acestor petiții nu se respectă termenele prevăzute în Legea nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (termenul de 30 de zile);

- este discutabilă cartarea unor plângeri sub indicativul _____ în cazul sesizării unor fapte urmărite la plângere prealabilă prin _____ în care ulterior, persoanele vătămate nu mai înțeleg să depună plângere; deși este o soluție pragmatică, având în vedere situațiile numeroase de acest fel, ele sunt totuși sesizări cu caracter penal și ar fi impusă înregistrarea ca lucrări penale.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, lunar, prim procurorul unității planifică participarea procurorilor în ședințele de judecată.

Ca efect și a controlului operativ curent exercitat de prim procuror, termenele de redactare a apelurilor, recursurilor și contestațiilor, stabilite prin lege ori ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, respectiv ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost, în general, respectate.

În cursul anului 2014 și primul semestru al anului 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a întocmit, potrivit ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, informări privind legalitatea și temeinicia unor soluții de achitare pronunțate de instanța de judecată, analiza indicatorilor de calitate – achitări, restituiri, infirmări, precum și analize ale activității judiciare desfășurate de procurori în cauzele penale și civile.

Activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița s-a desfășurat potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

S-a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița sunt ținute registrele și condicile impuse de dispozițiile legale și care sunt completate în mod corespunzător.

Evidențele cuprinzând informații clasificate au fost ținute potrivit dispozițiilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și a celorlalte dispoziții în materie.

Împotriva Raportului Inspecției Judiciare nr. 4632/IJ/1183/DIP/2015 a formulat obiecțiuni doamna Șutea Elena Rodica, în sensul că deși nu a întocmit în scris fișele postului pentru personalul auxiliar de specialitate, în cursul anilor 2013 și 2014, aceștia au avut atribuții clar stabilite.

Inspekția Judiciară a comunicat în răspunsul la această obiecțiune că nu se contestă de către doamna prim procuror Șutea Elena Rodica lipsa fișelor posturilor pentru personalul auxiliar de specialitate, aferente anilor 2013-2014, ori tocmai neîntocmirea acestora a fost deficiența reținută în cadrul raportului.

O altă obiecțiune formulată de doamna prim procuror s-a referit la faptul că în ceea ce privește volumul de muncă al unui anumit domn procuror, acesta se datorează faptului că are în supraveghere Biroul de Ordine Publică, din cadrul Poliției Municipiului Bistrița, care instrumentează cauze sancționate la plângerea prealabilă, astfel că în majoritatea situațiilor, soluțiile adoptate au fost de netrimitere în judecată.

Inspekția Judiciară a comunicat că doamna prim procuror Șutea Elena Rodica nu a contestat situația statistică care ilustrează diferența dintre numărul de cauze soluționate de un domn procuror comparativ cu ceilalți procurori din cadrul unității de parchet. Cu privire la complexitatea cauzelor și natura soluțiilor adoptate, în raport s-a reținut că raportat la datele prezentate, s-a constatat o repartizare disproporționată a

dosarelor în cazul domnului procuror, chiar dacă sub aspectul finalizării cauzelor (număr de rechizitorii) și complexitatea acestora, situația este mult mai echilibrată. Nemanifestarea unor nemulțumiri de către domnul procuror nu are relevanță cu privire la existența unor deficiențe reținute în repartizarea cauzelor de către doamna prim procuror Șutea Elena Rodica.

O altă obiecțiune formulată a vizat relațiile dintre doamna prim procuror și personalul auxiliar de specialitate, în sensul că niciodată nu au existat disensiuni, ci “i-a lăudat în permanență”, și comunicarea nu a fost lapidară, deficitară.

Inspekția Judiciară a comunicat că din relațiile transmise de către grefierii care au purtat discuții cu echipa de inspector a rezultat că doamna prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița este foarte agitată, manifestând în relațiile cu personalul auxiliar de specialitate o exigență exagerată și întreținând o atmosferă încordată.

Doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a menționat că are doar relații profesionale deontologice și care nu au contravenit legii, dar contradictorii din anumite puncte de vedere, sub aspectul opiniilor diferite exprimate, în materie judiciară, cu primul procuror adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița – Năsăud, iar aceste relații nu au împietat în niciun fel activitatea unităților de parchet.

De asemenea a precizat că unele declarații sunt tendențioase, exprimând nemulțumirea față de sesizarea formulată de Judecătoria Bistrița, în condițiile în care a plecat din ședința de judecată nejustificat. A menționat că susținerea doamnei procuror, în sensul că ar fi influențat-o în adoptarea unei soluții este neadevărată.

În răspunsul la această obiecțiune, Inspekția Judiciară a comunicat că natura raporturilor dintre doamna prim procuror Șutea Elena Rodica și doamna prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud,

a rezultat din relațiile oferite de către personalul care a purtat discuții cu procurorul anume desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și echipa de inspectori judiciari, precum și din corespondența purtată între conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița și cea a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud. Referitor la punctele de vedere exprimate de doamna prim procuror în

ceea ce privește susținerile procurorilor unității de parchet, acestea au fost avute în vedere la întocmirea Raportului Inspecției Judiciare.

Referitor la precizările din raport, vizând modul de rezolvare a unor sesizări/petiții, doamna prim procuror a precizat că într-adevăr acestea au fost trimise organelor de poliție pentru efectuarea de verificări, însă doar izolat nu s-a comunicat unității de parchet rezultatul acestora.

Inspecția Judiciară a precizat că deficiența a fost reținută doar în cazul anumitor lucrări, având în vedere că verificarea s-a făcut prin sondaj. Cu privire la cartarea unor plângeri la indicativul _____, echipa de inspector și-a exprimat rezerve față de practica procurorilor de pe lângă Judecătoria Bistrița, care au avut în vedere dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la modul de sesizare a organelor judiciare și de înregistrare a plângerilor.

Doamna prim procuror a formulat obiecțiuni la raportul Inspecției Judiciare în sensul că nu este real că a interzis vreunui procuror să aibă legături profesionale cu procurorii din cadrul unității de parchet ierarhic superioare, dar a limitat aceste discuții informale, fiindcă durau prea mult timp. De asemenea a precizat că nu este real aspectul că ar fi ridicat tonul la vreun coleg, că ar fi trântit intenționat vreo ușă sau că ar fi închis telefonul în cursul convorbirilor.

Inspecția Judiciară a menționat că aspectele reținute referitoare la comportamentul și modul de comunicare al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița au reieșit din relatările personalului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, precum și din comunicările scrise.

Analizând obiecțiunile formulate de doamna prim procuror Șutea Elena Rodica și răspunsurile Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către doamna ȘUTEA ELENA RODICA, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să aprobe Raportul Inspecției Judiciare nr.4632/IJ/1183/DIP/2015 având ca obiect "verificarea modalităților de exercitare, de către doamna prim-procuror ȘUTEA ELENA RODICA

de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a atribuțiilor manageriale privind organizarea și coordonarea eficientă a activității, precum și a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale".

Analizând oportunitatea aplicării prevederilor art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de prim procurorul Șutea Elena Rodica, Secția pentru procurori, reține următoarele:

Activitatea managerială desfășurată de doamna prim procuror Șutea Elena Rodica a fost deficitară, de natură a influența negativ activitatea unității.

Având în vedere cele de mai sus, în special comportamentul și barierele de comunicare instituite de prim procuror în relațiile cu organele ierarhic superioare, procurorii și personalul din subordine și ținând cont de disfuncționalitățile identificate, Secția pentru procurori apreciază că se impune revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a doamnei Șutea Elena Rodica.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către doamna ȘUTEA ELENA RODICA, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița.

Art. 2. Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr.4632/IJ/1183/DIP/2015 având ca obiect "verificarea modalităților de exercitare, de către doamna prim-procuror

ȘUTEA ELENA RODICA de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a atribuțiilor manageriale privind organizarea și coordonarea eficientă a activității, precum și a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale".

Art. 3. Revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a doamnei ȘUTEA ELENA RODICA în conformitate cu dispozițiile art.51 alin.(2) lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 13.10.2015.

Art. 4. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 13 octombrie 2015

Vicepreședinte
Procuror Bogdan GABOR

