

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 992

din 06 octombrie 2015

Prin Raportul nr. 4400/IJ/1118/DIP/21510/ST/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a reputației profesionale și a imparțialității, formulată de domnul Dicu Adrian, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul G urmare dezbaterii în emisiunile posturilor de televiziune Antena 3 și Realitatea TV a cauzei penale nr. _____, ce are ca obiect infracțiuni contra libertății și integrității sexuale.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 29 iulie 2015 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară cu numărul 2/17797/2015 sesizarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea 317/2004 republicată și art. 75 alin. 1 și 2 din Legea 303/2004 republicată, să se efectueze verificările necesare cu

privire la cererea de apărare a reputației profesionale și a imparțialității, formulată de domnul Dicu Adrian, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul G urmare dezbaterii în emisiunile posturilor de televiziune Antena 3 și Realitatea TV a cauzei penale nr. _____ ce are ca obiect infracțiuni contra libertății și integrității sexuale.

La data de 27.08.2015, în raport de comentariile făcute de realizator în cadrul emisiunii de știri a postului Antena 1 ce viza dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunal G _____ domnul prim procuror Dicu Adrian și-a completat cererea de apărare a reputației profesionale.

Sesizarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, evidențiată sub nr. 1/19679/27.08.2015, în vederea efectuării de verificări, conform art. 30 alin. 2 din Legea 317/2004 republicată, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub numărul 4978/IJ/1292/DIP/2015 la data de 31.08.2015.

Prin referatul din 02.09.2015 s-a dispus conexarea lucrării nr. 4978/IJ/1292/DIP/2015 la lucrarea cu nr. 4400/IJ/1118/DIP/2015, întrucât ambele cereri formulate de același titular se referă la același dosar penal având nr. _____

În motivarea cererii domnul prim procuror Dicu Adrian a aratat că în cadrul unei emisiuni a postului Antena 3 din data de 23.07.2015 a fost difuzat un material/reportaj prin care, după modul cum a fost montat, a succesiunii/amplasării imaginilor și a comentariilor făcute în context, s-a indus ideea publicului telespectator că "procurorul Dicu", are legătură directă cu instrumentarea dosarului penal nr. _____ aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunal G _____

Într-o astfel de împrejurare, magistratul apreciază că i-a fost afectată reputația profesională, fiind create suspiciuni cu privire la imparțialitatea sa în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Titularul cererii consideră că tăierea la montaj a informațiilor acordate reporterului cu privire la instalarea în postul de prim procuror de doar câteva zile, motiv pentru care nu se poate pronunța asupra cazului și nu poate răspunde la multe din întrebările ce îi sunt adresate, fiind iminentă ancheta inspectorilor judiciari, este de natură a-i crea o imagine nefavorabilă.

De asemenea, domnul prim procuror Dicu Adrian susține că, prin comentariul realizat cu privire la persoana sa, a fost indusă ideea că în trecut ar fi comis fapte asupra cărora publicul ar trebui să aibă o percepție negativă.

Mai mult, magistratul apreciază că, prin difuzarea de către posturile Antena 3 și Antena 1, în mod repetat, a imaginii sale plasate în interiorul unui reportaj critic raportat la cazul în discuție, s-a sugerat opiniei publice existența unei conduite culpabile a sa, în legătură cu modalitatea ori durata de soluționare a dosarului penal mediatizat, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul G , pe care îl conduce, împrejurare în care i-a fost afectată reputația profesională.

În cuprinsul cererii formulată în completare, domnul prim procuror Dicu Adrian apreciază că, prin comentariul făcut de realizator în emisiunea de știri a postului Antena 1 din data de 18.08.2015, care a fost însoțit de imagini cu persoana sa, filmate la un eveniment ce a avut loc cu 7 ani în urmă și care nu are nici o legătură cu dosarul penal mai sus menționat, i-a fost afectată grav reputația profesională.

Titularul cererii consideră că, modalitatea de construire a comentariului difuzat a urmărit să inducă în rândul opiniei publice ideea că, în calitate de procuror, este în culpă și responsabil cu privire la întreaga evoluție a dosarului penal, cu neluarea măsurii arestării preventive și cu durata efectuării urmăririi penale.

Mai mult, afirmarea unor aspecte pe care nu le-a declarat și atribuirea unui apelativ batjocoritor, respectiv „procurorul zeghe”, asociate cu imagini și comentarii ce nu au legătură cu calitatea și exercitarea profesiei, pun sub semnul îndoielii probitatea sa profesională și morală.

Verificările efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru procurori au avut în vedere mai multe materiale privind transcrierea unor fragmente din emisiunile „Știri”, „Esențial”, „Newsroom”, „Prime Times New”, „Realitatea de la fix”, difuzate de posturile de televiziune Antena 3, Antena 1, Realitatea TV, România TV în datele de 23 și/sau 24 iulie 2015, 18 august 2015, precum și articole ale publicațiilor *Jurnalul*

Național, Evenimentul Zilei și Ring din aceeași perioadă, în cuprinsul cărora sunt inserate aspecte ce privesc cazul fetei violate din județul G

S-au solicitat relații Parchetului de pe lângă Tribunal C respectiv înscrisuri apreciate ca fiind utile și concludente soluționării lucrării după cum urmează: ordine de delegare, ordin de numire în funcția de prim procuror, note de serviciu, comunicate de presă emise la datele de 23.07.2015 și 18.08.2015, copie registru penal special la poziția și punctul de vedere al titularului cererii.

De asemenea, au fost consultate lucrările Inspecției Judiciare având nr.12/CDP/2009 și 4298/IJ/1093/DIP/2015 și au fost vizualizate emisiunile de „Știri” difuzată de postul de televiziune Antena 3 la data de 23 iulie 2015, ora 00:49 și „Observator” transmisă de postul de televiziune Antena 1 la data de 18.08.2015.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 17.09.2015 și au relevat următoarele:

În cadrul emisiunii „Știri”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 la data de 23 iulie 2015, realizatorul a făcut comentarii cu privire la circuitul dosarului în care s-a anchetat cazul minorei violate din C și cu privire la pasivitatea organelor de urmărire penală de a nu soluționa acest dosar penal o perioadă mare de timp, în condițiile în care au trecut mai bine de doi ani de la săvârșirea faptei, iar cei vinovați nu au fost deferiți justiției.

În acest sens s-a susținut că:

„Reporter:.....Abia după ce cazul a fost prezentat de Antena 3 inspecția judiciară a fost sesizată de Consiliul Superior al Magistraturii, deși au trecut mai bine de 2 ani de la săvârșirea faptei, iar răspunsul venit de la Parchet, la solicitarea colegilor noștri nu face lumină. După 2 luni de la demararea anchetei cei 7 nu au mai fost încadrați la viol, iar magistrații tot încearcă să determine cine are competență în acest caz.

Reporter: Este normal că o anchetă începută acum 2 ani de zile, iar acum 7 violatori să fie în libertate? E firesc? Cât durează o anchetă unde este un certificat medico-legal, unde scrie clar că fata aceea a fost violată, cât durează?

Adrian Dicu, procuror-șef Parchetul Giurgiu: Din nou, mă obligați să folosesc termenul de atitudine agresivă. Am comunicat ce am vrut să comunic, vă doresc o seară plăcută.

Reporter: *Procurorul Adrian Dicu a devenit celebru după ce când era director la penitenciarul Giurgiu s-a îmbrăcat în deținut și a ordonat unor ofițeri să jure mireasa la o nuntă. În fața Consiliului Superior al Magistraturii s-a justificat că a fost o simplă joacă. Mama unuia dintre agresori acuză jurnaliștii că pun paie pe foc.....”*

De asemenea, în cadrul emisiunii „Observator”, difuzată de postul de televiziune Antena 1 la data de 18.08.2015 s-a afirmat că ”Prim –procurorul din Giurgiu spune că nu e primul abuz prin care a trecut copila. La 13 ani a fost batjocorită de același băiat care a ademenit-o ulterior. Și totuși dosarul a stagnat de atunci.

În mâinile lui se află dosarul. Adrian Dicu, supranumit procurorul - zeghe. A devenit faimos în 2007, pe când conducea penitenciarul din Giurgiu. La o petrecere a apărut costumat în uniformă de deținut.

Cătușele le-a păstrat pentru el. Nu le-a pus nici unuia dintre cei șapte tineri acuzați că au abuzat-o pe fată. Trei dintre ei au profitat de șansă și au fugit din țară”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data de 05 ianuarie 2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul G_____ a fost înregistrat dosarul nr. _____ în care, inițial, s-au efectuat cercetări sub aspectul infracțiunilor de viol, lipsire de libertate și proxenetism, fapte comise la 03.01.2013 de către _____

Împotriva a șase din cei _____ învinuiți, începând cu data de 06.01.2013, a fost luată măsura reținerii pe o durată de 24 ore. La aceeași dată, respectiv 06.01.2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de cei _____ fiind luată împotriva acestor inculpați măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, măsură ce a expirat la data de 06.03.2013. Începând cu data de 07.03.2013 inculpații au fost cercetați în stare de libertate. La data de 06.03.2013 organele de urmărire penală au dispus schimbarea încadrării juridice cu privire la fapta de viol, în fapta de act sexual cu un minor, prevăzută de art. 198 alin. 1 C.p. din 1969.

La data de 19.03.2013, dosarul penal înaintat de organele de poliție judiciară cu propunere de trimitere în judecată a fost repartizat procurorului spre soluționare.

Cu privire la fapta de lipsire de libertate s-a dispus aplicarea legii penale mai favorabile, astfel că la data de 29.01.2015 dosarul a fost declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B _____

La data de 02.04.2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria F _____ și-a declinat competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunal C _____ Prin regulatorul de competență din data de 22.05.2015 s-a stabilit că îndrituit a soluționa cauza este Parchetul de pe lângă Tribunal G _____

La data de 17 iunie 2015 cauza a fost repartizată procurorului C.T., care prin ordonanța din 24.07.2015 a dispus aplicarea legii penale mai favorabile și a schimbat încadrarea juridică.

La finalizarea urmăririi penale, prin rechizitoriul din 28.07.2015, procurorul de caz a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a patru inculpați, pentru săvârșirea infracțiunii de act sexual cu un minor, prevăzută de art.220 alin. 1 C.p.

Ca urmare a informațiilor lansate în spațiul public, referitoare la cazul minorei din județul _____ Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea identificării dosarului și efectuării de verificări potrivit art. 74 alin. 1 din Legea 317/2004 republicată, cu modificările ulterioare. Lucrarea a fost evidențiată la Inspekția Judiciară sub nr. 4298/IJ/1093/DIP/2015, iar prin rezoluția din data de 01.09.2015 s-a dispus clasarea, deoarece s-a concluzionat că soluționarea cu întârziere a cauzei de către procurorul desemnat, C.T., s-a datorat unor motive de ordin obiectiv, ce nu îi pot fi imputabile.

Referitor la atingerea imparțialității și reputației profesionale a domnului prim procuror Dicu Adrian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește imparțialitatea, reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau

imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale acestora de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât

și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

În cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985, se stipulează, la articolul 2, că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Prager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la

independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988).

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin prezentarea situației în maniera mai sus menționată, în cadrul articolelor publicate în presă, se induce în conștiința opiniei publice ideea că funcția de procuror se exercită în mod abuziv, modul de prezentare a faptelor fiind de natură a crea o imagine și o percepție publică negativă asupra întregului sistem judiciar prin afectarea autorității și demnității specifice funcției de procuror.

Astfel, verificările au reliefat faptul că domnul Dicu Adrian, procuror cu grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul G începând cu data de 22.07.2013. Ulterior, delegarea a fost prelungită succesiv până la numirea în funcția de prim procuror a acestuia în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul G respectiv la data de 15.07.2015. Pe întreaga perioadă a delegării, domnul Dicu Adrian a fost repartizat de conducere să îndeplinească atribuțiile de procuror în cadrul compartimentului de urmărire penală. În calitate de prim procuror, în conformitate cu **Ghidul pentru relația justiție - mass media**, domnul Dicu Adrian, urmare a solicitării unor reporteri de la Antena 1/Antena 3 a furnizat, la datele de 23.07.2015 și 18.08.2015, informații publice cu privire la circuitul dosarului având nr. _____ și măsurile dispuse, informații ce au fost inserate și în comunicatele de presă emise de acesta și date publicității. Aceste informații au constituit temele discuțiilor emise în spațiul public în cadrul emisiunilor de „Știri”/ „Observator” difuzate de posturile de televiziune Antena 3 din data de 23 iulie 2015, ora 00:49, respectiv Antena 1 din data de 18.08.2015 ora 19,22.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile făcute în emisiunea din data de 23.07.2015 au fost reluate în data de 18.08.2015, fiind complinite cu o serie de imagini montate astfel încât induc ideea că cel responsabil de nesoluționarea cu celeritate a dosarului penal înregistrat sub numărul _____ este domnul prim procuror Dicu Adrian. De asemenea, au fost prezentate imagini de la un eveniment petrecut cu 7 ani în urmă, când domnul Dicu Adrian îndeplinea funcția de director la Penitenciarul C _____ și era îmbrăcat într-o uniformă specifică într-o anumită perioadă persoanelor private de libertate, având asupra sa o pereche de cătușe.

Acest aspect a constituit obiectul lucrării Inspecției Judiciare înregistrată sub nr.12/CDP/2009, soluționată la data de 03.02.2009 prin clasare, deoarece în perioada detașării în funcția de director la Penitenciarul G _____ magistratul nu a desfășurat activități judiciare specifice funcției de procuror.

Se reține că în acest context, realizatorul emisiunii a folosit apelativul insultător de „procurorul țeghe” completat de afirmația ironică „Cătușele le-a păstrat pentru el. Nu le-a pus nici unuia din cei șapte tineri acuzați că au abuzat-o pe fată.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că prin conexiunea imaginilor și a evenimentelor, cu referire la dosarul penal nr. _____ se sugerează opiniei publice existența unei legături directe între magistrat și instrumentarea cauzei, respectiv tergiversarea soluționării dosarului penal nr. _____

Totodată, se inoculează publicului ideea că cel care a instrumentat dosarul penal este lipsit de profesionalism, având cu totul alte preocupări decât soluționarea cauzei cu celeritate.

În acest sens se reține că prin Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, se impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, cel puțin din două surse credibile, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Astfel, se observă că dacă s-ar fi dorit informarea corectă a publicului, după verificarea de către jurnalist a afirmațiilor ce au constituit tematica emisiunilor, s-ar fi

constatat că, în realitate, dosarul penal nr. _____ s-a aflat în lucru la un alt procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C _____ iar nu la domnul procuror Dicu Adrian, delegat a-și îndeplini atribuțiile de serviciu începând cu data de 22.07.2013 în compartimentul urmărire penală.

Conform prevederilor legale, activitatea jurisdicțională a procurorului se circumscrie principiului independenței, principiu ce presupune excluderea intervenției venite sub orice formă, din partea oricărei persoane, indiferent de calitatea acesteia, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor.

Modalitatea de expunere a jurnalistului, succesiunea imaginilor, tonul acuzator, sugestiv fiind și apelativul insultător „*procurorul-șeghe*” au fost de natură a deturna informația de la scopul său general acceptat, astfel că, prin comentariile realizate, s-a ajuns în final, la dezinformarea opiniei publice, inoculându-se publicului ideea că domnul prim procuror Dicu Adrian este lipsit de profesionalism și că i-a favorizat pe cei care au abuzat-o pe adolescenta de 14 ani din G _____ întrucât „*Cătușele le-a păstrat pentru el. Nu le-a pus niciunui dintre cei șapte tineri acuzați.....*”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că folosirea termenului de „*procurorul-șeghe*” constituie un atac personal la adresa magistratului vizat, fiind astfel depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, de natură a afecta reputația domnului prim procuror Dicu Adrian și nicidecum de a informa opinia publică cu privire la un subiect de interes general.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea prim procurorului.

În raport cu conținutul dezbaterilor, se constată că magistratului nominalizat drept „*procurorul șeghe*” i se impută în mod explicit nesoluționarea cu celeritate a cauzei nr. _____

În consecință, demersul realizatorului, prin formatul materialului jurnalistic difuzat la o oră de maximă audiență, aduce atingere reputației profesionale a domnului prim procuror Dicu Adrian, fiind de natură a-l discredita profesional, deoarece induce în rândul opiniei publice o imagine distorsionată cu privire la modul în care acesta își exercită profesia.

Afirmațiile din emisiunile citate, nu au fundament și constituie, în fapt, o diseminare a unor informații tendențioase, de natură a pune în discuție deontologia profesională a domnului prim procuror Dicu Adrian, încercând să se acrediteze ideea că activitatea acestuia se desfășoară cu încălcarea dispozițiilor legale și chiar a legii penale.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că afirmațiile expuse în emisiunile analizate mai sus sunt de natură a reliefa o depășire de către jurnaliști a limitelor criticii admisibile și dozei de exagerare și provocare specifice activității jurnalistice, iar prin conținutul lor aduc atingere reputației profesionale a domnului prim procuror Dicu Adrian.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul DICU ADRIAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 octombrie 2015.

Președinte
Judecător Marius Badea TUDOSE

