

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.1037

din 13 octombrie 2015

Prin nota nr. 10/13724/1154/DRUO/22861/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația Tribunalului Hunedoara, prin președinte, judecător Timișan Carmen Mihaela și a doamnei judecător Conta Mihaela – Aurelia de la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr. 619/03.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, Tribunalul Hunedoara, prin președinte, judecător Timișan Carmen Mihaela și doamna judecător Conta Mihaela – Aurelia de la Tribunalul Hunedoara, au formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 619/03.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă, ca rămasă fără obiect propunerea de numire în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Hunedoara a doamnei judecător Conta Mihaela – Aurelia, apreciindu-se că doamna judecător a exercitat deja 2 mandate în funcția de conducere vizată, astfel cum aceasta a fost reorganizată.

În motivarea contestației se arată că în cuprinsul hotărârii contestate s-a reținut în mod eronat faptul că doamna judecător Conta Mihaela-Aurelia ar fi fost propusă pentru al 3-lea mandat pentru funcția de președinte al Secției I civilă, această secție fiind în prezent desființată și nu reorganizată.

S-a evidențiat faptul că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.568/02.07.2015 s-a dispus prelungirea delegării doamnei judecător în funcția de conducere, începând cu data de 01.07.2015, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, iar conform Hotărârii Secției pentru judecători nr 1147/30.10.2014 s-a dispus desființarea Secției I civilă și a Secției de litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Hunedoara, începând cu data de 01.01.2015, precum și înființarea unei noi secții în cadrul Tribunalului Hunedoara, cu denumirea Secția I civilă, începând cu data de 01.01.2015, cu menținerea funcțiilor de conducere de președinte de secție și grefier șef secție din cadrul Secției I civile, desființate, în vederea afectării acestora secției nou înființate.

S-a evidențiat faptul că dispozițiile sus antamate nu suportă interpretări și sunt în sensul, clar exprimat, al desființării Secției I civilă din cadrul Tribunalului Hunedoara în cadrul căreia doamna judecător Conta Mihaela-Aurelia, a deținut în perioada indicată în raportul direcției de specialitate 2 mandate de președinte de secție.

S-a învederat în cuprinsul contestației faptul că s-a omis a se reține împrejurarea conform căreia secția la care doamna judecător a exercitat funcția de președinte de secție în cele două mandate a fost desființată și nu reorganizată, eroarea provenind, probabil, din faptul că noii secții înființate conform Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1147/30.10.2014, i s-a dat denumirea tot de Secția I civilă.

S-a mai susținut că atunci când Secția de judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dorit să reorganizeze secțiile unei instanțe a făcut-o în mod explicit ca în cadrul Hotărârii nr. 654/31.08.2011 unde la art.3 se specifică în mod expres „Dispune reorganizarea, începând cu data de 01.10.2011, a secțiilor comerciale/mixte cu atribuții în materie comercial, cu menținerea funcțiilor de președinte de secție aferente acestora, precum și a exercitării mandatelor/delegărilor în curs, până la expirarea acestora.”

S-a solicitat să se constate că, prin Hotărârea nr.320/17.04.2013, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Cornea Adina a exercitat prin numire funcția de președinte al secției VI-a civilă a Tribunalului București rezultată prin reorganizare - redenumire a secției mixte, conform Hotărârii nr. 654/31.08.2011 sus indicată, cu menținerea exercitării mandatului obținut pe vechea secție până la expirare.

În acest context s-a susținut că rezultă cu forța evidenței că această din urmă hotărâre se referă la o situație esențialmente diferită de cea supusă analizei de față, neavând nici o trăsătură comună, respectiv în cazul Tribunalului Hunedoara s-a procedat la desființarea a două secții, nu la reorganizarea acestora doar prin schimbarea denumirii, ca în cazul Tribunalului București, atribuțiile președintelui Secției 1 civilă veche, în componența căreia au existat doar complete de drept civil, fiind complet diferite, în fapt, de atribuțiile președintelui Secției I civilă nou înființată, la nivelul căreia funcționează atât complete de drept civil dar și complete specializate de litigii de muncă și asigurări sociale, în componența cărora intră potrivit legii și asistenți judiciari. Cele două secții coincid practic doar la nivelul prevederilor regulamentare, ca și în cazul oricărei alte secții civilă sau penală, iar mandatul președinților secțiilor desființate au fost de asemenea desființate și nu menținute, ca în situația Secției a VI civilă din cadrul Tribunalului București prezentată în hotărârea atacată.

Totodată s-a mai arătat că, în contextul în care, odată cu desființarea fostei Secții I civilă s-a procedat și la încetarea mandatului doamnei judecător Conta Mihaela-Aurelia președinte al acestei secții, este mai mult decât evident că s-a apreciat că secția nouă înființată este o altă secție, diferită de cea inițială, altfel s-ar fi dispus menținerea mandatului președintei Secției I civilă până la expirare, la fel ca în situația doamnei judecător Cornea Adina de la Secția VI civilă din cadrul Tribunalului București, reorganizată prin schimbarea denumirii.

Doamna judecător Conta Mihaela-Aurelia a susținut că nu a exercitat nici un mandat de președinte de secție al Secției I nou înființată, astfel că are posibilitatea, cu respectarea condițiilor legale, de a obține 2 astfel de mandate, fiecare a câte 3 ani. Nu în ultimul rând contestatoarea Conta Mihaela-Aurelia a evidențiat că susținerile secției de judecători în sensul că a deținut 2 mandate de președinte de secție pe o secție în prezent

desființată nu au nici o legătură cu propunerea președintelui Tribunalului Hunedoara de numire a sa pentru funcția de președinte de secție în primul mandat pentru o secție nou înființată la finele anului 2014.

S-a mai precizat că nici Decizia nr.22/17.01.2012 a Curții Constituționale nu-și găsește aplicabilitatea în speța de față, aceasta vizând împrejurarea în care aceeași persoană dorește să acceadă la aceeași funcție, situație diferită de cea în speță.

S-a solicitat să se constate că sunt nefondate susținerile pe baza cărora Secția de judecători și-a argumentat hotărârea, și pleacă de la premisa falsă că cele două secții sunt identice astfel cum rezultă din dispozitiv în care se prevede că: „doamna judecător Conta Mihaela-Aurelia a exercitat deja 2 mandate în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Hunedoara" și, pe cale de consecință, se solicită anularea hotărârii atacate, admiterea propunerii președintelui Tribunalului Hunedoara de numire a doamnei judecător Conta Mihaela-Aurelia în funcția de președinte al Secției I civilă nou înființată din cadrul Tribunalului Hunedoara, începând cu data pronunțării deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.36 aliniatul 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În fapt, potrivit art. 11 din Hotărârea nr. 654/31.08.2011 a Secției pentru judecători, completată prin Hotărârea nr. 775/11.10.2011, începând cu data de 01.10.2011, Secția civilă din cadrul Tribunalului Hunedoara a fost redenumită ca Secția I civilă.

Prin Hotărârea nr. 1147/2014 s-a dispus înființarea Secției I civilă prin desființarea Secției I civilă și a Secției de litigii de muncă din cadrul Tribunalului Hunedoara, începând cu data de 01.01.2015.

Doamna judecător a exercitat funcția de președinte al Secției civile, respectiv al Secției I civile a Tribunalului Hunedoara, în perioadele 07.05.2009-07.05.2012, respectiv 23.10.2012-01.01.2015, potrivit Hotărârilor nr. 315/07.05.2009, respectiv nr. 813/23.10.2012, ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Cel de al 2 – lea mandat în funcția de președinte al Secției I civilă a încetat la data de 01.01.2015, data desființării Secției I civilă.

În perioadele 25.02.2009-07.05.2009; 07.05.2012-23.10.2012; 01.01.2015 – 01.07.2015, doamna judecător Conta Mihaela – Aurelia a exercitat această funcție prin delegare. Doamna judecător este delegată și în prezent.

Conform dispozițiilor art. 48 alin.(9) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea judecătorilor în funcții de conducere se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

Prin Hotărârea nr. 619/03.09.2015, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător a exercitat, prin numire, două mandate de președinte al Secției I civile, în perioadele 07.05.2009-07.05.2012 și 23.10.2012-01.01.2015, între cele două intervale de timp fiind delegată în aceeași funcție de conducere.

La adoptarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a avut în vedere și prevederile Hotărârii sale nr. 320/17.04.2013, în acord cu Decizia nr. 22/17.01.2012 a Curții Constituționale, potrivit căreia sintagma „fără posibilitatea reînvestirii” înseamnă unicitatea mandatului, faptul că prevederile art. 48 alin.(9) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, limitează exercitarea unei funcții de conducere la două mandate, expresia „reînvestirii o singură dată” fiind manifestarea de voință în acest sens a legiuitorului, de a limita exercitarea la nesfârșit, prin orice mod, de către același judecător a aceleiași funcții de conducere.

Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecători a apreciat că și în situația în care între cele două mandate ale unei funcții de conducere judecătorul a exercitat această funcție prin delegare, se aplică dispozițiile art. 48 alin.(9) din actul normativ menționat, în sensul că limitarea reînvestirii la o singură dată operează și în aceste situații, soluție care se aplică și în cazul în care secția respectivă s-a reorganizat.

De asemenea, în situația în care între două mandate într-o funcție de conducere exercitate de către un judecător, prin numire, există o discontinuitate, însă acoperită printr-o delegare a judecătorului respectiv în aceeași funcție de conducere, nu există diferențe între cele două modalități de exercitare a funcției de conducere, respectiv

delegare și numire, în ceea ce privește atribuțiile specifice funcției de conducere, astfel că Secția pentru judecatori apreciază că judecătorul a exercitat în mod continuu funcția de conducere, cele două mandate fiind în acest caz succesive.

Secția pentru judecatori a apreciat că doamna judecător Conta Mihaela – Aurelia a exercitat deja 2 mandate în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Hunedoara, astfel cum a fost reorganizată succesiv această secție și, pe cale de consecință, a respins ca rămasă fără obiect propunerea de numire în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Hunedoara a doamnei judecător ~~CONTA MIHAELA-AURELIA~~.

Argumentele expuse în cuprinsul contestațiilor, în sensul lipsei de identitate între vechea Secție I civilă, desființată prin Hotărârea Secției nr. 1147/2014 și noua Secție I civilă, înființată prin aceeași hotărâre, nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

Este adevărat faptul că în dispozitivul Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 1141/2014 s-a menționat desființarea Secției I civile și a Secției de litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Hunedoara și înființarea unei noi secții în cadrul acestei instanțe cu denumirea Secția I civilă, însă aceste măsuri trebuie interpretate în virtutea considerentelor hotărârii. Astfel, Plenul remarcă faptul că noua Secție I civilă, înființată la Tribunalul Hunedoara, reprezintă, în fapt, o comasare a două secții, fosta Secție I civilă și fosta Secție de litigii de muncă și asigurări sociale, măsură dispusă în vederea înlăturării discrepanțelor existente la nivelul încărcăturii acestora. Astfel noua Secție I civilă cuprinde întregul personal al fostei secții civile, la care s-a adăugat cel existent la nivelul Secției de litigii de muncă și asigurări sociale. Mai mult, prin aceeași Hotărâre nr. 1141/2014 a Secției au fost menținute funcțiile de conducere de președinte de secție și grefier șef secție din cadrul Secției I civile, în vederea afectării acestora noii Secții I civile înființate. Plenul constată că această măsură nu a fost însoțită și de menținerea mandatului de președinte al Secției I civile a doamnei judecător Conta Mihaela Aurelia, acesta încetând la data de 01.01.2015.

În virtutea considerentelor sus expuse, dar și a dispozițiilor legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune respingerea contestației formulată de Tribunalul Hunedoara, prin președinte, judecător Timișan Carmen Mihaela și a celei

formulate de Conta Mihaela –Aurelia – judecător la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr. 619/03.09.2015 a Secției pentru judecători.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de Tribunalul Hunedoara, prin președinte, judecător TIMIȘAN CARMEN MIHAELA și pe cea a doamnei judecător CONTA MIHAELA-AURELIA de la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr. 619/03.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii..

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 13 octombrie 2015

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan GABOR

