

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 854

din 20 Octombrie 2015

Prin Nota nr. 244/20315/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului **HANZU IOAN**, judecător la Judecătoria Tulcea.

La data de 16 octombrie 2015, domnul judecător a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 4/15.10.2015 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, din perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs pentru funcția de președinte al Judecătoria Tulcea, motivat de faptul că acesta nu îndeplinește condiția de vechime prevăzută de art. 50 alin. 1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv vechimea de 5 ani în funcția de judecător.

În motivarea contestației sale, domnul judecător **HANZU IOAN** a arătat că a fost numit în funcția de judecător la data de 11.12.2012, iar în perioada 07.07.2008 - 15.11.2010 a avut calitatea de expert - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

Domnul judecător a precizat că potrivit art. 87 alin (1) din Legea nr. 303/2004, "pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din (...) Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle", și a considerat că unul dintre aceste drepturi - pe care le au judecătorii și procurorii, iar prin asimilare, conform dispoziției legale menționate, și personalul de specialitate juridică din cadrul Institutului Național al Magistraturii - este tocmai acela ca perioada în care au fost judecători sau procurori să fie considerată vechime în aceste funcții și să poată fi valorificată ca atare. Domnul judecător mai argumentează că dacă acest drept există, raportat la judecători și procurori, el există și în ceea ce privește personalul asimilat acestora, legea neprevăzând nicio excepție. Toate drepturile judecătorilor și procurorilor le au și cei din categoria personalului asimilat.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător HANZU IOAN, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit art. 50, alin. (1) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidatul are o vechime în funcția de judecător de 2 ani, 10 luni și 21 zile (calculată la data primei probe a concursului – 01.11.2015). La această vechime se mai adaugă o vechime în funcția de avocat și expert - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii de 6 ani, 5 luni și 9 zile.

De asemenea, activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător **HANZU IOAN**, judecător în cadrul Judecătoriei Tulcea a fost evaluată cu calificativul „foarte bine” pentru perioada 11.12.2012-11.12.2014.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că în mod legal Comisia de organizare a concursului a reținut că domnul judecător HANZU IOAN nu poate participa la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015 pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Tulcea, întrucât nu are vechimea minimă de 5 ani prevăzută de lege.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect, Comisia de organizare a concursului a reținut că vechimea domnului judecător în funcția de expert - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii în perioada 07.07.2007 - 15.11.2010 nu a putut fi fructificată în vederea îndeplinirii condiției minime de vechime, respectiv de 5 ani pentru numirea în funcția de președinte de judecătorie. În dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare s-a stabilit că, pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime, respectiv pentru funcția de președinte (...) de judecătorie (...) o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror.

În atare situație, în mod legal, Comisia de organizare a concursului, respectând dispozițiile legale în vigoare în materie, nu a adăugat la lege vechimea în funcția de expert-personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor pe care domnul judecător Hanzu Ioan a avut-o în cadrul Institutului Național al Magistraturii în vederea îndeplinirii condiției minime de 5 ani în funcția de judecător pentru participarea acestuia la concursul /examenul pentru ocuparea funcției de președinte de judecătorie.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 50 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **HANZU IOAN**, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 4/15.10.2015, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 20 octombrie 2015.

**Președinte de ședință,
Judecător dr. Adrian BORDEA**

