

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 996

din 06 octombrie 2015

Prin nota nr. 13244/DRUO/22343/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Niagu Virginia Mihaela, judecător la Tribunalul Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 423/18.06.2015 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Bacău.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Niagu Virginia Mihaela, judecător la Tribunalul Satu Mare, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 423 din 18.06.2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Bacău.

În motivarea contestației, doamna judecător Niagu Virginia Mihaela a apreciat ca fiind nelegală Hotărârea nr. 423/18.06.2015 întrucât în motivarea hotărârii se vorbește despre criteriile prevăzute cumulativ de art. 3 din Regulament fără a fi enumerate aceste criterii iar potrivit textului legal acestea sunt: volumul de activitate al instanței sau pachetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul

posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora.

Astfel, doamna judecător arată că situația instanțelor de la care se solicită transferul, Tribunalul Satu Mare și Tribunalul Vaslui, este egală pentru că nu sunt posturi de execuție vacante ci doar posturi de conducere, iar încărcătura la Tribunalul Vaslui este mai mare decât la Tribunalul Satu Mare.

De asemenea, aceasta apreciază cu nu trebuia ignorat nici faptul că prin Nota nr. 6447/2015 a Grupului de lucru interinstituțional privind analiza procedurii de redistribuire a posturilor s-a prevăzut că Tribunalul Satu Mare figurează cu 8 posturi ce ar putea fi redistribuite (indiferent dacă sunt vacante sau nu).

Doamna judecător a precizat că vechimea în funcția de judecător, vechimea la instanța de la care solicită transferul și vechimea în grad profesional a domniei sale este mai mare decât a domnului judecător Petrescu Ioan, judecător care a fost transferat la Tribunalul Bacău în aceeași sesiune de transfer.

Aceasta a arătat că are domiciliul în Tecuci iar soțul are locul de muncă în Bacău iar deplasarea dintre Satu Mare și Tecuci durează cu trenul 40 de ore, cu autoturismul 22 de ore, cu avionul 6 ore, în timp ce distanța dintre Vaslui, unde funcționa domnul judecător Petrescu Ioan, și Bacău este de 90 de kilometri. Soțul doamnei are închiriată locuința în Bacău iar plata chiriei și utilităților au un impact negativ asupra bugetului familiei.

Contestatară a susținut că în motivarea hotărârii prin care s-a acordat transferul domnului judecător Petrescu Ion nu s-a arătat în concret în ce constau aceste motive, ci doar distanța localităților între care se efectuează naveta, de 90 de kilometri, iar, fiind vorba de un act administrativ cu caracter individual, motivarea trebuie adecvată și trebuie să prezinte într-o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea să permită instituțiilor ierarhice competente să efectueze revizuirea actului.

Amploarea și detalierea motivării depinde de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o

motivare insuficientă, sau greșită, este considerată echivalentă cu o lipsă a motivării actelor, mai mult decât atât, insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor. O detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea controlului jurisdicțional.

Doamna judecător a mai menționat că procedurii administrative îi sunt aplicabile principiile dreptului public în sensul că instituțiile trebuie să adopte acte numai în limita a ceea ce legea permite în mod efectiv, nefiind permis a schimba ordinea de prioritate a unor criterii dar și că în dreptul public nu sunt aplicabile principiile dreptului privat, principiul potrivit căruia tot ce nu e interzis de lege este permis negăsindu-și aplicabilitatea în dreptul public.

Astfel, atâta vreme cât prin art. 3 din Regulament aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 s-au stabilit 9 criterii și o anumită ordine a criteriilor, astfel că nu se poate acorda prioritate ultimelor criterii în fața primelor, așa cum s-a întâmplat în cazul judecătorului Petrescu Ion.

Pentru toate considerentele expuse mai sus doamna judecător Niagu Virginia Mihaela solicită admiterea contestației împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 423/18.06.2015 și acordarea transferului de la Tribunalul Satu Mare la Tribunalul Bacău.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător Niagu Virginia Mihaela a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 18.06.2015, prin Hotărârea nr. 423, având în vedere motivele personale invocate de doamna judecător, situația Tribunalului Satu Mare, instanță de la care se solicită transferul, la nivelul căreia existau 3 posturi vacante dar și existența unui singur post vacant la nivelul Tribunalului Bacău.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că motivarea unui act administrativ are două laturi esențiale, respectiv indicarea textelor legale aplicabile situației date și indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acestor texte legale.

Astfel, art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

La adoptarea Hotărârii nr. 423/18.06.2015 Secția pentru judecători a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

indicat efectiv în cuprinsul hotărârii, pentru toate cererile de transfer formulate pentru Tribunalul Bacău

Plenul constată astfel că pentru Tribunalul Bacău, instanță la care era vacant un singur post de judecător, au formulat cereri de transfer 3 judecători, respectiv doamna Niagu Virginia Mihaela, judecător la Tribunalul Satu Mare, domnul Petrescu Ion, judecător la Tribunalul Vaslui și doamna Popivici Andreea Manuela, judecător la Judecătoria Bacău.

Din analiza datelor comunicate de direcția de specialitate rezultă că, la data analizării cererilor de transfer, doamna judecător Niagu Virginia Mihaela avea o vechime în funcția de judecător de 20 ani și o vechime la instanța de la care solicită transferul și în grad de 11 luni, domnul judecător Petrescu Ioan avea o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 4 luni și o vechime la instanța de la care solicită transferul și în grad de 11 luni, iar doamna judecător Popovici Andreea Manuela avea o vechime în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul de 5 ani și 8 luni și o vechime în grad de 18 zile.

Astfel, Plenul reține că atât doamna judecător Niagu Virginia Mihaela cât și domnul judecător Petrescu Ioan au aceeași vechime la instanța de la care solicită transferul, ambii promovând la aceste instanțe în urma concursului de promovare în funcții de execuție din data de 01.06.2014.

Sub aspectul situației posturilor de judecător la instanțele implicate Plenul reține că la Tribunalul Satu Mare din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte și 2 posturi aferente funcției de președinte de secție iar la Tribunalul Vaslui din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 20 de posturi erau ocupate, fiind vacante 2 posturi, aferente funcțiilor de vicepreședinte și de președinte secție penală.

De asemenea, din analiza cererilor de transfer reiese că atât doamna judecător Niagu Virginia Mihaela cât și domnul judecător Petrescu Ioan sunt specializați în drept civil și drept administrativ.

Examinând motivele invocate de doamna judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția a apreciat ca fiind prioritară cererea de transfer

formulată de domnul judecător Petrescu Ioan, ținând seama în special de motivele deosebite de ordin familial invocate, respectiv faptul că acesta are 3 copii minori, cu vârste cuprinse între 7 și 13 ani iar din actele medicale ce însoțesc cererea reiese că soția acestuia se confruntă cu probleme medicale severe, luându-se în considerare și distanța pe care se efectuează naveta dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează de 90 de kilometri.

Plenul constată că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător Niagu Virginia Mihaela au fost luate în considerare la soluționarea cererii de transfer, dar au fost analizate în mod coroborat cu alte criterii, respectiv numărul posturilor vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora. În acest sens Plenul reține că, la concursul de promovare în funcții de execuție din 29.03.2015 pentru Tribunalul Satu Mare au fost scoase la concurs 3 posturi de judecător, înscriindu-se doar un candidat pentru Secția civilă și un candidat pentru Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 01.06.2014, pentru Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal a acestei instanțe au fost scoase la concurs 4 posturi de judecător pentru care s-a înscris un singur candidat, doamna judecător Niagu Virginia Mihaela.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că la analizarea concomitentă a mai multor cereri de transfer Secția pentru judecători trebuie să dispună în considerarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 423 din 18 iunie 2015 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna Niagu Virginia Mihaela, judecător la Tribunalul Satu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamna NIAGU VIRGINIA MIHAELA, judecător la Tribunalul Satu Mare, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 423/18.06.2015.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 06 octombrie 2015

**Președinte,**  
**Judecător Marius Baștea TUDOSE**

