

Dosar nr.8/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.12J

Ședința publică din 1 iulie 2015

Președinte – Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei D. C., judecător în cadrul Judecătoriei G..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentanți - inspektori judiciari, judecători C. I. și D. C. A. și doamna judecător D. C., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, *Secția acordă cuvântul pe excepțiile prealabile invocate de pârâtă prin întâmpinare*, respectiv excepția lipsei calității de reprezentanți ai titularilor sesizărilor formulate și excepția prematurității sesizării Secției de judecători în materie disciplinară:

Pârâta, personal, apreciază ca fiind întemeiate cele două excepții invocate prin întâmpinare, privind lipsa calității de reprezentanți ai celor două persoane care au formulat, în numele petenților, sesizările către Inspekția Judiciară și arată că susține în continuare prematuritatea sesizării Secției în raport de faptul că rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare nu este definitivă.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea celor două excepții invocate de pârâtă, pentru următoarele argumente:

În ceea ce privește excepția prematurității, apreciază că această excepție urmează a fi respinsă, avându-se în vedere prevederile art.47 alin.(5) din Legea nr.317/2004, care prevede că doar soluția de respingere a sesizării poate fi atacată de persoana care a formulat sesizarea, nicidecum rezoluția de admitere a sesizării, care, de altfel, nu ar putea fi atacată, o astfel de contestație fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant, apreciază că, potrivit dispozițiilor Legii nr.317/2004, art.45 alin.(1) și (2) și art. 27 din Hotărârea nr.1027/2012, „orice persoană se poate adresa Inspekției Judiciare cu aspecte

privind abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori", astfel că, dispozițiile Codului de procedură civilă privind reprezentarea, nu se aplică procedurii speciale de reglementare și soluționare a sesizărilor înregistrate la Inspekția Judiciară.

Pârâta, personal, în replică, arată că în întâmpinare a dezvoltat pe larg motivele pentru care a susținut cele două excepții invocate, precizând că orice persoană poate sesiza Inspekția Judiciară, dar în nume personal. În momentul în care se face o sesizare, în numele altei persoane, fizice sau juridice, este necesară justificarea calității de reprezentant. Cu atât mai mult cu cât, chiar și în procedura disciplinară, dreptul comun este dreptul civil și procedura civilă, iar din acest punct de vedere, consideră că persoanele care au făcut sesizarea în numele petenților considerați vătămați nu și-au justificat calitatea de reprezentanți.

În ceea ce privește excepția prematurității cererii, pârâta arată că a expus pe larg în întâmpinare motivul invocării acestei excepții, precizând în esență că dispozitivul rezoluției de exercitare a acțiunii nu este definitiv, putând fi atacat, astfel încât sesizarea secției este prematură.

Interpelată fiind de către Secție, pârâta arată, referitor la excepția lipsei calității de reprezentant, că prioritară este analizarea calității de reprezentant și nu a interesului în formularea sesizării.

Secția, deliberând, respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității de reprezentant și prematurității sesizării secției, invocate de pârâtă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.10 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, orice persoană interesată poate sesiza

Inspekția Judiciară, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători, procurori și magistrații asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin urmare, textul de lege nu prevede îndeplinirea unor condiții speciale de către cei care înțeleg să sesizeze Inspekția Judiciară. Pe de altă parte, în cauza de față, cele două sesizări au fost formulate de apărători pentru clienții lor, care au avut calitatea de părți în cauze aflate pe rolul completului din care face parte doamna judecător D. C., astfel încât nu se poate susține că aceștia nu au calitatea de a sesiza Inspekția Judiciară.

În ceea ce privește excepția prematurității exercitării acțiunii disciplinare, secția precizează că potrivit art. 34 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, rezoluția de admitere a sesizării prevăzută de art. 33 alin.(1) lit. a), confirmată de inspectorul –șef, precum și rezoluția emisă de inspectorul- șef, în condițiile prevăzute de art. 33 alin.(7) lit.a), se comunică magistratului cercetat și se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de cel mult 30 de zile de la data finalizării cercetării, prin adresă semnată de inspectorul- șef.

Potrivit art. 35 din același regulament, rezoluția de respingere a sesizării se comunică persoanei care a formulat sesizarea, magistratului vizat și instituțiilor care au transmis sesizarea, iar potrivit art. 36, acestea pot fi contestate de persoana care a făcut sesizarea.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că rezoluțiile prin care au fost admise sesizările formulate împotriva magistraților și respectiv au fost exercitate acțiunile disciplinare nu pot fi contestate, făcând obiectul judecății în fața secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, dispoziția având ca obiect exercitarea acțiunii disciplinare este definitivă, astfel încât sesizarea secției nu este prematură.

Pârâta, personal, învederează secției că nu înțelege să dea declarație și că își menține toate apărările și susținerile formulate prin întâmpinare.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, aflate la dosar.

Pârâta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar și cu înscrisurile pe care le depune astăzi, reprezentând copii ale unor încheieri întocmite de grefier în procedura prealabilă, după model, ciorne, înscrisuri cu privire la situația casărilor, un tabel cu privire la clasificarea rezultatelor obținute de grefierul său, în urma participării la un concurs pentru ocuparea unui post la Judecătoria I..., în anul 2013.

Secția, deliberând asupra probelor cu înscrisuri solicitate de ambele părți, constată că sunt pertinente și utile soluționării cauzei, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 258 rap. la art. 255 din Codul de procedură civilă le încuviințează astfel cum au fost formulate.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare formulată împotriva doamnei judecător D. C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute la art.100 din același act normativ, urmând ca la determinarea sancțiunii să se țină seama de caracterul grav al abaterii

disciplinare săvârșite, reliefat în numărul mare de hotărâri judecătorești neredactate în termen, caracterul repetitiv al obligației profesionale încălcate de către pârâtă, într-o perioadă mare de timp, de urmările abaterii disciplinare, precum și de atitudinea doamnei judecător, care nu realizează gravitatea situației actuale, aflându-se la cea de-a treia acțiune disciplinară pe care Inspekția Judiciară o promovează împotriva sa și care nu a făcut eforturi pentru remedierea situației de fapt constatate.

Se arată că faptele săvârșite de pârâtă au fost expuse pe larg în rezoluția din 28.04.2015, prin care a fost exercitată acțiunea disciplinară, evidențiindu-se numărul mare al hotărârilor judecătorești neredactate, respectiv un număr de 340 de hotărâri la data de 30.03.2015, din care 80 de hotărâri datând din perioada octombrie – decembrie 2013.

Se mai arată că, în perioada aprilie 2014 – ianuarie 2015, doamna judecător D. C. a avut cel mai mic număr de ședințe de judecată, astfel cum rezultă din situația depusă la fila 40 din dosarul conexat, cel mai mic număr de dosare rulate și cel mai mic număr de dosare soluționate, dar având cel mai mare număr de restanțe, hotărâri neredactate în termen, dintre toți judecătorii instanței.

De asemenea, se arată că în cursul anului 2015, în perioada ianuarie – martie, cercetarea disciplinară efectuându-se în aprilie 2015, pârâta s-a situat sub media pe instanță, în ceea ce privește dosarele rulate și dosarele soluționate, dar în continuare are cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen.

Se arată că nu se contestă profesionalismul doamnei judecător D. C. și nici calitatea lucrărilor acesteia, care probabil alocă un timp mai mare studiului dosarelor, documentării, motivării hotărârilor, dar acest fapt nu se reflectă în

hotărârile adoptate, atâta timp cât instanțele de control judiciar casează și respectiv, desființează hotărârile pronunțate.

În ceea ce privește latura subiectivă, consideră că apărările pe care pârâta a înțeles să le formuleze nu înlătură caracterul imputabil al abaterii disciplinare, aici făcându-se referire la activitatea grefierului de ședință, iar Secția de judecători în materie disciplinară, prin Hotărârea nr.16J/22.10.2014, s-a referit la acest aspect, arătându-se că verificarea activității grefierului reprezintă una din atribuțiile judecătorului, astfel că exercitarea acestei atribuții nu o exclude nicidecum pe aceea de redactare în termen a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, se mai arată că pârâta a făcut referire în apărările sale, la faptul că nu i-a fost aprobată cererea de concediu fără plată pentru a-și putea motiva hotărârile. În primul rând, apreciază Inspekția Judiciară, această situație nu se regăsește între situațiile expres determinate, care pot duce la admiterea unei astfel de solicitări, iar în al doilea rând, acordarea unui astfel de concediu ar fi determinat suplimentarea muncii celorlalți judecători din instanță. Se arată că neîndeplinirea obligațiilor profesionale trebuie să aibă consecințe doar față de titularul acestora.

În plus, referitor la actele depuse în probațiune de către pârâtă, încheierile grefierului de ședință, se precizează faptul că aceste acte datează din perioada februarie 2014 – aprilie 2014, din anul 2015 pârâta având un alt grefier de ședință și cu toate acestea, sub acest aspect, activitatea sa nu a înregistrat nici o îmbunătățire.

Față de toate aceste aspecte invocate, apreciază că neîndeplinirea obligației profesionale de neredactare în termen a hotărârilor judecătorești, reprezintă, astfel

cum s-a mai arătat și în acțiunile disciplinare anterioare, o constantă în activitatea doamnei judecător D. C., impunându-se sancționarea sa disciplinară.

Pârâta, personal, arată că Inspecția Judiciară este greșit informată, în sensul că grefierul său de ședință a fost schimbat din luna septembrie a anului 2014, însă, astfel cum a spus atât în întâmpinare cât și în notele de relații, acumularea hotărârilor restante a fost cauzată și de activitatea doamnei grefier S., căreia i-a efectuat lucrările, nu doar i le-a verificat.

În ceea ce privește cererea de concediu fără plată, arată că nu a făcut această cerere pentru a beneficia de o perioadă de relaxare, ci pentru efectuarea lucrărilor restante. Timpul pentru redactarea hotărârilor pronunțate consideră că este foarte mic, iar volumul de muncă este excesiv. Întreaga problemă se rezumă la slaba pregătire profesională a grefierului de ședință și la volumul mare de muncă.

Mai arată că nu a făcut referat grefierului de ședință, ci doar a adus la cunoștința președintelui de instanță modalitatea în care doamna grefier își desfășoară activitatea.

Precizează că nu poate face afirmația că întreaga vină îi aparține doamnei grefier întrucât, în perioada în care i-a fost repartizat acest grefier avea un volum foarte mare de muncă. Probleme au fost nu doar cu încheierile întocmite de grefierul de ședință și care uneori trebuiau refăcute în totalitate de către doamna judecător, ci și cu hotărârile tehnoredactate după model, care de asemenea, trebuiau verificate în amănunt, întrucât cuprindeau foarte multe greșeli.

De asemenea, arată că fiecare judecător are ritmul său de lucru și o modalitate specifică de a-și întocmi lucrările, mai mult sau mai puțin pretențios,

însă, în ceea ce o privește problemele personale au fost lăsate pe locul doi, iar problemele profesionale i-au ocupat majoritatea timpului liber.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.8/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 pârâtei D. C., judecător în cadrul Judecătoriei G., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

Prin aceeași rezoluție cu nr. .../IJ/.../DIJ/2014, în temeiul prevederilor art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus respingerea sesizării formulate împotriva doamnei judecător D. C., sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. S-a reținut cu privire la această soluție că situația de fapt constatată, în cadrul dosarului nr. .../.../2011*, nu conturează elementele abaterii prevăzută de art. 99 lit. (t), ci reprezintă o consecință a abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a

îndeplinit în mod repetat, din motive imputabile, obligațiile legale prevăzute de dispozițiile art.426 alin (1) din Codul de procedură civilă.

Se susține că la data de 30.03.2015, doamna judecător D. C. avea un număr de 340 hotărâri neredactate în termen, cea mai veche dintre acestea datând din data de 3.10.2013.

S-a mai arătat că, o parte din aceste hotărâri, au fost avute în vedere la pronunțarea Hotărârii nr. 16J din 22.10.2014 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care doamna judecător a fost sancționată pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare. S-a menționat faptul că, la sancționarea doamnei judecător a fost avut în vedere un număr de 170 de hotărâri neredactate din perioada 30.05.2013 – 19.12.2013, din care 122 aferente perioadei 5.09.2013 - 19.12.2013.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri și martori.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a autorilor sesizării, pentru faptul că aceștia nu au calitate de reprezentanți ai numiților A. V. și S.C.P.A. T. și A. pentru petenții A. G., S.C.B. S. S.R.L. și A. G.

Tot prin întâmpinare pârâta a invocat excepția prematurității sesizării secției, susținând că rezoluția prin care a fost exercitată acțiunea disciplinară nu era definitivă la data de 28.04.2015.

Ambele excepții au fost respinse ca neîntemeiate pentru considerentele expuse în practica prezentă hotărâri.

Pe fondul cauzei, fără a contesta numărul hotărârilor reținute în acțiunea disciplinară, pârâta arată că întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor au fost cauzate în principal, de insuficiența resurselor umane și materiale alocate Judecătoriei G., iar activitatea completului din care face parte a fost afectată în mod negativ de modul în care și-a desfășurat activitatea greșierul de ședință. De asemenea, arată că perturbările produse în perioada respectivă, pe fondul unui volum de activitate supradimensionat nu aveau cum să se remedieze într-o perioadă scurtă de timp.

Pârâta susține că numărul mai mic de dosare rulate se explică prin faptul că timpul fizic limitat nu i-a permis să lucreze mai multe dosare în procedura prealabilă și nu prin aceea că ar fi beneficiat de un tratament favorabil. De asemenea, arată că deși nu a îndeplinit alte atribuții pe linie administrativă, a efectuat și munca greșierului de redactare a încheierilor de ședință și a altor lucrări ce îi reveneau acestuia în exclusivitate.

Precizează că în mod greșit Inspecția Judiciară s-a rezumat la a analiza volumul de activitate și complexitatea activității doar pe anii 2014-2015 întrucât era relevant să se aibă în vedere și perioada anilor 2012-2014, când volumul de activitate pe completul condus de doamna judecător a fost foarte mare.

De asemenea, mai arată că un număr semnificativ din hotărârile reținute în acțiunea Inspecției Judiciare, printre care și sentințele pronunțate în dosarele cu nr. .../.../2011 și .../.../2013 au fost avute în vedere în acțiunea disciplinară soluționată prin Hotărârea 16/J/2014, iar pe de altă parte, prin prezenta rezoluție s-a mers cu analiza

situației redactării hotărârilor pronunțate până la data de 30.03.2015, ceea ce excede obiectului sesizării.

Pârâta, prezentă în fața secției la termenul din data de 1.07.2015 a arătat că nu înțelege să dea declarație și că își menține cele arătate prin întâmpinare.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori, înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIJ/2014, petenta S.C. B. S. S.R.L, reprezentată de S.C.P.A T. și A., a solicitat efectuarea de verificări cu privire la modalitatea de soluționare, de către doamna judecător D. C., din cadrul Judecătoriei G..., a dosarului civil nr....../.../2011*, solicitând efectuarea de verificări privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) și (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

S-a arătat, în esență, că sentința civilă nr.... a fost pronunțată de doamna judecător D. C. la data de 13.02.2014, în dosarul nr....../.../2011*, nefiind motivată până la data de 17.11.2014. Dat fiind că prin această hotărâre s-a dispus restituirea cauțiunii depuse de petentă, după rămânerea irevocabilă a hotărârii, prin faptul că hotărârea nu a fost motivată și comunicată părților, aceasta a fost lipsită de posibilitatea de a-și recupera cauțiunea consemnată, aflându-se astfel în situația de a formula acțiune împotriva statului pentru plata dobânzii legale aferente acestei cauțiuni.

Ulterior, la data de 15.12.2014 a fost înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare, Direcția inspecție judiciară pentru judecatori, sub nr..../IJ/.../DIJ/2014, sesizarea petentei A. V., în calitate de avocat, reprezentant al numitului A. G.,

referitoare la redactarea cu întârziere a hotărârii judecătorești pronunțate în dosarul nr. .../.../2013 al Judecătoriei G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004. S-a aratat, în cuprinsul petiției, că judecătorul investit cu soluționarea cauzei, doamna judecător D. C., nu a redactat hotărârea pronunțată la 10.04.2014 nici până la data formulării sesizării, în pofida cererilor repetate de urgentare a redactării.

Începând cu data de 4.12.2014, s-a procedat la efectuarea de verificări prealabile, în ceea ce privește dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2014, procedându-se la solicitarea de relații conducerii instanței, în conformitate cu art. 73 alin. (4) din aceeași lege.

Pe baza referatului întocmit de inspectorul judiciar, Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a aprobat prelungirea termenului de soluționare a lucrării, prevăzut de art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată.

În cadrul verificărilor prealabile efectuate, au fost consultate evidențele din sistemul informatic ECRIS al Judecătoriei G..., copia dosarului menționat în memoriul petentei și au fost solicitate conducerii instanței, fiind depuse la dosarul disciplinar, următoarele: situația hotărârilor judecătorești neredactate în termenul legal de către doamna judecător D. C., adresele înaintate de conducerea judecătoriei doamnei judecător pentru reducerea numărului hotărârilor neredactate în termen, relații vizând îndeplinirea de către doamna judecător D. C. și a altor atribuții în cadrul instanței de judecată ce revin în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești, situația privind concediile medicale, de odihnă, de studii sau a altor cazuri de imposibilitate temporară de exercitare a funcției în anul 2014, situația privind numărul ședințelor de judecată, numărul de dosare rulate și soluționate, indicele de

operativitate și situația restanțelor fiecărui judecător din cadrul Judecătoriei G..., în perioada februarie 2014 - ianuarie 2015.

La data de 19.02.2015 au fost finalizate verificările prealabile, iar prin rezoluția din aceeași dată, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător D. C., din cadrul Judecătoriei G..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. (t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile, precum și la exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În ceea ce privește dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2014, au fost efectuate verificări prealabile și au fost atașate la dosarul cauzei înscrisurile relevante, respectiv: fișa dosarului nr. .../.../2013 al Judecătoriei G... din aplicația Ecris, adresa nr. .../05.01.2015 prin care conducerea Judecătoriei G... a comunicat Inspecției Judiciare situația statistică privind volumul de activitate al Judecătoriei G... în perioada aprilie – noiembrie 2014, precum și numărul hotărârilor neredactate în termen legal, care se află în lucru, în prezent, la doamna judecător D. C.

Ulterior, la data de 20.02.2015, aceste date statistice au fost actualizate, fiind comunicate de conducerea Judecătoriei G... informații privind: situația statistică privind volumul de activitate al Judecătoriei G... în perioada aprilie 2014 – ianuarie 2015, cu menționarea, pentru fiecare judecător definitiv care și-a exercitat activitatea pe complete cu competență similară cu cea a doamnei judecător D. C., situația numărului ședințelor de judecată la care a participat, numărul dosarelor rulate, al dosarelor soluționate, al hotărârilor ce i-au revenit spre redactare precum și al dosarelor redactate peste

termenul prevăzut de lege, situația privind numărul hotărârilor neredactate care se află în lucru, în prezent, la doamna judecător C. D. și situația hotărârii judecătorești pronunțate la data de 10.04.2014, în dosarul nr. .../.../2013.

La data de 26.02.2015, prin proces verbal, s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile, iar prin rezoluția din data de 27.02.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător D. C., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

După efectuarea verificărilor prealabile, prin referatul din data de 27.02.2015, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, s-a dispus conexarea lucrării nr..../IJ/.../DIJ/2014 la lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014, având în vedere că cele două lucrări privesc aceeași faptă și aceeași persoană.

La data de 1.04.2015 a fost efectuată cercetarea disciplinară la sediul Judecătoriei G..., în lipsa doamnei judecător D. C., fiind depuse la dosar, urmare a administrării din oficiu, următoarele înscrisuri: declarații, în calitate de martor ale doamnelor grefier I. F. și S. R. A.; date la zi privind situația hotărârilor neredactate în termenul legal, în ceea ce o privește pe doamna judecător D. C. și pe ceilalți judecători ai instanței; date și informații privind volumul de activitate și atribuțiile de serviciu, în ceea ce o privește pe doamna judecător D. C.; situația statistică privind volumul de activitate al Judecătoriei G... în anii 2014 și 2015; listele de ședință ale completului prezidat de doamna judecător D. C.; Hotărârea nr. 5 a Colegiului de conducere al Judecătoriei G... adoptată în ședința din 05.02.2015 și convocatorul acestei ședințe; Hotărârea nr. 25 a Colegiului de conducere al Judecătoriei G... adoptată în ședința din 11.09.2014 și convocatorul acestei ședințe; propunerea privind planificarea

pentru asigurarea permanenței și compunerea completurilor de judecată, înaintată Colegiului de conducere a Judecătoriei G..., de către președintele Secției civile; situația dosarelor casate și a celor modificate, în anul 2014, soluționate de doamna judecător D. C..

Doamna judecător D. C. a fost invitată să participe la efectuarea cercetării disciplinare, fiindu-i comunicate, în prealabil, prin intermediul conducerii Judecătoriei G..., invitația de participare la cercetarea disciplinară și copiile rezoluțiilor din data de 19.02.2015 și 27.02.2015 ale Inspecției Judiciare, conexe în dosarul nr. .../IJ/.../DIJ/2014, aceasta luând la cunoștință, sub semnătură, de actele comunicate, la data de 6 martie 2015.

La data de 1.04.2015, convocată fiind să participe la efectuarea lucrărilor de cercetare disciplinară de către inspectorii judiciari prezenți la sediul Judecătoriei Giurgiu, doamna judecător D. C. a declarat că nu înțelege să dea curs invitației și a prezentat inspectorilor judiciari o notă de relații și un set de înscrisuri.

Verificându-se punctul de vedere al doamnei judecător formulat în scris precum și actele atașate în susținerea acestuia, s-a considerat că, pentru determinarea împrejurărilor săvârșirii faptelor și pentru stabilirea existenței sau inexistenței vinovăției, se impune administrarea probei cu martori, fiind audiate grefierul de ședință S. R. A. și grefierul dactilograf F. I., precum și a probei cu înscrisuri vizând activitatea doamnei judecător D. C.

În acest sens, au fost încheiate procesele-verbale de ascultare ale celor două martore, aspectele privind administrarea acestor probe fiind consemnate și în procesul verbal încheiat la finalizarea cercetării prealabile.

La data de 1.04.2015 au fost finalizate lucrările de cercetare disciplinară, iar doamna judecător D. C., fiind contactată telefonic, a refuzat să ia cunoștință de actele efectuate în cadrul procedurii cercetării disciplinare, aspect consemnat în procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare încheiat la data de 1.04.2015.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

La data de 19.01.2015 (la momentul efectuării verificărilor prealabile), potrivit situației comunicate de conducerea Judecătoriei G., doamna judecător D. C. înregistra un număr de 283 hotărâri neredactate în termenul legal, acestea fiind pronunțate în perioada 19.09.2013-19.12.2014, după cum urmează: 1 hotărâre pronunțată în luna septembrie 2013, 50 hotărâri pronunțate în luna octombrie 2013, 16 hotărâri pronunțate în luna noiembrie 2013, 29 hotărâri în luna decembrie 2013, 7 hotărâri pronunțate în ianuarie 2014, 19 în februarie 2014, 10 hotărâri în martie, 18 hotărâri în aprilie, 23 hotărâri în mai 2014, 12 hotărâri în iunie 2014, 17 hotărâri în septembrie 2014, 28 hotărâri pronunțate în luna octombrie 2014, 26 hotărâri pronunțate în noiembrie și 17 hotărâri pronunțate în decembrie 2014.

Printre aceste hotărâri se aflau și cele menționate în memoriile petenților S.C. B. S. S.R.L și A. V.

Din situațiile comunicate de conducerea Judecătoriei G... în cursul cercetării disciplinare, la data de 30.03.2015, doamna judecător D. C. înregistra un număr de 340 de hotărâri în care termenul de redactare a fost depășit.

La data finalizării cercetării disciplinare, situația hotărârilor neredactate de doamna judecător D. C., defalcată pe perioade, se prezintă după cum urmează:

-84 de hotărâri pronunțate în perioada 3.10.2013 - 9.12.2013

-174 hotărâri pronunțate în perioada 9.01.2014 - 19.12.2014

-80 hotărâri pronunțate în perioada 19.12.2014 - 26.02.2015

La data efectuării cercetării disciplinare, sentințele menționate în memoriile petenților S.C. B. S. S.R.L și A. V., erau redactate, din evidențele sistemului informatic Ecris rezultând că sentința civilă nr..../13.02.2014 pronunțată în dosar nr..../.../2011*, în care a avut calitatea de parte petenta S.C.B. S. S.R.L, a fost redactată la data de 17.03.2015, iar sentința civilă nr..../10.04.2014 pronunțată în dosarul nr. .../.../2013, în care a avut calitatea de parte mandantul petentei A. V., la data de 17.03.2015.

O parte a hotărârilor neredactate (inclusiv sentința nr..../2014 menționată în memoriul petentului S.C. B. S. S.R.L și sentința nr..../10.04.2014 menționată în memoriul petentei A. V.), respectiv din cele pronunțate în perioada octombrie 2013 - iunie 2014, au fost avute în vedere de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii la aplicarea unei sancțiuni disciplinare doamnei judecător.

Astfel, prin Hotărârea nr. 16J din 22.10.2014 a Secției pentru judecători, a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară, în lucrarea înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIJ/2014, pentru săvârșirea de către doamna judecător D. C. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a –II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, în temeiul art. 100 lit. b) din același act normativ, s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

Din considerentele acestei hotărâri rezultă că la data de 31.07. 2014, doamna judecător figura cu un număr de 357 hotărâri neredactate, dintre care 58 hotărâri pronunțate în octombrie 2013, 17 hotărâri în noiembrie 2013, 32 hotărâri în decembrie 2013, 9 hotărâri în ianuarie 2014, 57 hotărâri în februarie 2014, 15 hotărâri în

[REDACTED] martie 2014, 26 hotărâri în aprilie 2014, 51 hotărâri în luna mai 2014 și 13 hotărâri în luna iunie 2014 (celelalte hotărâri fiind anterioare lunii octombrie 2013).

Comparând situația hotărârilor neredactate la data de 31.07. 2014 și care au fost avute în vedere la pronunțarea hotărârii de sancționare de către Secția pentru judecatori, cu situația hotărârilor neredactate în termen de doamna judecător la data de 19.01.2015 și respectiv 30.03.2015 (data efectuării verificărilor prealabile și data avută în vedere la finalizarea cercetării disciplinare), rezultă că o parte din hotărârile avute în vedere la data pronunțării hotărârii de sancționare (inclusiv cele menționate în memoriile petenților anterior nominalizați) au fost redactate ulterior sancționării.

Secția reține că o parte din aceste hotărâri sunt și în prezent neredactate. Astfel, ulterior datei de 31.07.2014 (dată avută în vedere pentru hotărârile neredactate la pronunțarea hotărârii de sancționare), doamna judecător a motivat 79 de hotărâri pronunțate anterior lunii octombrie 2013, 12 hotărâri din octombrie 2013, 3 hotărâri din noiembrie 2013, 2 din decembrie 2013, 1 hotărâre din ianuarie 2014, 39 hotărâri din februarie 2014, 6 din martie 2014, 12 din luna aprilie 2014, 30 de hotărâri din cele pronunțate în mai 2014 și 1 hotărâre din iunie 2014.

În consecință, la data începerii verificărilor prealabile (19.01.2015), din hotărârile neredactate și care au fost avute în vedere de secție la sancționarea anterioară a pârâtei, erau în continuare neredactate un număr de 172 hotărâri, la care se adaugă hotărârile pentru care nu s-a respectat termenul legal de motivare, pronunțate ulterior datei de 31.07.2014. Între data începerii verificărilor prealabile și data finalizării cercetării prealabile, respectiv în perioada 19.01.2015 – 1.04.2015, au fost redactate doar 20 de hotărâri din perioada 19.09.2013-30.06.2014.

La data finalizării cercetării prealabile, doamna judecător avea un număr de 165 hotărâri neredactate, pronunțate în perioada 3.10.2013 - 30.06.2014 și 175 de hotărâri neredactate, pronunțate în perioada 1.07.2014-30.03.2014.

De menționat este faptul că de la momentul începerii verificărilor prealabile până la momentul finalizării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în termen a crescut de la 283 la 340 hotărâri.

Potrivit art.99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Art. 406 alin.(1) și (2) C.pr.pen prevede că hotărârea în materie penală se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Totodată, potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că la data de 30.03.2015, doamna judecător D. C. avea un număr de 175 de hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege, cele mai vechi datând din data de 12.06.2014.

De asemenea, la data de 30.03.2015, pârâta mai avea un număr de 165 de hotărâri neredactate, din totalul de 357 de hotărâri, pentru care a fost sancționată disciplinar anterior, prin Hotărârea nr. 16J din 22.10.2014 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară, cea mai veche datând din 3.10.2013.

Principiul non bis in idem, invocat în apărare de doamna judecător, nu are aplicabilitate în cauza de față, dat fiind faptul că, sub aspectul elementului material, sunt avute în vedere doar hotărârile neredactate în termen în perioada ulterioară datei de 31.07.2014 și care nu au fost reținute în hotărârea anterioară de sancționare a pârâtei.

Împrejurarea că un număr de 165 de hotărâri din cele reținute la sancționarea pârâtei prin Hotărârea nr. 16J din 22.10.2014 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară erau neredactate la data la care a fost finalizată cercetarea disciplinară în prezenta cauză va fi avută în vedere la circumstanțierea faptei reținute în sarcina pârâtei și respectiv la individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată acesteia.

De subliniat este faptul că, de la momentul sesizării Inspecției Judiciare și până la momentul efectuării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în termenul legal a crescut, de la 283 hotărâri, la data de 19.01.2015, la 340 la data de 30.03.2015.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător D. a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 24 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară în cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției.

Prin urmare, în mod corect Inspecția Judiciară a reținut în acțiunea disciplinară întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor până la data de 30.03.2015, data finalizării cercetării disciplinare.

Așa cum s-a arătat și anterior, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Așa cum rezultă din apărările formulate în scris în cursul cercetării disciplinare și din întâmpinarea depusă la dosar, doamna judecător D. C. a susținut în mod constant faptul că întârzierile înregistrate au fost cauzate de volumul mare de muncă și de slaba pregătire profesională a grefierului de ședință, neexistând timpul fizic necesar pentru efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege.

Astfel, a arătat că întârzierile s-au datorat inclusiv faptului că a trebuit să îndeplinească atribuțiile grefierului de ședință, 99% din încheierile grefierului său de ședință, doamna S. A. R., impunându-se a fi refăcute. În acest sens, pentru exemplificare, doamna judecător a depus copii ale unor lucrări întocmite de doamna grefier.

Totodată, doamna judecător a motivat întârzierile înregistrate și ca o consecință a activității defectuoase a grefierului ce avea atribuții în tehnoredactarea hotărârilor. Astfel, a arătat că deși grefierul dactilograf tehnoredacta hotărârile după ciornă sau model, se impunea o verificare amănunțită a lucrărilor acestuia întrucât conțineau foarte multe greșeli.

De asemenea doamna judecător a arătat că are un grad de încărcătură pe complet mai mare în comparație cu al celorlalte completuri.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că schema de personal a Judecătoriei G... este compusă dintr-un număr de 20 de judecători. În anul 2013 și-au desfășurat activitatea efectiv 16, apoi 17 judecători, la sfârșitul anului schema fiind completă. În anul 2014 schema a fost completă până în aprilie 2014, când s-a aprobat transferul unor posturi de judecători la alte instanțe. În cursul anul 2014 schema a fost suplimentată cu un post, la sfârșitul anului fiind ocupate 19 posturi, aceeași situație menținându-se și pe parcursul anului 2015.

Din situația statistică privind numărul de ședințe, operativitatea și numărul de hotărâri pe anul 2014 a tuturor judecătorilor instanței, a reieșit că doamna judecător D. C. a rulat un număr de 2035 dosare, din care a soluționat 1070 dosare, având operativitatea de 52,58. Din totalul de 2035 dosare, un număr de 1299 au fost dosare nou intrate, respectiv 1298 dosare civile și 1 dosar penal.

Comparativ cu ceilalți judecători care și-au desfășurat activitatea în instanță, se poate constata că, în anul 2014, și alți judecători au rulat și au soluționat aproximativ același număr de dosare cu cel al doamnei judecător, fără a înregistra însă un număr atât de mare de hotărâri neredactate. Astfel:

- judecător M. M. a avut 52 ședințe de judecată, a rulat 2412 dosare, a soluționat 1513 cauze, indice de operativitate 62,73. Din aceste dosare, un număr de 1370 dosare au fost nou intrate, respectiv 1 dosar penal și 1369 dosare civile. De menționat că în ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 8.05.2014 doamna judecător înregistra 68 restante.

- judecător N. R. N. a avut 47 ședințe de judecată, a rulat 2703 dosare, a soluționat 1352 cauze, indice de operativitate 50,01. Din aceste dosare, nou intrate au fost 2 dosar penale și 1349 dosare civile. În ceea ce privește situația hotărârilor

redactate peste termenul legal, la data de 8.05.2014 doamna judecător înregistra 87 restante;

- judecător M. A. a avut 51 ședințe de judecată, a rulat 2680 dosare, a soluționat 1431 cauze, indice de operativitate 53,40. Din aceste dosare, nou intrate au fost 1337 dosare civile. În ceea ce privește situația hotărârilor redactate peste termenul legal, la data de 8.05.2014 domnul judecător înregistra 78 restante.

- judecător N. I. F. - a avut 49 ședințe de judecată, a rulat 2376 dosare, a soluționat 1510 cauze, indice de operativitate 63,55. Din aceste dosare, nou intrate au fost 1322 dosare civile.

- judecător P. M. a avut 52 ședințe de judecată, a rulat 2463 dosare, a soluționat 1332 cauze, indice de operativitate 54,08. Din aceste dosare, nou intrate au fost 1297 dosare civile. În ceea ce privește situația hotărârilor redactate peste termenul legal, la data de 8.05.2014 domnul judecător înregistra 168 restante.

Proporțiile sus-menționate s-au păstrat și pe parcursul semestrului I al anului 2015, din situația statistică prezentată de conducerea instanței, aflată în dosarul disciplinar, rezultând, cu excepția a doi judecători, că doamna judecător D. C., a soluționat, la nivelul Secției civile, cel mai mic număr de dosare, în condițiile în care a avut un număr aproximativ egal de ședințe cu al celorlalți judecători ai secției precum și același număr de dosare rulate și nou intrate.

Din situația expusă mai sus rezultă că, în comparație cu ceilalți judecători ai instanței, volumul de activitate al pârâtei este asemănător, nefiind susținută ipoteza potrivit căreia doamna judecător ar fi avut spre soluționare un număr mai mare de dosare decât ceilalți colegi.

Faptul că pârâta, în anul 2013, a avut un volum mai mare de activitate decât al altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, a fost analizat cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare prin Hotărârea nr. 16J din 22.10.2014, în care s-a reținut că acest aspect nu înlătură caracterul imputabil al faptei reținute în sarcina acesteia.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, chiar dacă este unul ridicat, însă comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Din relațiile transmise de conducerea instanței, rezultă că, în perioada de referință, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată și nu a înregistrat perioade de lipsă nemotivată din instanță.

Sub aspectul complexității cauzelor soluționate de doamna judecător, din examinarea listelor de ședință aferente anilor 2014-2015, rezultă că, în medie, a avut de soluționat un număr de 20 de cauze pe ședință, de complexitate diferită, iar ședințele în care numărul de cauze aflate pe rol a fost mai mare au avut ca obiect un număr mai mare de cereri de reexaminare și/sau cereri de încuviințare executare silită, care nu presupun însă hotărâri a căror redactare necesită o perioadă mare de timp.

Se mai impune a fi reținut faptul că, din tabelul privind situația dosarelor casate sau modificate în căile de atac, doamna judecător înregistrează cel mai mare număr hotărâri casate sau modificate - 133 casări și 40 dosare modificate (urmată fiind de domnul judecător M. A. cu 90 hotărâri casate și 9 modificate, ceilalți judecători având sub 35 hotărâri casate și/sau modificate).

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia întârzierile înregistrate au fost cauzate de activitatea necorespunzătoare desfășurată de grefierul de ședință și de grefierul dactilograf secția constată că doamna judecător nu a procedat la

întocmirea unui referat cu privire la deficiențele constatate în activitatea acestora. Acest lucru se impunea cu atât mai mult cu cât doamna judecător a avut aceleași apărări și cu ocazia soluționării acțiunilor disciplinare anterioare, iar secția, prin hotărârea de sancționare a apreciat că această împrejurare nu este o cauză de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei. Volumul mare de activitate și pregătirea necorespunzătoare a grefierului, pot constitui criterii în funcție de care să se aprecizeze caracterul imputabil al faptei săvârșite, însă, în măsura în care pârâta nu a luat nici o măsură pentru a remedia această situație, nu mai pot justifica întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

Este de reținut și faptul că termenele prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor sunt în continuare nerespectate de către doamna judecător și după pronunțarea hotărârii prin care a fost sancționată disciplinar.

Astfel, la data finalizării cercetării disciplinare în cauza de față, din cele 357 de hotărâri neredactate în termen, în perioada 30.05.2013 – 31.07.2014 și reținute în Hotărârea nr. 16J din 22.10.2014 a Secției pentru judecători în materie disciplinară, 165 erau în continuare neredactate.

Așadar, faptul că, în continuare, doamna judecător nu motivează hotărârile pentru care s-a constatat existența abaterii disciplinare, reprezintă un fapt de natură a sublinia atitudinea culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a prioritizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Nici după începerea cercetării disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare al hotărârilor neredactate în termenul legal, situație ce demonstrează faptul că doamna judecător a ignorat consecințele faptelor sale.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârâtă, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite termenele de redactare prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prev. de art.6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În consecință, secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține, din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea

psihică a pârâtei a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător D. C., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor, pârâta D. C. a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Pentru toate aceste considerente, secția reține că prin probele administrate în cauză s-a facut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale

abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a- II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei D. C.- judecător în cadrul Judecătoriei G...

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată pârâtei, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost sancționată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar din hotărârile neredactate la data pronunțării hotărârii de sancționare, un număr de 165 de hotărâri nu erau redactate nici la data exercitării acțiunii disciplinare în cauza de față.

În același sens, secția reține că prin Hotărârea nr. 9 din 29.05.2013 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei pentru aceeași abatere disciplinară, apreciindu-se că nu îi sunt imputabile întârzierile înregistrate, iar anterior pronunțării acestei hotărâri, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări în două situații, verificări ce au vizat nerespectarea de către doamna judecător D. C. a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dispunând clasarea.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, precum și hotărârea de sancționare a pârâtei pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de

[REDACTED]

lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, nici în perioada în care a fost efectuată cercetarea disciplinară, numărul hotărârilor neredactate în termen nu a scăzut.

De asemenea, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, sancțiunea aplicată anterior, constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni nu și-a atins scopul, câtă vreme pârâta nu a luat măsuri eficiente pentru a remedia situația existentă și pentru a evita săvârșirea pe viitor a aceluiași gen de fapte.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, prin suspendarea pentru o perioadă de timp din

funcția deținută, să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte care afectează imaginea și prestigiul justiției.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei D. C. – judecător la Judecătoria G...

În baza art.100 lit.d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D. C. – judecător la Judecătoria G..., sancțiunea disciplinară constând în suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 1 iulie 2015.

Președinte,

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

