

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 338

din 07 aprilie 2015

Prin Raportul nr. 1347/IJ/340/DIP/8318/ST/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorilor implicați în instrumentarea dosarului „Nana”, ca urmare a afirmațiilor conținute în mesajul publicat în data de 7 martie 2015 pe contul de facebook al domnului Traian Băsescu, fost Președinte al României.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 09.03.2015, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, în baza art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmațiile conținute în mesajul publicat în data de 7 martie 2015 pe contul de facebook al domnului Traian Băsescu, fost Președinte al României, în legătură cu măsurile procesuale dispuse de procurori în dosarul „Nana” și dezbateră mediatică a acestora, a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor implicați în instrumentarea dosarului.

În cadrul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, au fost solicitate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție relații privind instrumentarea dosarului penal cunoscut opiniei publice sub numele „dosarul Nana” și punctul de vedere exprimat de procurorul implicat în instrumentarea acestui dosar.

Inspekția Judiciară a reținut că în data de 07.03.2015, pe contul de facebook, domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României, a postat un mesaj cu următorul conținut: „Îmi pare rău pentru cele 127 familii din comuna Nana care au sechestrul pe terenurile agricole restituite în perioada 1996-2010. Pe fond, aceste familii suportă consecințele unor acțiuni politice îndreptate împotriva mea. Nu exclud posibilitatea ca în procesul de restituire să fi existat ilegalități. Asta va constata justiția iar cei care au încălcat legea vor răspunde. Sper ca astfel de investigații să se facă în toată țara, începând spre exemplu cu județele Vrancea și Timiș. Ioana Băsescu a cumpărat de la o firmă italiană cele 290,4 hectare de la Nana în octombrie 2013 în baza înscrisurilor legale de la cartea funciară, cu deplină bună credință. Oare de ce timp de trei ani cât timp firma italiană a deținut proprietatea terenurilor nu s-a făcut nici o investigație?”.

După postarea acestui mesaj, Biroul de informare publică și relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis următorul comunicat: „Măsurile procesuale dispuse de procurori într-un dosar penal sunt analizate și validate doar de către judecători. Conducerea Ministerului Public apreciază ca fiind regretabil faptul că un fost președinte al României pune la îndoială independența și imparțialitatea procurorilor, acest lucru fiind de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției”.

În acest context, conducerea Ministerului Public a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, potrivit dispozițiilor art. 1 și 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, să îndeplinească obligația legală de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că în perioada 07.03.2015 - 09.03.2015 au fost prezentate și comentate, în mai multe publicații

afirmațiile făcute de către domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României, la data de 06.03.2015, referitoare la faptul că împotriva sa sunt îndreptate acțiuni politice și respectiv, comunicatul datat 07.03.2015 întocmit de către Biroul de informare publică și relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere respectivele aprecieri emise în spațiul public, referitoare la dosarul penal care are ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate și arendarea unor terenuri amplasate pe raza comunei Nana, județul Călărași.

S-au menționat de către Inspekția Judiciară cu titlu exemplificativ:

România Liberă (09.03.2015): „TRAIAN BĂSESCU SE CONTRAZICE. RĂSPUNDE JUSTIȚIA LA COMENZI POLITICE?. După ce instanța a menținut sechestrul pe terenul deținut de Ioana Băsescu în comuna Nana, Traian Băsescu a simțit nevoia să spună că totul ar fi pornit de la acțiuni politice îndreptate împotriva sa. Aprecierile contrastează însă puternic cu alte sute de declarații ale președintelui care și-a făcut, în cei zece ani de mandat, o misiune din apărarea procurorilor și criticarea celor care atentau la independența justiției (...).”

Mediafax - „PÎCCJ: E regretabil că Băsescu pune la îndoială imparțialitatea procurorilor. CSM să apere magistrații. Conducerea PÎCCJ susține, după ce Băsescu a scris pe Facebook despre sechestrul pus pe terenuri de la Nana, că este regretabil că un fost președinte pune la îndoială independența și imparțialitatea procurorilor, lucru care ar putea afecta credibilitatea justiției, cerând CSM să apere magistrații (...).”

HOI NEWS.ro (07.03.2015): „Parchetul General: E regretabil că Traian Băsescu pune la îndoială imparțialitatea procurorilor. CSM să apere magistrații. Conducerea Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție (PÎCCJ) susține, după ce Traian Băsescu a scris pe Facebook despre sechestrul pus pe terenuri de la Nana, că este regretabil că un fost președinte pune la îndoială independența și imparțialitatea procurorilor, lucru care ar putea afecta credibilitatea justiției, cerând CSM să apere magistrații, scrie Mediafax (...).”

Adevărul (09.03.2015): „Meci între Băsescu și procurori, pe sechestrul de la Nana. Postarea de pe Facebook a lui Traian Băsescu, în care fostul președinte a vorbit despre dosarul penal în care este implicată fiica sa cea mare, Ioana, și în care procurorii au

dispus sechestrul pe terenurile unor săteni din comuna Nana, inflamează Ministerul Public (...).”

DIGI 24 HD (07.03.2015): „Traian Băsescu susține că dosarul Nana este politic. Fostul președinte al României, Traian Băsescu, le transmite locuitorilor din comuna Nana că regretă că sechestrul pus de procurori pe terenurile fiicei sale afectează comunitatea. Fostul șef al statului a scris pe o rețea de socializare că cele 127 de familii care au sechestrul și ele pe terenuri, suportă consecințele unor acțiuni politice îndreptate împotriva sa. Traian Băsescu susține și că firma italiană de la care fiica sa Ioana a cumpărat cele 290 de hectare de teren nu ar fi fost supusă unei investigații. Reacția lui Traian Băsescu vine după ce procurorii au pus sechestrul pe 700 de hectare de teren agricol în comuna Nana. În dosar sunt cercetați 12 foști sau actuali reprezentanți ai administrației locale, suspectați toți că au retrocedat ilegal sute de hectare de teren în perioada 2005-2010.”

Realitatea TV (07.03.2015, ora 20.02): „Băsescu acuză o acțiune politică împotriva sa. Fostul președinte reacționează și el tot pe facebook după ce sechestrul dispus pe terenul fiicei sale în dosarul de la Nana. Fostul șef de stat susține că are loc o acțiune politică la adresa sa (...).”

Realitatea TV (07.03.2015, ora 20.06): „Parchetul General l-a reclamat pe Traian Băsescu la CSM. Parchetul General l-a reclamat pe Traian Băsescu la CSM pentru că ar fi pus la îndoială independența și imparțialitatea procurorilor. Ministerul Public a reacționat la postarea de pe facebook a fostului președinte, în care acesta a vorbit despre dosarul penal în care este implicată fiica sa cea mare, Ioana. Traian Băsescu a acuzat presiuni politice după ce procurorii au pus sechestrul pe terenurile familiei (...).”

Verificările efectuate de Inspekția judiciară au vizat actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. _____ înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care privesc afirmațiile făcute de către domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României, în condițiile menționate, rezultând următoarele:

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost înregistrat, la data de 16.04.2014, dosarul penal nr. _____ având ca obiect sesizarea nr. _____ formulată de Guvernul

României – Corpul de control al primului-ministru; dosarul privește modul de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole în suprafață totală de 735 ha, realizată la nivelul Comisiei de fond funciar Nana, județul Călărași, în perioada 2006-2010.

Dosarul a fost înregistrat inițial, la data de _____ sub _____ la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița. Prin rezoluția nr. _____ din data de _____, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus în temeiul art.325 din Codul de procedură penală, preluarea acestui dosar de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de _____ emisă în dosarul nr. _____ înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost începută urmărirea penală în cauză, iar la data de _____ s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de un număr de opt suspecți și extinderea urmăririi penale față de aceștia pentru alte acte materiale ce intră în conținutul infracțiunilor reținute în sarcina lor.

Extinderea urmăririi penale față de alte persoane și respectiv, pentru alte acte materiale ce intră în conținutul infracțiunilor reținute în sarcina lor ori cu privire la alte infracțiuni, precum și schimbarea încadrării juridice dată unora dintre faptele cercetate, au fost dispuse prin ordonanțele întocmite de către procuror la datele de _____.

Prin ordonanța din data de _____ în cauză a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale față de un număr de 11 inculpați.

Măsuri asiguratorii având ca scop repararea pagubei în modalitatea restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, constând în instituirea sechestrului asupra unor terenuri retrocedate în suprafață totală de 735 ha au fost dispuse, în temeiul dispozițiilor art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului din data de _____.

Prin încheierea pronunțată la data de _____ către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Călărași, în dosarul nr. _____ a respins contestația formulată de Băsescu Ioana împotriva măsurii asiguratorii luate de procuror.

Până la data finalizării verificărilor de către Inspekția Judiciară, domnul Traian Băsescu nu avea nicio calitate în acest dosar, fiica acestuia, Băsescu Ioana, fiind audiată în această cauză, în calitate de martor.

De la înregistrare și până la data finalizării verificărilor dosarul penal nr. _____ a fost instrumentat de către domnul I. _____ C. _____, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

În punctul de vedere exprimat, domnul procuror a menționat faptul că împotriva sa nu au fost întreprinse măsuri din partea procurorilor ierarhici sau a altor persoane, de natură să-i afecteze independența și imparțialitatea în soluționarea cauzei.

Domnul procuror a precizat și faptul că, întrucât fostul președinte al României Traian Băsescu s-a referit, în mesajul comunicat, la o cauză concretă în care nu are vreo calitate, consideră că afirmațiile sale, potrivit cărora 127 de familii din Nana „suportă consecințele unor acțiuni politice”, au insuflat în spațiul public impresia existenței unei implicări directe și fără echivoc a politicianului în actul de justiție, ceea ce este de natură să afecteze imaginea actului de justiție, iar în contextul în care afirmațiile au fost făcute după data respingerii de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul T. _____ C. _____ a contestației formulată de Băsescu Ioana împotriva măsurii asiguratorii a sechestrului penal, aceste afirmații sunt de natură să producă un impact negativ asupra sistemului judiciar.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmațiile bazate de generalități care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială independența și integritatea magistraților.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 132 alin.(1) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Conform art. 3 alin. (1) din același act normativ, procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Potrivit înțelegerii generale a noțiunii, imparțialitatea este: „calitatea de a fi imparțial; nepărtinire, obiectivitate”. A fi imparțial înseamnă: „a fi capabil de a face o apreciere justă și obiectivă”. Raportând conceptul de imparțialitate la sistemul judiciar, în literatura juridică se susține că imparțialitatea se referă la starea de spirit sau atitudinea instanței în raport cu problemele și părțile dintr-un anumit caz.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Inocularea în conștiința cetățenilor a faptului că un magistrat își exercită în mod abuziv prerogativele conferite de lege, creează pericolul discreditării justiției și statului de drept, ceea ce contravine necesității imperioase a întăririi justiției și a statului de drept.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- „Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților”, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

- Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, care, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că: „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

În acest sens se impune a se reține mai întâi calitatea persoanei care a realizat aceste afirmații. Domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României în perioada 2004-2014, a fost o personalitate politică ce beneficiază de o notorietate situată mult peste medie, membru al unui partid politic, în cadrul căruia a ocupat o funcție de conducere importantă. Având în vedere calitatea sa de fost Președinte al României și parcursul domnului Traian Băsescu în viața publică și politică, din această perspectivă, impactul afirmațiilor sale este unul foarte puternic, atribuind acestora o aparență de expertiză și de adevăr, de natură a susține dubiul indus prin respectivele afirmații, cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar și a procurorilor.

În perioada 07.03.2015-09.03.2015, numeroase publicații au prezentat afirmațiile făcute de către domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României, pe contul de facebook, sub titluri de genul: „TRAIAN BĂSESCU SE CONTRAZICE. RĂSPUNDE JUSTIȚIA LA COMENZI POLITICE?”, „Meci între Băsescu și procurori, pe sechestrul de la Nana.”, „Traian Băsescu susține că dosarul Nana este politic.”, „Băsescu acuză o acțiune politică împotriva sa.”

Afirmația „(...)Pe fond, aceste familii suportă consecințele unor acțiuni politice îndreptate împotriva mea (...)” este realizată printr-o interpretare subiectivă a faptelor, acreditându-se ideea că procurorii instrumentează cauze penale urmare a presiunilor exercitate de factorul politic.

Din datele prezentate anterior rezultă că situația concretă este diferită de cea care a fost prezentată în conținutul mesajului postat pe facebook, întrucât dosarul penal _____, a fost înregistrat la data de _____ a urmare sesizării din _____ formulată de Guvernul României – Corpul de control al primului-ministru, pentru fapte

concrete, prevăzute ca infracțiuni în Codul penal, săvârșite de membrii unei comisii comunale de fond funciar; s-au efectuat acte de urmărire penală de către ori în baza delegării dispuse de către procurorul desemnat, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, pentru instrumentarea cauzei, maniera de instrumentare fiind raportată la natura cauzei și datele concrete ale speței; dosarul privește modul de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole în suprafață totală de 735 ha, realizată la nivelul Comisiei de fond funciar Nana, județul Călărași, în perioada 2006-2010.

Din analiza afirmațiilor făcute la data de 07.03.2015 în spațiul public de către domnul Traian Băsescu, fost Președinte al României, rezultă că acesta, fără argumente plauzibile, acreditează ideea unei implicări a politicianului în justiție și că procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție instrumentează cauze penale în manieră nelegală, detaliul concret făcând trimitere la procedura de luare a măsurilor asiguratorii.

De altfel, legalitatea măsurii a fost verificată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Călărași, în dosarul nr. _____ în cadrul contestației formulate de către doamna Băsescu Ioana, rezultând că instituirea măsurii asiguratorii s-a realizat cu respectarea normelor legale aplicabile, contestația fiind respinsă.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile domnului Traian Băsescu, fost Președinte al României, care se bucură în continuare de o anumită cotă de încredere din partea opiniei publice, prezumându-se că afirmațiile sunt făcute de o persoană informată și conștientă de consecințele acestor afirmații, reprezintă o deformare a realităților de fapt, de natură să inducă ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, pe componenta de exercitare a atribuțiilor de serviciu ce le revin procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parte a mecanismului justiției.

Întrucât fostul Președinte al României, Traian Băsescu s-a referit, în mesajul postat pe facebook, la o cauză concretă în care nu avea nicio calitate, Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile sale au insuflat în spațiul public ideea existenței unei implicări directe a politicianului în actul de justiție, ceea ce este de natură să afecteze actul de justiție, iar în contextul în care afirmațiile au fost făcute după data respingerii de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul T1 C ____ a contestației formulate de către Băsescu Ioana împotriva măsurii asiguratorii a sechestrului penal, aceste afirmații sunt de natură să producă un impact negativ asupra sistemului judiciar, aducându-se astfel atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar în ansamblul său.

Pe cale de consecință, se impune apărarea justiției ca sistem, precum și a procurorilor care activează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât afirmațiile formulate în condițiile menționate, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității procurorului implicat în instrumentarea dosarului nr. _____ înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Afirmațiile conținute în mesajul publicat în data de 7 martie 2015 pe contul de facebook al domnului Traian Băsescu, fost Președinte al României, aduc atingere independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar.

Art.2 Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 338/07.04.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 aprilie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădeș TUDOSE

