

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 416

din 29 aprilie 2015

Prin raportul nr. 1838/IJ/487/DIP/4124/ST/2015, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate privind apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a sesizării președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere apariția în spațiul public, în perioada 9.02.2015 – 19.03.2015, a unor articole/editoriale, generate de postările repetate pe rețeaua de socializare Facebook a doamnei Elena Gabriela Udrea semnate „echipa de comunicare” și de comentariile de pe blogul personal al domnului Ion Cristoiu, jurnalist.

Analizând raportul Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii a avut la bază postările repetate pe rețeaua de socializare Facebook a doamnei Elena Gabriela Udrea semnate „echipa de comunicare” și comentariile de pe blogul personal al domnului Ion Cristoiu, jurnalist, preluate și lansate în spațiul public de mai multe cotidiane sau publicații on-line respectiv Evenimentul zilei, Realitatea Net, Azi, Gazeta de Sud, Ziare.com, Gândul,

BTV, România Liberă, Știri pe surse, România TV, Ziua News, Anchetonline, Cotidianul, Bursa, Național, Prime Time News, Corupția.ro și UPDATE, în perioada 9.02.2015 – 19.03.2015.

În ceea ce privește dosarele penale aflate pe rolul parchetelor și instanțelor, Plenul reține următoarele:

La Direcția Națională Anticorupție condusă de procurorul șef Laura Codruța Kovesi s-au efectuat și se efectuează cercetări în mai multe dosare penale față de fostul ministru și deputat Elena Udrea, arestată preventiv la data de 25 febr. 2015, față de fostul președinte al H. G. arestat preventiv la data de și față de fostul primar din București, V. M. D. arestat preventiv la data de

a) Udrea Elena Gabriela a condus Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și în această calitate a fost și este cercetată în mai multe dosare penale ale Direcției Naționale Anticorupție.

În dosarul nr. având ca obiect modul defectuos de încheiere a licențelor educaționale, prin ordonanța din 3 febr. 2015, s-a dispus disjungerea cauzei privind faptele comise de Udrea Elena Gabriela și formarea dosarului nr. Acest dosar în aceeași zi a fost conexat la dosarul nr. care avea ca obiect denunțul formulat la data de de P. D. M. cu privire la fapte de corupție comise de Udrea Elena Gabriela în legătură cu contractul de licențiere

La data de a formulat denunț împotriva lui C. D. pentru fapte de corupție comise în legătură cu derularea contractului e-România, iar la data de M. G. a formulat denunț privind fapte de corupție comise de P. D. M. D. C. a. De asemenea, la data de G. S. a formulat denunț privind fapte de corupție comise în legătură cu derularea contractului. Cele trei denunțuri au fost înregistrate sub nr. Acest dosar a fost conexat la dosarul nr. prin ordonanța din

Din verificări a rezultat că în dosarul nr. _____, prin ordonanța din _____ s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de Udrea Elena Gabriela pe o perioadă de 60 zile pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani și fals în declarația de avere.

Ulterior, după conexarea dosarelor nr. _____ (disjuns din _____) și nr. _____ la dosarul nr. _____ prin referatul din data de _____ a solicitat arestarea preventivă a inc. Udrea Elena Gabriela în legătură cu săvârșirea _____

iar pentru încălcarea obligațiilor impuse de măsura controlului judiciar a solicitat înlocuirea acestei măsuri cu cea a arestării preventive.

Prin încheierea _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a desființat încheierea nr. _____ prin care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive și rejudecând a luat măsura arestului la domiciliu.

Acest dosar se află în curs de soluționare.

În dosarul penal nr. _____ se efectuează cercetări față de Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea _____

Prin încheierea nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a admis propunerea Direcției Naționale Anticorupție și a dispus arestarea preventivă pe o perioadă de 30 zile, măsură prelungită succesiv de instanța de judecată. Dosarul se află în curs de soluționare.

b) H. G. _____ este cercetat în dosarul penal : nr. _____ conexat la nr. _____ – Secția de combatere a corupției în care la data de _____ s-a propus și luat măsura arestării preventive față de acesta pentru comiterea a trei infracțiuni de abuz în serviciu săvârșite în calitate de membru în C. C. _____

c) V. M. D. _____ în calitate de _____ București este cercetat, în stare de arest preventiv, în dosarul penal nr. _____

d) B. A. M. a fost arestată preventiv la data de _____ în dosarul nr. _____ al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA fiind trimisă în judecată prin rechizitoriul din data de _____ pentru infracțiunea

în C. C.

De asemenea, prin rechizitoriul din data de _____ întocmit în dosarul nr. _____ al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA s-a dispus

B. A. M. pentru comiterea în calitate de

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Udrea Elena Gabriela, cercetată în mai multe dosare penale, prin postările de pe rețeaua de socializare Facebook semnate „echipa de comunicare” a acreditat următoarele:

- prim adjunctul directorului Serviciului Român de Informații, Florian Coldea și procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție Laura Codruța Kovesi, denumit binomul SRI – DNA sau CoKo, au conceput un plan prin care încearcă decapitarea tuturor instituțiilor importante din România și punerea pe poziții a unor oameni perfect controlabili.

În acest sens la data de 16 martie 2015 ora 07:35 a postat pe Facebook următorul comentariu „...avem de-a face cu un plan foarte bine ticluit de binomul Coldea - Kovesi prin care se încearcă decapitarea tuturor instituțiilor importante din România și punerea pe poziții a unor oameni perfect controlabili. A început cu DIICOT-ul, a continuat cu SRI-ui și acum avem cazul ANI. Urmează Senatul - cu dosare, dacă nu se reușește prin aritmetică parlamentară. Nu ar fi de mirare, să vină rândul și șefului Camerei Deputaților. Ținta finală este schimbarea majorității parlamentare și înlocuirea Executivului, Puterea aparentă urmând să fie exercitată de binomul Iohannis - PNL, controlat și el de CoKo. De aceea, liderii PNL par în acest moment intangibili.”

Prin mesajul „decapitarea instituțiilor importante din România” se făcea trimitere la arestarea preventivă a

A N G H a
V M D

Acest comentariu a fost preluat de cotidianul „România Liberă” care la data de 16 martie 2015 a publicat articolul „Elena Udrea susține că ținta binomului Coldea Kovesi este schimbarea majorității parlamentare și un guvern nou. Pe cine mai avertizează”, de publicația Ancheteonline care a publicat articolul „Noi acuze ale Elenei Udrea: Se încearcă decredibilizarea unor instituții ca DIICOT, SRI sau ANI” și de publicația on-line „Corupția.ro” care a publicat articolul „Doamna Udrea „Binomul CoKo nu e binomul KoCo !” ... sa fim clari ...” în cuprinsul căruia se menționează „Coldea și tot SRI-ul și MAI-ul și oricare alte -ul nu pot face poliție politică fără participarea, controlul și inițiativa activă a procurorilor. Fără procurori și judecători poate să își imagineze Coldea, Zamfir, Cocoru, Soare, Ghita, Vladescu, Maior și cine or mai fi ei oricite abuzuri, furaciuni, denigrări, manipulari, ticluiri, corupții, crime organizate sau spontane, șantajuri, torturi albe sau/si neagre și terorisme cit îi duce și pe ei mintea, că nu pot face nimic fără de PROCURORI. Procurorile și procurorii sunt fruncea, și nu gloata securistilor vechi și noi (adica ei). Să nu uitați că statul de drept nu stă strâmb din cauza militarilor, stă strâmb din cauza procurorilor și judecătorilor.

Capul fraudelor, corupției, crimei organizate, torturii și terorismului este Kovesi și nu Coldea. O fi el capul la multe altele și alții dar nu la ticluit probe, influențat martori, tergiversat și manipulat dosare, pus catușe și distrus vieți ... că nu are pix ... așa că stă coada și nu cap ... la faimosul binom.

Deci binomul este Kovesi – Coldea (KoCo), și nu Coldea – Kovesi (CoKo), că vorbim de un binom foarte profesionist și eficient care nu ține cont de sex, orientare politică (transpartinic), sau/și religie, respectiv este hermafrodit, nu îi protejează nici pe PNListi și nu are nici mama, nici tata nici Dumnezeu și nici patrie adorată...”

- DNA este implicată în jocuri politice prin aceea că acordă protecție liderilor PNL și apropiaților președintelui Klaus Iohannis în vederea schimbării majorității parlamentare.

În acest sens la data de 11 martie 2015 ora 2:33 a postat pe Facebook următorul comentariu „... ieșirea de ieri a procurorului șef DNA Laura Codruța Koveși, prin care l-a exonerat și mângâiat pe frunte pe Vasile Blaga devoalează, de fapt, protecția de care se bucură liderii PNL și apropiații noului Președinte în această perioadă. Practic, aceștia sunt imuni pentru că este nevoie de ei în vederea schimbării majorității parlamentare.....În cazul Elenei Udrea s-au luat decizii impuse de conducerea DNA chiar dacă existau doar denunțuri apărute din senin...”

Acest comentariu este lipsit de suport probator, decizia privind cercetarea în stare de arest preventiv a inculpatei Udrea Elena Gabriela aparținând celor doi procurori care instrumentează dosarul nr. _____ și celor doi procurori care instrumentează dosarul nr. _____

Faptul că în dosarul nr. _____ instanța de judecată a apreciat ca oportună cercetarea _____ în stare de arest la domiciliu și nu în stare de arest preventiv nu este de natură a concluziona că propunerea procurorilor a fost impusă de conducerea DNA. Același lucru se constată și în dosarul _____ în care instanța de judecată a apreciat ca oportună cercetarea inculpatei în stare de arest preventiv.

Comentariul din data de 11 martie 2015 a fost preluat de agenția de presă „Agerpress” care la data de 11 martie 2015 a publicat articolul „Udrea pe Facebook: Ieșirea de ieri a procurorului-șef DNA devoalează protecția de care se bucură liderii PNL”, de ediția on-line „Ziare.Com” care a publicat articolul „Elena Udrea: Ieșirea de ieri a procurorului-sef DNA, Laura Codruta Kovesi, devoaleaza protectia de care se bucura liderii PNL si apropiatii noului Presedinte”.

- acreditează ideea că nu există egalitate în fața legii deoarece persoane acuzate de corupție nu sunt cercetate de DNA.

În acest scop la data de 9 martie 2015 ora 4:59 a postat pe Facebook următorul comentariu „...lideri ai PNL de astăzi, cum ar fi Vasile Blaga, Radu Berceanu, Roberta Anastase sau Adrian Videanu sunt acuzați (de Gabriel Sandu sau Dorin Cocos) că au primit milioane de euro în campanie, cu chitanțe și facturi, și nu sunt nici măcar întrebați de DNA despre acest lucruri? De unde și până unde această dublă măsură acționată a

procurorilor DNA? De ce în cazul Elenei Udrea se cere și se dispune arestarea preventivă și în toate celelalte cazuri nu au loc nici măcar audieri? Unde este caracterul social al Justiției și egalitatea în fața legii?”

Acest punct de vedere al inculpatei Udrea Elena Gabriela – fost ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, fost membru al Guvernului și fost președinte PDI., referitoare la faptul că nu s-a dat curs denunțurilor formulate de _____ Că _____ D _____ și de G _____ S _____ (fost ministru al Dezvoltării), ambii inculpați în dosarul nr. _____ este nefondat, bazat pe simple speculații de natură a crea confuzie cu privire la cercetările ce se efectuează în dosarul nr. _____.

Comentariul a fost preluat de site-ul „Ziare.com” la data de 11.03.2014 și în titlul „Udrea atac la Kovesi: L-a mângâiat pe frunte pe Blaga, apropiatul lui Iohannis” se comentează referitor la Elena Udrea că aceasta a insistat asupra faptului că în ceea ce o privește „s-au luat decizii impuse de conducerea DNA chiar dacă existau doar denunțuri apărute din senin și doar pe ultima sută de metri a anchetei”.

În cotidianul „Gazeta de Sud-Est” Mihai Enciu acreditează ideea implicării în jocuri politice a DNA și SRI numite sugestiv „cozi de topor”.

În acest sens în cuprinsul articolului „Democrație cu paranteze și cătușe. SRI și DNA, cozi de topor ale găștilor care controlează România lucrului bine făcut” a menționat că „A devenit deja o modă ca persoanele cercetate în diverse dosare penale și care au și funcții politice să fie trimise la arest. Practica arestării la grămadă coincide cu începutul de mandat al lui Klaus, despre care există suspiciunea rezonabilă (sic!) că a fost adus la putere de serviciile secrete... Mai mult, practica conducerii la tubulatură conține și un plan de extracție a suspectilor și, conform teoriei lui Cristoiu, are ca scop spargerea coaliției din jurul PSD. Izolarea parlamentarilor PDI și PMP este faza a doua, care are ca finalitate împiedicarea formării unui scut parlamentar care să se opună voinței lui Klaus de a aduce la putere o nouă majoritate formată din parașutele PNL și acoliții. Faza a treia are ca scop curățirea teritoriului de baroni și formarea condițiilor pentru noi majorități în județe. Planul lui Klaus se îndeplinește cu două instrumente devenite cozi de topor: DNA și SRI.”

Prin postările repetate pe blogul personal „cristoiublog.ro” jurnalistul Ion Cristoiu a declanșat o campanie mediatică împotriva tuturor procurorilor care, în opinia acestuia, răspund unor comenzi politice prin măsurile preventive dispuse în cauzele penale instrumentate.

În acest sens, verificările efectuate au relevat următoarele aspecte referitoare la jurnalistul Ion Cristoiu:

- a încercat prin intermediul opiniilor exprimate pe blogul personal să acrediteze ideea că între procurorii DNA și cei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar fi o luptă, în sensul că aceștia răspund unor comenzi politice.

În acest sens, interpretând aspecte prezentate pe pagina de socializare de jurnalistul Rareș Bogdan referitoare la preluarea de către DNA, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a dosarului privind pe Vanghelie Marian, jurnalistul Ion Cristoiu, a publicat pe blogul personal „cristoiublog.ro”, la data de 13 martie 2015 comentariul intitulat „Am trăit s-o văd și pe asta! Se arestează unii pe alții!”.

În cuprinsul acestui comentariu a transmis mesajul că procurorii arestează la comanda unor oameni politici. „Informațiile date de Rareș Bogdan m-au adus cu picioarele pe pământ. Pe pământul patriei noastre postdecembriste unde mai nou politicienii nu-și mai trag ibovnice ci procurori. Unii au procurori DNA. Aceștia îi arestează pe cei dintr-o parte. Alții au procurorii Parchetului General. Aceștia îi arestează pe cei din partea ailaltă...”

Acest punct de vedere bazat pe supoziții este de natură a discredita sistemul judiciar din România. În lipsa unor elemente concrete jurnalistul s-a rezumat la postarea unor speculații nefondate și neverificate, de natură a crea confuzii.

Comentariul a fost preluat de publicația on-line „evz.ro” unde a apărut articolul „Am trăit s-o văd și pe asta! Se arestează unii pe alții!” cu tot comentariul jurnalistului Ion Cristoiu.

De asemenea, sâmbătă 14 martie 2015 jurnalistul Ion Cristoiu a publicat pe blogul personal „cristoiublog.ro” articolul „Cum i-a dat Codruța Kovesi- Iulutza lui Klaus Iohannis-Imperatorul una cu poșeta peste gură! ”. În cuprinsul acestui articol a comentat un pretins abuz al unui procuror DNA pe care l-a numit „derbedeul de

procuror” abuz care ar fi constat în menționarea numelui jurnalistului Rareș Bogdan și al președintelui Klaus Iohannis în dosarul de corupție al fostului primar Vișniuc.

M D

În cuprinsul comentariului jurnalistul a ținut să precizeze că „prin prezența numelui lui Klaus Iohannis într-un dosar de corupție cu care n-are nici o legătură dar în care stenograma îl invocă într-un context compromițător, Codruța Kovesi i-a dat una lui Klaus Iohannis cu poșeta peste gură.”

Acest comentariu se bazează pe simple speculații ale situației de fapt ce formează obiectul dosarului nr. 10.000/2015 al Secției de combatere a corupției în care prin

referatul din data de 13 martie 2015 procurorul a solicitat arestarea primarului Vișniuc.

M D: pentru săvârșirea infracțiunii de corupție.

În cuprinsul referatului procurorul folosindu-se de redarea unei convorbiri telefonice a conturat profilul Vanghelie, M D susținând că acesta a înțeles să convingă o martoră de faptul că are capacitatea ca prin intermediul jurnalistului Rareș Bogdan să exercite presiuni asupra președintelui țării care ar avea aptitudinea de a influența cercetările.

Această situație de fapt a fost interpretată și prezentată tendențios de jurnalistul Ion Cristoiu iar punctul acestuia de vedere a fost preluat, de publicația on-line „B1.ro”, la data de 14 martie 2015, unde a fost publicat articolul „ Ion Cristoiu:Kovesi-Lulutză i-a dat lui Iohannis – Imperatorul cu poșeta peste gură îi terfelește numele în dosarul de corupție al lui Vanghelie”.

- a transmis prin intermediul opiniilor exprimate pe blogul personal mesajul că arestarea preventivă a președintelui Agenției Naționale de Integritate Horia Georgescu s-a datorat faptului că acesta a promovat procesul de incompatibilitate al președintelui Klaus Iohannis, de partea căruia a fost și se situează atât DNA cât și SRI, pe care îi numește „Binomul SRI-DNA, sau mai bine zis Biela-Manivelă SRI-DNA”

În acest sens, pornind de la pretinse consemnări ale Elenei Udrea în jurnalul pe care aceasta i l-a pus la dispoziție, la data de 16 martie 2015 jurnalistul Ion Cristoiu a comentat pe blogul personal „cristoiublog.ro” arestarea preventivă a președintelui Agenției Naționale de Integritate Horia Georgescu astfel „ Așadar, în Bătălia crucială

numită Procesul lui Iohannis, Horia Georgescu a fost de partea cealaltă a Baricadei, de partea celor care-l voiau declarat incompatibil chiar în campanie, în timp ce Binomul SRI-DNA, sau mai bine zis Biela-Manivelă SRI-DNA, se lupta să fie amânat procesul. Binomul SRI-DNA a câștigat bătălia. Elena Udrea e după gratii. George Maior a fost dat afară de Imperator și, potrivit Jurnalului, i s-a întocmit un Dosar la DNA în afacerea Microsoft.

Dacă deschide gura, arest preventiv scrie pe el! Horia Georgescu a fost înhățat de DNA pentru o faptă din 2010. Pe lângă lecția dată tuturor celor care nu cântă Binomul cu note de Biela-Manivelă, convocarea lui Horia Georgescu mai rezolvă și alte interese ale Grupării Guvernul Meu ...”.

Comentariul este tendențios prin aceea că arestarea preventivă a H. G. a fost solicitată de procurorii DNA dispusă de instanța de judecată în legătură cu fapte comise în calitate de în C. C. și nu acela de calitate în care a promovat procesul

Punctul de vedere al jurnalistului Ion Cristoiu a fost preluat de publicațiile online Știri pe surse, România TV.Net și Ziua News la data de 16 martie 2015 .

În publicațiile Știri pe surse și Ziua News au apărut articolele „Dezvăluire explozivă în jurnalul Elenei Udrea: întâlnire secretă între șeful SRI și Horia Georgescu” și respectiv „Cristoiu dezvăluie posibilul motiv halicinant pentru care Horia Georgescu ar fi fost înhățat de binomul SRI-DNA. Ce politician de marcă ar putea fi afectat de anchetarea șefului ANI” . În aceste articole reporterii au ținut să precizeze că aducerea lui Horia Georgescu cu mandat la DNA reprezintă „Un bun motiv pentru cârțițele SRI din presă să mai cobzărească nișel Binomul SRI-DNA, de fapt, judecând după realități nu Binomul ci Biela – Manivelă SRI-DNA, SRI fiind cu împinsul”.

În publicația România TV.Net a apărut articolul „Jurnalul Elenei Udrea: Cum se dădea Horia Georgescu plecat în America în bătălia „Procesul lui Iohannis” în care reporterul a menționat că „Pe lângă lecția dată tuturor celor care nu cântă Binomul cu note de Biela-Manivelă, convocarea lui Horia Georgescu mai rezolvă și alte interese ale Grupării Guvernul Meu.”

- prin postările pe blogul personal jurnalistul Ion Cristoiu a acreditat ideea că DNA este implicată în jocuri politice prin aceea că împreună cu SRI face presiuni asupra premierului Victor Ponta pentru a-l determina să plece și să lase locul altui guvern preferat de președintele Klaus Iohannis, numit de jurnalist „Guvernul lui Vasile Blaga și al altor Microsoft-iști ocoliți cu abilitate de DNA”.

În acest sens duminică 15 martie 2015 jurnalistul Ion Cristoiu a postat pe blogul personal „cristoiublog.ro” comentariul „Aștept întrebările dvs pentru ceea ce ar putea fi ultimul interviu al lui Victor Ponta în postul de premier” precizând că „Victor Ponta e angajat într-o crâncenă luptă de supraviețuire, pe de o parte confruntat cu minia baronilor din PSD, care se văd lăsați de izbeliște în fața procurorilor, pe de alta, luat cu asalt de binomul SRI-DNA, pentru a-l face să plece și să lase locul Guvernului Meu, cum îi zice Klaus Iohannis, altfel spus, Guvernul lui Vasile Blaga și al altor Microsoft-iști ocoliți cu abilitate de DNA.”

Acest punct de vedere are un puternic caracter speculativ deoarece face trimitere la dosarul nr. _____ în care, datorită complexității acestuia nu s-au finalizat cercetările.

Comentariul a fost preluat de publicația on-line „B1.ro” unde a apărut articolul „Ion Cristoiu: Ponta e angajat într-o crâncenă luptă pentru supraviețuire. Premierul, luat cu asalt de baronii PSD și binomul SRI-DNA”, de publicația „Ziarelive.ro” în care a apărut articolul „Ion Cristoiu: Ponta e angajat într-o crâncenă luptă pentru supraviețuire. Premierul, luat cu asalt de baronii PSD și binomul SRI-DNA” și de publicația on-line „ztv.ro” în care a fost publicat articolul

„Ion Cristoiu: Ponta e angajat într-o crâncenă luptă pentru supraviețuire. Premierul, luat cu asalt de baronii PSD și binomul SRI-DNA”.

Plenul Consiliului are în vedere faptul că prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. _____ a Secției de contencios administrativ și fiscal s-a respins recursul declarat de M _____ M _____ N _____ împotriva sentinței nr. _____

C _____ A _____ T _____ M _____ care a stabilit că profilul personal de Facebook, chiar dacă este accesibil unui număr restrâns de persoane, constituie spațiu public și nu privat.

Pentru a putea aprecia dacă, postările de pe rețeaua de socializare Facebook a doamnei Udrea Elena Gabriela, semnate „echipa de comunicare”, comentariile de pe blogul personal al domnului Ion Cristoiu, jurnalist, preluate și lansate în spațiul public de mai multe publicații precum și articolul „Democrație cu paranteze și cătușe. SRI și DNA, cozi de topor ale găștilor care controlează România lucrului bine făcut” publicat în cotidianul Gazeta de sud Est, au adus atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și întregului sistem judiciar, în ansamblul său, Plenul apreciază că trebuie analizat cadrul legal care reglementează independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare.

Conform art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art.124 din Constituție și art. 2 alin.(3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, precum și a independenței procurorilor statuat prin dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Independența autorității judecătorești nu poate fi separată de cea a Ministerului Public și constituie elementul esențial al reformei din justiția română.

Potrivit art. 132 din Constituția României și art. 62 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

În raport de cele prezentate, Plenul apreciază că postările efectuate de deputatul Elena Udrea pe Facebook semnate „echipa de comunicare”, comentariile efectuate de jurnalistul Ion Cristoiu pe blogul personal și aspectele prezentate de Mihai Ienciu în articolul „Democrație cu paranteze și cătușe SRI și DNA cozi de topor ale găștilor care controlează România lucrului bine făcut”, sunt lipsite de suport obiectiv și

de natură a contribui la decredibilizarea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție prin inducerea, în rândul opiniei publice, a ideii că activitatea acestora nu se desfășoară în limitele cadrului legal.

Prin prezentarea deformată a relației dintre procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prim adjunctul Serviciului Român de Informații, respectiv a faptului că aceasta se derulează în afara cadrului legal, s-a urmărit și realizat culpabilizarea, în spațiul public a acestei structuri de parchet, cu consecința afectării independenței și imparțialității procurorilor care-și desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție urmată de scăderea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Relația interinstituțională dintre Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații se derulează în baza principiilor și atribuțiilor prevăzute de OUG nr. 43/2002, cu modificările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce revin în domeniul securității naționale, încheiat la data de 4 februarie 2009 care prevede că schimbul de informații, date, documente și materiale „se efectuează de procuror și ofițeri anume desemnați cu aprobarea conducerii SRI respectiv a conducerii parchetului”.

Conform art. 14 din Legea nr. 14/1992 „În îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, Serviciul Român de Informații colaborează cu Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Economiei și Finanțelor, Direcția Generală a Vămirilor, precum și cu alte organe ale administrației publice. Organele prevăzute la alin. 1 au obligația să-și acorde reciproc sprijinul necesar în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege”.

În articolul 1 pct. 4 din Constituția României, se consacră expres principiul separației puterilor legislative, executive și judecătorești. Potrivit acestui principiu, reprezentanților celorlalte puteri - legislative și executive - nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc.

Într-un stat de drept, nimeni și cu atât mai mult un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, chiar dacă are calitatea de inculpat, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar.

În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și 124 din Constituția României).

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă, ceea ce implică existența unor anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Când, din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

Din această perspectivă, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, prin Recomandarea (2010)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Comitetul de Miniștri al statelor membre a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre aceste reguli vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Potrivit acestui document, sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă, printre altele, și în obligația organelor executive și legislative să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor.

De asemenea, se mai precizează în document, că „nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

„Principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” se menționează în Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 punctul 75.

În „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. din același an s-a reținut că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte” (pct.1).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Prin postările efectuate pe pagina de Facebook a Elenei Udrea, semnate „echipa de comunicare”, s-a depășit limitele admisibile ale discursului public și ale libertății de exprimare .

De asemenea, prin comentariile făcute pe blogul personal de jurnalistul Ion Cristoiu și prin publicarea articolului „Democrație cu paranteze și cătușe. SRI și DNA, cozi de topor ale găștilor care controlează România lucrului bine făcut” în cotidianul Gazeta de Sud Est, s-au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum

sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești dreptul la libertatea de exprimare este susceptibil de anumite restrângeri.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, iar această încredere poate fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

Postările și comentariile menționate, nu au suport probator și constituie, în fapt, o prezentare deformată a unor date și informații referitoare la situații de fapt ce fac obiectul unor anchete penale aflate pe rolul DNA, de natură a pune în discuție deontologia profesională a procurorilor, prin acreditarea ideii că activitatea acestora se desfășoară cu încălcarea principiului prevăzut de art.2 din Codul de procedură penală, referitor la legalitatea procesului penal.

Prin aceste postări/comentarii făcute pe Facebook/ blog personal sau prin intermediul unor articole de presă, deputatul Elena Udrea, jurnaliștii Ion Cristoiu și Ienciu Mihai, au transmis ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin aceea că procurorii instrumentează dosarele penale ca urmare a intervenției politicului în justiție și a altor structuri/ persoane din afara sistemului judiciar.

O asemenea idee are drept consecință alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea magistraților.

Autorii articolelor, comentariilor/postărilor efectuate pe Facebook și blog personal trebuiau să furnizeze/să se bazeze o bază factuală precisă și fiabilă, proporțională cu natura și forța afirmațiilor lor, îndatorire pe care aceștia nu au respectat-o.

Nu poate fi împărtășită opinia potrivit căreia postările/comentariile pe Facebook ale deputatului Udrea Elena Gabriela, semnate „echipa de comunicare”, și exprimate în spațiul public constituie o modalitate de răspuns la acuzațiile aduse în dosarele instrumentate de către Direcția Națională Anticorupție unde aceasta are calitatea de inculpat deoarece depășesc limitele unei apărări rezonabile. Nu trebuie omis nici faptul că aceasta a deținut funcțiile de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, membru al Guvernului și președinte al Partidului Democrat Liberal astfel că postările/comentariile de pe pagina de Facebook au contribuit la decredibilizarea procurorilor DNA.

Articolul de presă menționat alături de comentariile/postările pe Facebook și blog personal au avut drept scop inducerea ideii că procurorii, prin actele, măsurile și soluțiile pronunțate, sunt subordonați unei persoane cu funcție de conducere din cadrul Serviciului Român de Informații, în acest mod realizându-se o dezinformare a opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

În aceste condiții, Plenul consideră că în perioada 9 febr. 2015 – 19 martie 2015 postările/comentariile făcute în numele deputatului Udrea Elena Gabriela pe pagina de Facebook a acestuia, alături de comentariile efectuate de Ion Cristoiu pe blogul personal, și de articolul de presă menționat anterior, semnat Mihai Enciu, vizează activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind de natură să aducă atingere independenței și imparțialității acestora și implicit sistemului judiciar în ansamblul său.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Postările/comentariile făcute în perioada 9 februarie -19 martie 2015 în numele deputatului Udrea Elena Gabriela pe pagina de Facebook a acesteia, preluate de mass media, alături de comentariile efectuate de domnul Ion Cristoiu pe blogul personal și de articolul de presă semnat de domnul Mihai Enciu aduc atingere independenței și imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și implicit sistemului judiciar în ansamblul său.

Art.2 –Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul celor hotărâte.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

