

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1023

din 6 octombrie 2015

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea

unor acte normative în domeniul străinilor, cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Ministerul Afacerilor Interne.

Dată în București, la data de 6 octombrie 2015.

PREȘEDINTE
Judecător Marius Băduș Tudose





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1023 din data de
6 octombrie 2015

A V I Z

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte
normative în domeniul străinilor**

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor
acte normative în domeniul străinilor,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 1023 din 6 octombrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor
acte normative în domeniul străinilor, **cu următoarele observații:**

1. Referitor la propunerea de modificare a art. 17 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 122/2006);

- având în vedere obiectivul de a se transpune complet dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din Directiva 2013/32/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind procedurile comune de acordare și retragere a protecției internaționale, precum și ale art. 5 alin. (1) din Directiva 2013/33/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a standardelor pentru primirea solicitanților de protecție internațională, ar fi oportun a se avea în vedere la reglementarea dreptului de a fi informat și aspectul vizând „consecințele unei retrageri explicite sau implicite a cererii”, acesta fiind prevăzut expres în cuprinsul art. 12 alin. (1) lit. a) din Directiva 32/2013.

Necesitatea informării și cu privire la acest aspect apare cu atât mai evidentă cu cât, în propunerea de modificare a art. 51 din aceeași lege, nu se reglementează obligația de informare cu privire la consecințele renunțării implicite.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1023 din data de
6 octombrie 2015

2. În ceea ce privește **propunerea de modificare a art. 19⁷ alin. (3) din Legea nr. 122/2006;**

- dată fiind reglementarea obligației instanței de a se pronunța anterior expirării termenului de 30 zile pentru care s-a dispus inițial măsura [prin ordonanța procurorului, la solicitarea motivată a Inspectoratului General pentru Imigrări - conform alin. (1) al art. 19⁷], este necesară și prevederea unui termen pentru sesizarea instanței de către organul care formulează solicitarea, termen rezonabil, de natură să permită instanței să se pronunțe în termenul menționat (de exemplu, sesizarea să fie depusă la instanță cu 5/7 zile înainte de expirarea termenului de 30 zile).

3. Referitor la **propunerea de modificare a art. 19⁸ alin. (2) și (3) din Legea nr. 122/2006;**

- textele propuse pentru aceste două alineate nu prevăd și procedura - organul competent, actul prin se constată încetarea de drept/suspendarea de drept la care se face referire.

Prin comparație, se poate observa că pentru situația prevăzută la alin. (4) o asemenea reglementare există - Inspectoratul General pentru Imigrări analizează și emite o decizie motivată în fapt și în drept.

4. În ceea ce privește **propunerea de modificare a art. 19¹⁴ alin. (4) și (10) din Legea nr. 122/2006;**

- în cazul dispozițiilor art. 19¹⁴ alin. (4), dată fiind reglementarea obligației instanței de a se pronunța anterior expirării termenului de 30 zile pentru care s-a dispus inițial măsura [prin ordonanță a procurorului, la solicitarea motivată a Inspectoratului General pentru Imigrări - conform alin. (1) al art. 19¹⁴] este necesară și prevederea unui termen pentru sesizarea instanței de către organul care formulează solicitarea, termen rezonabil, de natură să permită instanței să se pronunțe în termenul menționat (de exemplu, sesizarea să fie depusă la instanță cu 5/7 zile înainte de expirarea termenului de 30 zile);

- art. 19¹⁴ alin. (10) prevede că „în situația în care, ulterior luării în custodie publică, se împlinește unul dintre termenele prevăzute la art. 28 alin. (3) din Regulamentul Dublin, măsura luării în custodie publică încetează de drept”. Se observă însă că nu se reglementează procedura - organul competent, actul prin care se constată încetarea de drept a măsurii luării în custodie publică.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1023 din data de
6 octombrie 2015

5. Propunerea de modificare a art. 44 alin. (2) din Legea nr. 122/2006
cuprinde o eroare numerică la stabilirea alineatelor - de două ori alin. (2), cuprinsul
acestora fiind diferit.

PREȘEDINTE
Judecător Maria Bader Tudose

