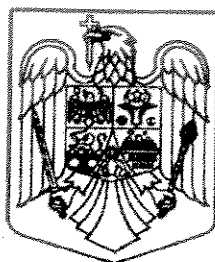


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 200
din 03.04.2007

Analizând proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în forma adoptată de Camera Deputaților, transmis spre avizare, cu adresa nr. XIX/256/21 martie 2007, de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare ;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1.-Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în forma adoptată de Camera Deputaților, cu observațiile și propunerile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Avizul se comunică Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, potrivit legii.

Data în București, la 03. 04. 2007


PREȘEDINTE,
Judecător Anton PANDREA

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B, Sector 6, cod 06110

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro

AVIZ

referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004

În urma examinării proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în forma adoptată de Camera Deputaților, transmis spre avizare, cu adresa nr. XIX/256/21 martie 2007, de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului;

Având în vedere necesitatea modificării acestei legi în primul rând ca urmare a faptului că unele dispoziții ale legii au fost declarate neconstituționale prin Deciziile Curții Constituționale nr. 189/02. 03. 2006, nr.647/05. 10. 2006 și nr. 65 din 25 01. 2007;

Ținând seamă și de amendamentele depuse la Senat de autorii proiectului;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și în baza Hotărârii nr. 200 din 3 aprilie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în forma adoptată de Camera Deputaților, cu următoarele observații și propuneri :

1. La punctul 1 din proiect, referitor la denumirea marginală a art. 1, apreciem că denumirea formulată de inițiatori este corectă și propunem înlocuirea sintagmei „Subiectele de sesizare a instanței” cu „**Titularii acțiunii.**”

2. La punctul 3, referitor la modificarea alin. (1) al art. 2, apreciem că semnificația dată termenului „persoana vătămată” este incompletă și nu este pusă de acord cu dispozițiile art. 52 alin. (1) din Constituția, republicată, câtă vreme se referă doar la vătămarea prin acte administrative. În consecință propunem reformularea părții de debut a textului astfel:

„a) persoana vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămate de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri...”

3. La punctul 5, referitor la modificarea alin. (1)-(3) ale art. 4, propunem ca alin. (1) și (2) ale acestui articol să fie reformulate astfel:

- La alin. (1), având în vedere că excepția de nelegalitate poate fi ridicată în orice proces, este posibil ca prima cale de atac să fie apelul și nu recursul. În

consecință propunem ca în locul sintagmei "este supusă recursului o dată cu fondul" să se scrie "poate fi atacată o dată cu fondul".

La alin. (2) propunem următoarea redactare:

"(2) Instanța de contencios administrativ se pronunță, după procedura de urgență, în ședință publică, cu citarea părților și a emitentului. În cazul în care excepția de nelegalitate vizează un act administrativ unilateral emis anterior intrării în vigoare a prezentei legi, cauzele de nelegalitate urmează a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ."

Redactarea propusă are în vedere modificarea formulată de autorii amendamentelor pentru alin. (2) al art. II apreciind că locul textului este în cadrul art. 4 și nu, II, care nu s-ar mai regăsi în cuprinsul legii după republicarea acesteia.

4. La punctul 20, având în vedere că salariul minim brut pe economie se majorează în fiecare an, apreciem că nu se justifică modificarea alin. (4) al art. 13 în sensul majorării amenzii judiciare de la 10% la 20% din acest salariu și propunem eliminarea acestuia, urmând să fie modificate doar alin. (1) și (3) ale art. 13.

5. La punctul 21 referitor la modificarea art. 14 alin. (7), suspendarea executării unui act administrativ nu conduce și la restabilirea situației anterioare emiterii sau adoptării sale, care poate fi dispusă numai în situația constatării nulității sau anulării actului administrativ. De asemenea textul se referă la suspendarea executării actului administrativ nu la suspendarea executării silite. În consecință propunem eliminarea din text a sintagmei "silite, precum și la restabilirea situației anterioare emiterii sau adoptării sale".

6. La punctul 33 referitor la modificarea art. 23, propunem reformularea textului astfel:

"Art. 23.- Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, prin care s-a anulat, în tot sau în parte, un act administrativ cu caracter normativ, sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Ele se publică obligatoriu, după motivare, în Monitorul Oficial al României, Partea I sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare."

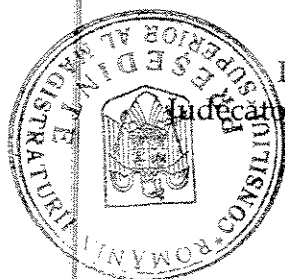
Menționăm că, în situația în care obligația transmiterii hotărârii spre publicare revine instanței care a pronunțat această hotărâre, nu este necesară o precizare în acest sens în textul de lege.

7. La punctul 34, referitor la modificarea art. 24, având în vedere că pot exista situații în care neexecutarea unei hotărâri judecătorești, într-un anumit

termen se datorează unor cauze obiective, propunem ca alin. (3) să fie reformulat astfel:

„(3) Neexecutarea, din motive imputabile sau nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ, în termen de 30 de zile de la aplicarea amenzii prevăzute de alin. (2), constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 2.500 lei la 10.000 lei.”

8. La punctul 37, referitor la modificarea art. 28, propunem menținerea textului adoptat de Camera Deputaților, modificarea propusă prin amendamente fiind excesivă și conduce la limitarea posibilității judecătorilor de a aprecia de la caz la caz asupra incidenței normelor de procedură civilă.



PREȘEDINTE,
Judecător Anton PANDREA