

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 44

din 22 Martie 2007

Prin nota nr. 600/IJ/259/SIP/556/ST/2006, Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori din cadrul Inspecției Judiciare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind rezultatul verificărilor efectuate la unitățile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Analizând prezentul material, Secția pentru procurori reține următoarele:

La propunerea Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, prin Hotărârea nr. 400 din 01 iunie 2006, efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la unitățile din circumscripția acestuia cu privire modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Verificările au fost efectuate în perioada 14 iunie 2006 – 04 august 2006, conform tematicii de control privind activitatea managerială la parchete, stabilită de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 26 din 07 februarie 2006.

Analizarea raportului de inspecție întocmit ca urmare a controlului a fost amânată succesiv de către Secția pentru procurori, în ședințele din 13 decembrie 2006 și 20 decembrie 2006 pentru a da posibilitate procurorilor de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, să formuleze obiecții, precum și la data de 22 februarie 2007, pentru ca secția să ia cunoștință de obiecțiunile depuse, fixându-se termen pentru ședința din data de 22 martie 2007.

S-a reținut că din verificările efectuate a rezultat exercitarea necorespunzătoare în ceea ce privește organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța - Alexandru Gigel Marian.

Sub aspectul organizării eficiente a activității, controlul efectuat a avut în vedere în principal criteriile privitoare la folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, pregătirea și perfecționarea profesională și repartizarea sarcinilor în cadrul parchetelor. S-a constatat de către inspecție că domnul procuror general Alexandru Gigel Marian a influențat negativ eficiența unității de parchet, prin modul necorespunzător în care a înțeles să-și exercite atribuțiile conferite de lege și regulament.

Astfel, s-a constatat incapacitatea procurorului general de a asigura organizarea și coordonarea eficientă a activității pe compartimente de muncă și de a stabili atribuțiile și răspunderile fiecărui membru al structurii, conducător, procuror și lucrător auxiliar, deși fiecare în parte trebuia să aibă un rol bine definit în cadrul unității în scopul responsabilizării fiecăruia.

Verificările efectuate de inspecție au stabilit că în vederea repartizării procurorilor din subordine procurorul general a emis mai multe ordine, prin care nu a stabilit însă atribuțiile, sarcinile și lucrările acestora, în funcție de specificul activității desfășurate, dispozițiile emise referindu-se numai la situația procurorilor cu funcție de conducere. Pentru procurorii cu funcție de conducere, ordinul inițial nu le-a fost adus la cunoștință, iar pentru procurorii cu funcție de execuție nu li s-a comunicat în scris nici măcar compartimentele de activitate la care au fost repartizați, procurorul general stabilindu-și

însă, propriile atribuții deși, în calitatea deținută prerogativele acestei funcții erau cele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară a parchetelor. Din raport rezultă că incapacitatea de organizare a activității și de stabilire a sarcinilor de serviciu pentru procurorii cu funcție de conducere și execuție s-a menținut și în anul 2006, când a fost emis Ordinul nr. 24 din 29 martie 2006, prin care procurorul general și-a stabilit din nou propriile atribuții, ignorând situația procurorilor cu funcție de execuție pentru care nu s-au prevăzut atribuții specifice și nu le-a fost comunicat compartimentul în care au fost repartizați să-și desfășoare activitatea. S-a mai reținut că procurorul general a trecut în sarcina sa și responsabilități ce revin Consiliului Superior al Magistraturii în materia formării profesionale continue și evaluarea procurorilor, precum și promovarea acestora, iar în sarcina procurorului general adjunct a prevăzut competența de a aprecia asupra oportunității exercitării recursului în anulare, cale extraordinară de atac ce nu mai era reglementată de lege încă din decembrie 2004.

Totodată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a omis să stabilească atribuțiile de serviciu ce reveneau prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, deși avea această obligație conform art. 3 pct. 8 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor aprobat prin Ordinul nr.2850/C/2004 al Ministrului Justiției și art. 65 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

De asemenea, trebuie reținut în sarcina procurorului general repartizarea inegală a procurorilor cu funcție de execuție pe compartimente de activitate și crearea imposibilității exercitării controlului de către procurorii șefi de secție a lucrărilor efectuate de procurorii din subordine. În acest sens s-a constatat că singurul procuror cu funcție de execuție repartizat la Secția de urmărire penală era subordonat unui număr de 3 procurori cu funcție de conducere, deși numărul de procurori care funcționau efectiv în unitate permitea o repartizare echilibrată.

Un alt aspect evidențiat este acela că, prin repartizarea directă de lucrări de competența Secției de urmărire penală, la Secția Maritimă și Fluvială, procurorul șef al Secției de urmărire penală, care nu avea competența de a verifica activitatea desfășurată de procurorii din cadrul Secției Maritime și Fluviale, a fost în imposibilitate de a-și

exercita atribuțiile specifice în cauzele de urmărire penală proprie. Astfel, soluțiile adoptate de procurorii de la Secția Maritimă și Fluvială, în dosare de urmărire penală proprie au fost verificate exclusiv de procurorul general, reducându-se în aceste condiții potențialul de organizare și control al procurorilor cu funcție de conducere, prin golirea de conținut a propriilor atribuții.

Ca urmare, asemenea măsuri au condus la diminuarea specializării procurorilor și a afectat efectuarea în condiții de calitate și la termen a activităților de urmărire penală, în condițiile în care fenomenul infracțional actual impune o diversificare a specializării procurorilor chemați să desfășoare activități de urmărire penală.

O altă situație constatată este aceea privind repartizarea succesivă a unui procuror de la Secția Maritimă și Fluvială la Secția de urmărire penală în funcție de execuție și, ulterior, în funcția de procuror criminalist la aceeași secție, toate aceste modificări intervenind într-un interval de numai 6 zile în timpul controlului efectuat de Inspecția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, măsură ce s-a dorit a fi o rezolvare la repartizarea inițială, neechilibrată a procurorilor pe secții. S-a observat că numirea în funcția de procuror criminalist s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor cuprinse în Ordinul nr. 136/2003 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică și cu neobservarea schemei de personal prevăzută în organigramă.

Verificările efectuate de inspecție au relevat deficiențe și în ceea ce privește organizarea ședințelor Colegiului de conducere al Parchetului pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin caracterul improvizat al convocărilor, inexistența materialelor ce urmau a fi supuse dezbaterii, inconsistența prolemelor puse în discuție și neaducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la implementarea obiectivelor ce țin de Strategia de reformă a sistemului judiciar și a Planului de acțiune.

În contextul obiectivelor impuse de Strategia de reformă a sistemului judiciar și a Planului de acțiune, era necesar ca procurorul general să urmărească angrenarea membrilor Colegiului în activități de conducere, control, analiză și sinteză, fără ca prin aceasta să aibă loc un transfer al atribuțiilor sale de conducere, reformarea sistemului

judiciar presupunând o conjugare a eforturilor tuturor procurorilor cu funcție de conducere, dar și a celorlalți membri ai Colegiului, ce nu exercitau o funcție de conducere.

S-a mai constatat și faptul că nu au fost stabilite atribuții specifice funcției exercitate și în privința procurorilor care au funcționat la Secția judiciară a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cărora nu li s-a comunicat, în scris, de către procurorul general fișa postului și nu au semnat că au luat la cunoștință de conținutul ordinului prin care fuseseră repartizați la respectiva secție.

Atribuțiile manageriale exercitate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, sunt evidențiate și prin modul în care a organizat, planificat, coordonat și controlat activitățile ce au fost îndeplinite la nivelul acestei unități dar și a celor din subordine.

Trebuie reținut că o organizare judicioasă a acestei activități presupunea deopotrivă atât identificarea punctelor nevralgice rezultate din analiza datelor statistice și operative, a actelor de control tematic ce au fost efectuate și a datelor comunicate pe cale ierarhică potrivit Sistemului informațional, cât și stabilirea sarcinilor ce reveneau unităților de parchet prevăzute în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar pentru perioada 2005 – 2007 și verificarea modului în care au fost respectate garanțiile de independență a procurorului și principiul continuității în faza de urmărire penală prevăzute în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Totodată, verificările au relevat și faptul că în Programul cuprinzând principalele activități nu au fost delimitate obiectivele de control specifice urmăririi penale proprii de cele de supraveghere a cercetării penale, nu au fost nominalizați procurorii cu funcție de conducere responsabili de executarea la termen a obiectivelor stabilite, iar temenele fixate la capitolul Activitatea judiciară, nu au fost stabilite în semestrul pentru care se planificase realizarea controlului. În legătură cu aceste aspecte, s-a reținut de către Inspekția Judiciară împrejurarea că în Programul de activitate au fost stabilite controale tematice a căror obiective vizau efectuarea de verificări asupra unei structuri a Ministerului Public ce nu era subordonată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Constanța. Astfel, procurorul general a stabilit ca procurorul șef al structurii teritoriale Constanța din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism să efectueze în semestrul I/2005 două controale tematice privind legalitatea măsurilor preventive și a propunerilor de arestare, precum și a legalității și temeiniciei soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procurorii care funcționau la respectiva structură a direcției.

Astfel, rezultă că dispozițiile luate în acest sens de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța sunt în contradicție flagrantă cu prevederile Legii nr. 508/2004 privind înființarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca structură distinctă a Ministerului Public, dar și a Ordinului nr. 2967/C/2004 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Deși potrivit ordinului sus-menționat, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu-i reveneau decât atribuții organizatorice în ceea ce privește activitatea acestei structuri, prin planificarea celor două controale tematice la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Constanța, procurorul general și-a depășit competențele funcționale, verificând și vizând informările întocmite de procurorul desemnat. În plus, procurorul general a materializat activitatea acestei structuri de parchet prin întocmirea formularelor statistice și gestionarea evidențelor specifice respectivei activități, creându-se astfel posibilitatea de a lua la cunoștință informații secrete rezultate din investigațiile efectuate. S-a constatat că această activitate se desfășura și la data efectuării controlului, respectiv în luna iunie 2006.

Referitor la planificarea activităților de control ce s-au efectuat în semestrul I/2005, s-a constatat că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a încălcat și Ordinul nr.111/09 septembrie 2005 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza Hotărârii de Guvern nr.1424/2003 pentru aprobarea Strategiei naționale în domeniul proprietății intelectuale, în sensul că a stabilit ca alt procuror, decât cel desemnat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să efectueze controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea având ca obiectiv verificarea legalității și

temeiniciei soluțiilor adoptate în cauzele privind infracțiuni în domeniul proprietății intelectuale.

Totodată, au fost ignorate dispozițiile cuprinse în art.65 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată. Potrivit acestui text de lege, controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel asupra procurorilor din subordine se realizează direct sau prin procurori anume desemnați. Deși textul de lege este clar redactat și nu necesită interpretări suplimentare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu a desemnat procurorii cu atribuții de control, respectiva activitate fiind realizată atât de către procurori cu funcție de conducere, cât și de procurori cu funcție de execuție, acest fapt, datorându-se, potrivit susținerilor procurorului general, erorii în care s-a aflat, asimilând instituția procurorului anume desemnat cu cea a procurorului inspector, deși această din urmă funcție fusese desființată prin intrarea în vigoare a Legii nr.304/2004. Această eroare de interpretare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a condus în practică la infirmări nelegale a soluțiilor emise de procurorii din cadrul unităților de parchet din subordine. Astfel, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu puteau să dispună valabil infirmarea unor soluții emise de procurorii din unitățile de parchet subordonate, infirmarea soluțiilor putând fi dispusă exclusiv, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, direct sau prin procurorii anume desemnați, în numele acestuia, fie chiar și în situația în care se întemeiau pe constatările rezultate în urma controalelor tematice efectuate de aceștia.

În altă ordine de idei, s-a reținut că în activitatea de control și analiză ce trebuia realizată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, acesta avea obligația de a examina datele statistice și operative înregistrate la nivelul unităților de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, așa cum prevăd dispozițiile art.112 pct.14 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și să dispună măsurile necesare pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

Verificările efectuate au stabilit că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de

Apel Constanța și a unităților subordonate în perioada 2004 – semestrul I/2006, s-au înregistrat un număr de 267 soluții de achitare dispuse prin hotărâri judecătorești rămase definitive și restituirea cauzei la procuror în 52 dosare penale.

În ceea ce privește indicatorii statistici, controlul efectuat a relevat că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a tratat cu superficialitate acești indicatori de calitate esențiali în caracterizarea activității desfășurate de orice unitate de parchet din cadrul Ministerului Public, concluzie ce se desprinde din informările întocmite și al căror conținut a fost redat pe larg în cuprinsul raportului de inspecție. Informările întocmite nu cuprind o analiză pertinentă a cauzelor care au determinat pronunțarea soluțiilor de achitare și restituire și nici măsuri de natură a înlătura deficiențele sancționate de instanță, limitându-se la aprecieri pur personale, analiza acestor indicatori statistici fiind realizată exclusiv de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fără a o supune însă dezbaterii și Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, la ședințele căruia, se impunea a fi invitați și prim-procurorii unităților de parchet subordonate la nivelul cărora se înregistraseră cele mai multe soluții de achitare și restituire, o asemenea modalitate de abordare a subiectului fiind de natură a remedia deficiențele constatate în activitate și totodată de responsabilizare a procurorilor.

Neimplicarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța în activitatea de analiză a datelor statistice pe segmentul soluțiilor de achitare și restituire se reflectă și în modul în care a adus la îndeplinire dispozițiile cuprinse în Ordinul nr.7/1998 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, astfel cum a fost modificat și completat. Potrivit dispozițiilor acestui ordin, în cauzele în care s-au pronunțat soluții de achitare sau restituire, procurorul anume desemnat de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, are obligația de a examina respectivele cauze și de a face aprecieri asupra temeiniciei și legalității acestora și să întocmească note pe care să le prezinte conducerii parchetului, cu propuneri de măsuri corespunzătoare. Astfel, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu a desemnat un procuror responsabil să efectueze

aceste activități și nici nu a delegat un procuror cu funcție de conducere căruia să i se prezinte notele ce trebuiau întocmite. În fapt, atribuțiile ce reveneau procurorului desemnat în sensul Ordinului nr.7/1998 au fost exercitate de conducerea Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În cadrul controalelor tematice stabilite prin programul de activități, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a avizat, fără obiecțiuni informările întocmite de procurorii desemnați cu efectuarea acestora, deși respectivele informări nu cuprindeau referiri la modalitatea de realizare a controlului, deficiențele constatate, cauzele care le-au generat și nici concluziile și măsurile ce se impuneau a fi stabilite pentru înlăturarea deficiențelor și termenele de remediere a acestora.

Totodată, din verificări a rezultat că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu s-a limitat numai la avizarea fără obiecțiuni a unor informări formale, ci chiar a întocmit informări ce cuprind date necorespunzătoare realității, în care se atestă efectuarea unor activități de control pe care în realitate nu le-a realizat, faptele și împrejurările consemnate fiind necorespunzătoare adevărului.

Trebuie reținut că planificarea activităților de control la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile din subordine, ar fi impus și stabilirea unor obiective privind verificarea modului în care au fost respectate sarcinile ce revin conducerii unităților de parchet sub aspectul aplicării principiului continuității procurorului în faza de urmărire penală, obiectiv clar prevăzut în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar, ca o garanție de independență efectivă a sistemului judiciar.

Din verificările a mai rezultat că prin măsurile de redistribuire a dosarelor repartizate inițial s-a ajuns la situații în care unii procurori să confirme procesele verbale de începere a urmăririi penale, alții să dispună măsuri procesuale importante, pentru ca în final, procurori deosebiți să finalizeze cauzele penale, neurmărindu-se continuitatea în activitatea de urmărire penală a procurorului. Astfel, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a constatat că într-un număr de 12 cauze, procurorul general a luat măsura redistribuirii la un alt procuror decât cel desemnat inițial, în 8 dintre acestea măsura redistribuirii fiind dispusă ca urmare a cererilor de abținere formulate de

procuror, în timp ce în celelalte nu s-au putut stabili motivele care au condus la trecerea dosarului la un alt procuror. Respectarea principiului continuității procurorului în faza de urmărire penală constituie una din direcțiile de acțiune spre care este orientată Reforma sistemului judiciar și, ca atare constituie un obiectiv în vederea implementării strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Ca urmare, în aplicarea principiului continuității procurorului în faza de urmărire penală s-au evidențiat deficiențe în organizarea acestei activități de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, deficiențe ce s-au regăsit și în modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile privind transpunerea în practică a măsurilor stabilite în Planul de monitorizare a reformei sistemului judiciar inițiat de Consiliul Superior al Magistraturii. În rapoartele de monitorizare întocmite lunar, în perioada mai 2005 – iunie 2006 și înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, căruia îi revenea obligația de a asigura transmiterea listei actelor normative nou apărute și a monitoarelor oficiale, precum și obligația de a asigura consemnarea respectivelor activități în procese-verbale, a comunicat, în fals, că au fost aduse la îndeplinire atât dispozițiile cuprinse în ordinul nr.43/2005 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cele prevăzute la pct. 9 în anexa la lucrarea nr.222/BIR/14 aprilie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii. Se reține că, în fapt asemenea activități nu au fost realizate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, care a fost în imposibilitate de a prezenta Inspecției Judiciare o evidență din care să rezulte modul în care au fost puse la dispoziția fiecărui procuror, zilnic, începând cu luna aprilie 2005, lista actelor normative nou apărute și a monitoarelor oficiale, neexistând procese-verbale în care să se consemneze că s-ar fi desfășurat aceste activități.

Sub aspectul comportamentului și comunicării s-au avut în vedere, în principal, criteriile privitoare la comportamentul procurorului general și comunicarea cu procurorii și personalul auxiliar de specialitate, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere. Referitor la comportamentul și comunicarea procurorului general cu procurorii din subordine și personalul auxiliar de specialitate, s-a constatat că procurorul general nu a reușit să creeze un climat deschis,

cooperant, bazat pe încredere și respect reciproc și nu se bucură de aprecierea colectivului care îi contestă competența profesională și conduita manifestată în exercitarea prerogativelor funcției, acesta fiind perceput ca o persoană incapabilă să lucreze în echipă, interesată să dețină monopolul puterii, tratându-i pe ceilalți fără respect, ca simpli executanți. De asemenea, au fost reținute în sarcina procurorului general stabilirea, în mod eronat, a atribuțiilor în sarcina Compartimentului de informare și relații publice, constituit la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și s-au constatat deficiențe și cu privire la aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, obiectiv prevăzut în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar ca o altă modalitate prin care se asigură accesul la informațiile de interes public.

Din verificările efectuate mai rezultă că dispozițiile Ordinului nr. 93/2001 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind unele măsuri de îmbunătățire a activității de urmărire penală, nu au fost aduse la îndeplinire de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța pe tot parcursul exercitării funcției.

S-a mai reținut că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și-a îndreptat atenția spre soluționarea unor cauze lipsite de complexitate pe care le-a preluat de la parchetele din subordine în scopul de a crea o falsă impresie asupra volumului de muncă al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a rezultatelor obținute la acest indicator.

Constatările au evidențiat deficiențe și în ceea ce privește aplicarea Ordinului nr.16/25 martie 2002 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor al accesul la documentele și informațiile arhivate și a Ordinului nr.2142/2/2006 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care se reglementează modul de raportare a unor activități.

Totodată, s-a constatat exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și cu ocazia verificării criteriului privind asumarea responsabilităților sub aspectul îndeplinirii

atribuțiilor prevăzute de lege și regulament. De altfel, activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost analizată prin raportare la dispozițiile legale ce reglementează fiecare activitate specifică în parte, rezultând că o parte din deficiențele constatate s-au datorat încălcării unor prevederi cuprinse în regulament și ordine emise în aplicarea legii sau regulamentului.

În concluzie, toate deficiențele reținute în sarcina domnului procuror general Alexandru Gigel Marian sunt incompatibile cu calitățile cerute de lege unui bun manager, între care capacitatea de asumare a responsabilităților, munca în echipă, cunoștințe și experiență profesională, capacitate de organizare, analiză, sinteză și decizie, inițiativă și adaptare rapidă, precum și capacitate de previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung.

La audieri, domnul procuror general Alexandru Gigel Marian a arătat că, în opinia domniei sale constatările controlului sunt nelegale și nefondate și a precizat că, prin comunicarea rapoartelor și prin acordarea formulării de obiecțiuni i-au fost asigurate și respectate garanțiile procesuale privind dreptul la apărare.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, dispozițiile legale în materie, precum și obiecțiunile formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția pentru procurori constatând că domnul procuror general Alexandru Gigel Marian și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților, precum și aptitudinile de conducere, urmează să dispună revocarea acestuia din funcția de conducere deținută.

Având în vedere dispozițiile art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b, alin. 3, 4, 5 și alin. 6 din aceeași lege, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Dispune revocarea domnului Alexandru Gigel Marian din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, începând cu data de 22 martie 2007.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Martie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Chiujdea Nicolae Dan

